

現金津貼試行計劃 中期成效調查

香港社區組織協會(SoCO)

2023年2月26日

1. 前言

1.1 輪候時間跌勢曇花一現 劊房拉鋸戰勢持續

政府最新數字顯示，公屋一般輪候時間按季度微跌 0.1 年至 5.5 年，單身長者輪候時間維持不變。輪候數字稍為回落，實在值得欣喜，但跌幅背後主要有賴於 2021/22 年度有 21,764 個公屋單位落成，創 17 年新高，消化了部分住屋需求。公屋供應的前景仍然未見明朗，2023/24 年新單位的數量便會驟減逾五成。

政府早前公布已覓得足夠土地，在未來十年提供約 360,000 個公營房屋單位。惟當局始終未能擺脫「頭輕尾重」的供應模式，首五年僅約三分之一的單位落成。政府在短期內實現「三年上樓」目標，存有挑戰。可見，各項數據均指向傳統公屋的輪候時間在霎時間難以出現顯著的回落，並會維持高位橫行或窄幅上落，劊房圍城的困局將持續拉鋸，極需政府在房屋及貧窮議題上，對症下藥。

1.2 多管齊下增惠民措施 解決房困現曙光

基層短期上樓夢難買，而長遠的造地建屋交付需時。政府計劃推出合共約 50,000 個過渡性房屋及簡約公屋單位應急，無疑為基層帶來一陣的及時雨。然而，由於本港基層住屋需求極度龐大，相關中短期住屋的供應量僅佔整體的公屋輪候宗數的約五分之一，難以完全滿足需求。即使未來各個過渡性房屋、簡約公屋計劃如期落成，相信仍有數以十萬計的基層無法受惠，繼續流連在劊房市場，飽受租金昂貴、環境狹窄、衛生惡劣等的煎熬。解決基層住屋苦況刻不容緩，政府需持有大破大立的決心。除增加中短期房屈供應外，亦需另闢蹊徑，優化各項經濟惠民措施，減輕基層市民的住屋及經濟壓力。

1.3 改革民生措施 現金津貼 1.5 年里程碑成契機

疫情持續三年，基層住戶首當其衝受到影響。儘管目前勞工市場有所改善，但仍有逾 180,000 名勞工失業或就業不足。加上本港經濟復蘇存有暗湧，相信基層的收入會持續浮動。面對業主加租、不同的公共事業加價，基層家庭的生活擔子更見沉重。然而，近日公布的《財政預算案》，雖然有一次性消費券等措施，但「惠民生」方面未有積極提出新猷，長遠而有力地支援基層，使基層生活雪上加霜。面對資源偏緊，存有較多的制約，政府更應確保民生開支用得其所，並承擔與基層共渡難關的責任。

由此，政府應全面檢閱現行的紓困措施，包括在 2021 年年中推行「現金津貼試行計劃」（下稱計劃）。計劃向輪候公屋滿三年但未獲首次編配、非居於公營房屋、沒領綜援、非在囚人士並符合編配基本條件的一般申請住屋（即二人或以上家庭及單身長者），提供每月 1,300 至 3,900 元的津貼。截止 2022 年 12 月底，合共有逾 84,000 個住戶受惠計劃。為期三年的計劃已實施一半時間，政府應伺機在這個標誌性的里程碑吸納檢討，從而改良計劃，讓民生開支運用得宜。

基於上述原因，香港社區組織協會（下稱社協）將研究課題定為「現金津貼試行計劃中期成效調查」，並展開對應的調查。

2. 調查方法

2.1 調查目的

通過問卷調查受訪者領取現金津貼的情況，評估現金津貼試行計劃的成效，從而提出優化建議。

2.2 調查對象

2.2.1 非綜接受惠家庭

2.2.2 非公屋住戶

2.2.3 現正或曾經居住於不適切居所（包括露宿在內）

2.3 抽樣方式

本會在 2022 年 12 月至 2023 年 2 月期間，從恆常服務接觸到的個案中進行立意調查（Purposive Sampling），訪問符合調查條件的基層受訪者。

2.4 調查範圍

是次調查為半結構式問卷（Semi-structured Questionnaire），合共設計 45 條題目，圍繞以下五個部分：

2.4.1 受訪者的基本資料，例如性別、同住家庭人數及族裔等；

2.4.2 受訪者的居住與經濟狀況；

2.4.3 受訪者的公屋申請情況；

2.4.4 受訪者的現金津貼申請現況；

2.4.5 受訪者對現金津貼及長遠房屋與福利政策的意見。

2.5 調查分析

是次調查使用 SPSS 軟件來處理數據及進行分析與檢驗。

2.6 調查局限

因人手及資源所限，本會難以接觸到全港所有的基層住戶，故無法以隨機抽樣形式進行調查。然而，調查的受訪者主要來自九龍西，屬於分間樓宇較密集的区域，故調查應具有一定程度的代表性。

3. 調查結果

3.1 受訪者背景

3.1.1 性別及年齡

是次調查合共有 238 個受訪者，當中 71.8% 為女性，男性佔 28.2%（表一）。受訪者的年齡中位數是 46 歲，最年輕的為 26 歲（表二）。

3.1.2 家庭及婚姻狀況

受訪者來自一人至九人家庭，當中一人家庭佔最多（38.7%），緊接是四人和三人家庭，

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

分別有 22.7%及 15.5% (表三)。

逾半受訪者已婚 (51.7%)，離婚或正在辦理離婚的受訪者有 31.1%，10.1%的受訪者未婚 (表四)。

3.1.3 族裔

華人受訪者佔整體 89.1%，其餘是少數族裔受訪者，例如巴基斯坦(7.6%)、菲律賓(1.3%) (表五)。

3.2 受訪者居住及經濟現況

3.2.1 居住劣居所概況

受訪者租住在劣居所的中位數為五年，最長時間為 25 年 (表六)。

3.2.2 現時的居所

受訪者集中於九龍區，59.7%居住在深水埗，25.2%為自油尖旺，合共有 7.6%人租住在觀塘、黃大仙及九龍城 (表七)。

60.1%受訪者是劏房租戶，12.2%租住板房，亦有 11.3%人是床位/太空艙/籠屋住戶 (表八)。

3.2.3 現時居所面積

受訪者居所面積的中位數是 100 平方呎，最小的為 15 平方呎。而人均居住面積中位數是 40 平方呎 (表九)。

3.2.4 經濟來源

大部分受訪者的家庭經濟來源是工作 (91.6%)、政府津貼 (29.8%) 及積蓄 (11.3%) (表十)。工作家庭主要為藍領，從事地盤/散工/水泥/雜工的有 32.6%，飲食/外賣/洗碗從業員有 27.7%，清潔工有 15.5%，保安佔 12.8% (表十一)。

3.2.5 收入及開支

受訪者的家庭每月入息中位數只有 15,000 元，當中有 20.2%負債，負債金額中位數為 30,000 元 (表十二)。

受訪者的整體租金中位數是 4,500 元。在各項開支項目中，受訪者花費在租金、水電及管理費的的住屋開支佔入息比例最多，高達 42.0%。其次為伙食費，佔入息 31.3%，緊接著的生活類開支 (即交通及雜費) 和家庭開支 (即子女教育及活動費、供養父母) 分別有 10.2%及 6.25%。(表十三)。

3.2.6 壓力來源及原因

在所有開支項目中，84%受訪者指最大的壓力來源為「住屋」，遠遠拋離其他項目。受訪者的壓力來源第二位是「生活及食物開支」，有 8.4%，然後為有 5.9%人選擇的「家庭開

支」(表十四)。

壓力成因方面，69.3%受訪者感到「支出高，但在有關方面的情況卻未有預期的改善」，亦即「付出與收穫不成正比」，47.1%受訪者擔心「需要長期應付相關開支」。亦有受訪者將壓力成因導向於政府施政，分別有 42.0%及 29.0%的受訪者認為「政府支援不足」及「相關政策在短期內難有改善」(表十五)。

3.3 受訪者公屋申請情況

3.3.1 公屋輪候

91.6%受訪者有/正申請公屋，沒有申請公屋者只有 8.4%。公屋輪候的中位數是四年，最長為 17 年(表十七)。

公屋申請以一人家庭為主，佔 35.1%，三至四人家庭分別佔 17.1%及 23.4%(表十八)。

3.3.2 公屋編配

在所有公屋申請者中，98%受訪者從未獲得任何配屋通知(表十九)。曾經拒絕編配結果的受訪者中，常見的放棄原因為「交通不便」(75.0%)、「遠離原有的社區支援」(50.0%)、「單位樓齡高」、「欠缺街市/醫院等社區設施」及「單位面積問題」(三者同為 25.0%)(表二十)。

3.3.3 公屋申請類別及預計上樓時間

59.2%受訪者的公屋申請類別是一般申請者，30.3%是非長者單身，輪候高齡人士優屋計劃的受訪者則佔 10.6%(表二十一)。

受訪者普遍認為短期內無法上樓，11.5%估計仍需 36 至 47 個月，11%預計 24 至 35 個月。當中，更有 34.9%受訪者直言遙遙無期，難以計算時間(表二十二)。

3.3.4 沒有申請公屋的原因

在沒有輪候公屋的原因中，有 30.0%受訪者選擇「輪候時間長，感到白費功夫」，「不懂申請」及「前公屋/資助房屋計劃戶主」同是佔 25.0%。同樣有 15.0%的原因是「未辦理離婚」或「居港未滿七年」(表二十三)。

3.4 受訪者領取現金津貼狀況

3.4.1 領取現金津貼數量

合共有 57.1%受訪者沒有領取現金津貼，現/正申請領取的佔 42.9%(表二十四)。現金津貼的受惠時長中位數為 15 個月(表二十五)。

3.4.2 使用現金津貼概況

有領取現金津貼的住戶裡頭，常見的津貼使用地方順位是「住屋」（96.8%）、「伙食及生活」（51.6%）及「子女教育及活動費」（34.4%）（表二十六）。

3.4.3 現金津貼與改善住屋的關係

有 23.7%的受訪者因現金津貼而搬遷到較佳的居所（表二十七）。他們搬遷後有不同程度的住屋改善，分別有 54.5%人的居所面積增加及衛生有改善，同樣有 31.8%的居所由沒有窗變成有窗以及治安較佳（表二十八）。

3.4.4 現金津貼的影響

89.1%的受訪者表示，未有遇到因獲得現金津貼而引致被加租的情況（表二十九）。

整體而言，多達 78.5%的受訪者同意現金津貼有助舒緩租金壓力（表三十），79.6%的精神壓力獲減輕（表三十一）。然而，在現金津貼對「增加租住選擇權」及「購買家電及傢私以改善環境」方面，選擇「沒幫助/極度沒幫助」的比例較大。前者為 37.7%（表三十二），後者有 50.6%（表三十三）。

曾經在現金津貼的各項影響性給予「沒幫助/極度沒幫助」的受訪者中，有 41.9%的原因是「現時租金始終高昂」，29.7%為「津貼額太少」，亦有 21.6%是因「津貼有時限性」（表三十四）。

3.4.5 計劃終止的影響

現金津貼試行計劃將在 2024 年結束，高達 74.5%的受訪者認為屆時仍未上樓（表三十五）。

若失去現金津貼的支援，77.5%需要節衣縮食，42.3%會無法負責現時的租金，28.2%人將需改領取綜援。同時有 49.3%及 42.3%的受訪者將被迫減少子女學習及課外活動開支，（表三十六）。

3.4.6 沒領現金津貼的原因及影響

129 個從沒有受惠於現金津貼的受訪者中，背後的原因以「非長者單身」佔最多(47.8%)，「輪候公屋未滿三年人士」有 37.0%，「沒有申請公屋」有 18.8%（表三十七）。

至於曾經領取但被停發現金津貼的受訪者中，有 50%的原因為「獲第一次配屋通知」（表三十八）。

所有沒有領取現金津貼的受訪者中，有 82.7%人感到租金壓力大，59.0%表示難以改善住屋，54.0%人擔心失業並容易跌入綜援網。值得注意的是，有 46.8%受訪者因而感到不公平，對政府產生不滿（表三十九）。

3.4.7 其他津貼申請及困難

所有受訪者中，有 51.1%人在過去兩年試過申請在職家庭津貼，50.6%曾經受惠於非公屋、非綜援低收入住戶而設的一次過生活津貼（下稱 N 無津貼），26.0%有申領 10,000 元的臨時失業支援計劃。從沒有申請津貼的受訪者則佔 11.5%（表四十）。

「津貼有時限性」（52.3%）、「可申請的津貼太少」（40.5%）、「申請繁複」（39.7%）及「津貼的金額太少」（36.3%）等，都是受訪者申請津貼的常遇困難（表四十一）。

3.5 受訪者對政策改善建議及期望

3.5.1 政策改善

受訪者提出不同的現金津貼優化措施。現領取/正申請現金津貼的住戶中，有 74.5%人希望擴闊現金津貼的受惠資格至遷入公屋為止，而非第一次編配後便停止津助。63.7%人認為需要「提高現金津貼的金額」，58.8%人促請政府將計劃恆常化，並每年一檢。

沒有領取/終止派發現金津貼的住戶中，61.8%認同擴闊現金津貼的受惠對象至輪候公屋三年或以上的非長者單身。64.0%建議重推推 N 無津貼並恆常化，惠及未能受惠現金津貼但有房屋需要的群組。

整體受訪者而言，在長遠政策方面，有 76.8%的受訪者促請政府增建公屋，重回三年上樓承諾（表四十二）。

3.5.2 津貼額的期望

現金津貼的金額按公屋申請人數而釐定，介乎 1,300 元至 3,900 元。對此，有 63.4%受訪者認為津貼額合適，36.6%認為有調整空間（表四十三）。

4. 調查分析

4.1 房屋是窮人的最大痛點

調查中，受訪者大多從事基層工種，住戶的家庭月入中位數僅得 15,000 元，遠低於全港 29,000 元的水平。按受訪者的家庭人數劃分，除一至二人住戶的收入略高於貧窮線外，逾半數的三人或以上家庭生活在貧窮線以下（表 A），並有逾兩成人負債，相關金額中位數是 30,000 元。而且，受訪家庭的財政呈典型的「收入低，開支高」趨勢。當中，大部分受訪者居於劣居所，人均居住面積中位數只有 40 平方呎，呎租中位數卻高達 44.4 元。住屋佔入息比例中位數為 42%，大幅拋離第二位的伙食支出（31.3%）。本港房屋政策失利，三年上樓承諾破滅，由此促成劏房叢生的困局，讓貧窮基層的生活更捉襟見肘，窮上加窮，而住屋亦成為受訪者的最大的壓力夢魘及痛點（八成四人選擇）。

表 A

受訪者的每月家庭收入（中位數）與貧窮線對比

家庭人數	受訪者家庭收入中位數	2020 年貧窮線
1	8,250 元	4,400 元
2	11,000 元	9,500 元
3	14,000 元	16,000 元
4	16,000 元	20,800 元
5	16,250 元	20,000 元
6 人或以上	18,000 元	21,900 元

4.2 現津減輕經濟壓力 有待改良加強助力

政府在 2021 年推出現金津貼試行計劃，是次調查中，有九成七的領取住戶將現金津貼使用在住屋開支，近八成受訪者得以減輕租金及精神壓力，評價正面。現金津貼聚焦基層，通過二次分配進行財富轉移，有助減輕低收入人士的住屋及生活負擔，達到「紓緩基層家庭因長時間輪候公屋而面對的生活困難」的政策目標，故需肯定計劃的扶貧成效。

調查又顯示，現金的力度不足。平均有四成成的住戶指現金津貼無助對改善住屋環境，例如增加租地方的選擇、購買家電，背後原因與津貼額度（55.7%）、時效性（40.5%）等有關。可見，雖然現金津貼可以紓解民困，但受制於種種原因，使津貼的扶助力度不足，未有令基層的有足夠的津貼搬遷至較好的居所，改善住屋環境。

4.3 未上樓停津貼問題多 扶貧有方向應持續發展

現金津貼為試驗性質，暫定將於 2024 年結束，現時續向不明。調查發現，有 74.5% 的現金津貼受惠人估計兩年後仍未上樓。當中有四成二人無法負擔租金，有近三成人更因經濟壓力而會在屆時考慮申請綜援。從公共理財角度而言，政府繼續施放現金津貼，有助抵抗社會保障經常性開支的推升壓力。

本港 2020 年的兒童貧窮人口創近年新高至 274,900 人，貧窮率高達 27%，每四個兒童便有一個貧窮，問題嚴峻。今屆政府上場後，隨即成立四個工作小組，當中便矢言會處理跨代貧窮問題。而現金津貼正呼應政府的施政方針，有 34.4% 的受訪家庭將現金津貼使用在「子女教育及活動費」，成為最多人選擇的第三位。

調查同時發現，現金津貼結束後，受訪家庭會被迫削減子女的學習開支（49.3%）及活動費用（42.3%）。基層的住屋開支佔入息的中位數高達四成二，一旦失去現金津貼的支援，根本沒有額外資源照顧子女學習需要。貧窮兒童將繼續瑟縮在狹窄的劏房，嚴重影響健康發展，而財政匱乏亦進一步剝削平等學習權，形勢猶如「開倒退車」，有違政府扶貧的大方向。

4.4 首派即停津貼欠妥當 基層入住適切居所權利應受保障

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

截止 2022 年 9 月底，有約 26,700 宗曾受惠現金津貼的住戶，因公屋申請狀況轉變而遭終止派發現金津貼。當中包括獲首次公屋編配的住戶，姑勿論住戶接受或拒絕上樓，均會喪失領取現金津貼的資格。調查發現，受訪者拒絕編配的原因分別是「交通不便」(75%)、「遠離原有的社區支援」(50%)及「欠缺街市、醫院等」/「單位樓齡高」/「面積」(同為 25%)。這全部與聯合國制定有關「適足住屋權」的七項指標有關，反映受訪者因家庭困難，而迫不得已拒絕編配。

基層市民長期租住狹窄的居所，望穿秋水地希望早日上樓。他們肯定經過反覆思考及掙扎，最後忍痛地放棄首派機會。基層在留守劣居所，並苦候新的編配時，同樣仍需捱貴租。故此，「因長時間輪候公屋而面對的生活困難」與「編配次數」並沒有關係，政府將兩者掛勾顯得毫無理據可言。

房屋對基層尤其重要，貧窮家庭經濟有限，工時又長，無法承擔高昂的交通開支，甚至小朋友有時轉不到學校，所以會考慮住屋地點會否方便工作及上學。而政府配屋只是抽籤，及地區涵蓋很闊，所以政府設立三次編配機會的初衷便是預留彈性，保障基層有幾次機會抽到合適的居所。故此，政府不應本末倒置，為壓縮輪候時間或其他原因而凌駕於基層的選擇自由。

4.5 金額太低 追不上市場租金水平

調查發現，有近三成七受訪者感到現金津貼的金額未如理想。不同家庭人數的組群之間，對津貼額滿意度有顯著差異 ($p < .001$)，例如多達 35% 的一人家庭認為有需要調升津貼額。現金津貼額按綜援租金津貼上限的一半而釐定，一人住戶為 1,300 元，二人住戶是 2,250 元，如此類推。過去平均有超過 50% 居於私人樓宇的綜援個案出現「超租津」的狀況¹，反映租金津貼並不到位，迫使基層租住較廉價，但環境更惡劣的居所，加劇床位、板房的房屋亂象。儘管政府在 2019 年單次提升綜援租津的幅度，但依然不足應付瘋狂的租金水平，反映現金津貼以綜援租津作劃線參考，實在難以產生紓困的最大公約數。

4.6 非長者單身又無份欠公允

調查發現，近 68% 的非長者單身輪候公屋三年或以上，十年或以上更佔 22.5%，情況遠較其他家庭組合嚴峻。追溯根源，政府在 2005 年硬推配額及計分制，每年有 10% 的公屋編配單位予非長者單身，並以 2,200 個為上限。然而，現時公屋供應頭尾失衡，一眾非長者單身上樓更加微乎其微，2022 年第四季有 620 宗獲編配個案，僅佔整體輪候的 0.6%。可見，歷屆政府的土地規劃失當，公屋編配哲學又嚴重傾斜，直接導致輪候冊大塞車並積壓約 96,200 宗非長者單身申請。清零無望，政府應當承擔房策失利責任，為劣居所基層提供補貼紓解困境。

非長者單身上樓路漫長，長年負擔高昂的租金，加劇住屋向下流。調查中，近四成的非長者一人住戶擠住床位、板房，被迫共用廚廁，衛生惡劣，這比率遠較家庭住戶高 (7.0%)，有統計學的顯著性。調查又發現，一人家庭的呎租中位數為 60 元，同樣高於其他家庭組合。可見，

¹ 立法會 (2018)。財務委員會審核二零一八至一九年度開支預算管制人員的答覆。擷取自：
https://www.legco.gov.hk/yr17-18/chinese/fc/fc/sup_w/s-lwb-ww-c.pdf

這群組的住屋開支壓力及居住質素都存有極大困難，符合現金津貼的協助定位。然而，政府卻以「三年上樓」目標不包括非長者單身，而將單身拒諸於計劃門外，將行政目標蓋過實際需要，實在是輕重倒置，捨本逐末。

政府漠視民意而硬推配額及計分制，單方面毀滅上樓承諾，如今將不公平的制度無限延伸至其他紓困措施。調查發現，在沒取現金津貼的受訪者中，多達 61.5%的非長者單身對政府施政，感到不公平及不滿，較其他家庭類型多 ($p < .001$)。冰封三尺非一日之寒，良好的房屋政策應平衡不同群體的困難，但政府反其道而行。不論傳統公屋編配、特快公屋抑或現金津貼，非長者單身的需要均居於末位，當局都在否定、推搪及質疑非長者單身的住屋需要，無疑會累積深層次矛盾，非社會樂見。

4.7 現金津貼下仍有漏網之漁，十多萬戶再次淪為「N無」

現金津貼項目只針對輪候公屋超過三年的家庭和長者提供經濟援助。是次調查中就有超過一半受訪者 (54.2%) 因種種原因未能領取上述津貼，他們與其餘的受訪者一樣面對沉重的租金壓力，同為收入微薄的基層人士。

自 2012 年起，政府曾先後推出關愛基金「非公屋、非綜援一次性生活津貼」(俗稱「N無津貼」)，有效為基層人士紓解生活壓力，調查中亦有一半受訪者曾於過去兩年領取此津貼。「N無津貼」與現金津貼的受惠對象相若，但前者涵蓋的組群更為全面。可惜政府自 2021 年後便再無推出「N無津貼」，現行的現金津貼項目為唯一針對劏房租戶住屋壓力的經濟援助，但其申請門檻高，變相將有需要的人士亦拒於門外，再次淪為「N無」。

4.8 劏房住屋環境惡劣，增建公屋方能治本

是次調查中有逾八成受訪者坦言住屋開支為其日常生活中最大壓力之項目。而最多人表示帶來壓力的原因為「支出高但住屋差」(69.3%)，反映劏房問題不單純是租金昂貴為基層帶來沉重經濟負擔，差劣的住屋質素亦為他們帶來極大的困擾。雖然政府表示劏房的安全性受現行的《建築物條例》與及《消防安全條例》規管，但由於相關部門執法被動，變相縱容業主「任劏」，不合法例、不人道的分間單位大行其道。現金津貼項目無疑能減輕劏房租戶的經濟壓力，但卻無法處理劏房住屋質素惡劣，滿佈安全隱患等核心問題。近八成受訪者依然殷切期望政府能「增建公屋，重回三年上樓承諾」，可見在基層的心中現金援助項目只能治標，增建公屋方能根本解決現時的住屋困境。

5. 社協建議

➤ 現金津貼項目

5.1 儘快將非長者一人公屋申請人納入現金津貼試行計劃之內；

5.2 未來十年公屋供應將出現「頭輕腳重」的情況，未來五年平均每年只有 12,000 萬間新公屋落成。預計未來五年劏房問題仍然嚴峻，在公屋輪候時間回落至三年的水平前，建議政府恒常化現金津貼項目，而長者受惠現金津貼的資格應縮短至輪候公屋滿一年，以持續支援

劏房戶；

- 5.3 按綜援、N 無津貼申請人、房委會每年公屋輪候冊申請住戶調查等中，**參考居於私樓住戶的實際租金水平**，全面制定及提升津貼水平。
- 5.4 **保障基層房屋選擇權**，派發現金津貼直至住戶遷入公屋，而非首次編配公屋後便終止派發津貼；
- 5.5 **重推「N 無津貼」**，與現金津貼項目雙軌進行，讓未能受惠現金津貼項目但有經濟需要的劏房戶透過「N 無」津貼得到支援。
- **公屋及租務政策**
- 5.6 房委會應每年興建公屋 35,000 間，並訂立某限期之前將平均輪候時間回復至三年水平。應透過平均輪候目標去制訂未來公屋興建量，而非由長策會建議的 430,000 個住屋需求去計算公屋建屋量。
- 5.7 **重新檢討配額及計分制**，將單身人士重新歸入輪候目標，讓非長者單身得到上樓機會。同時重新評估一人住屋需要，增加每年給予單身人士的公屋配額量，以在大幅增建公屋之前，滿足一人住戶日漸增加的需求。當局應為非長者單身人士提供「輪候時間上限」的承諾，以及考慮申請人是否獨居以及其住屋狀況，而非以年齡為單一指標，以處理配額及計分制所延伸的「輪候白等」及「被打尖」問題。
- 5.8 **租務管制引入起始租金**，提高租客保障權，讓現金津貼效果更為理想。

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

6. 圖表

表一

性別

	人數	百分比
男性	57	28.2%
女性	171	71.8%
有效回應	238	100%

表二

年齡

	歲數	百分比
中位數	46	
最年輕	26	
最年長	78	

表三

受訪者同住家庭人數(連同自己)

	人數	百分比
1 人	92	38.7%
2 人	34	14.3%
3 人	37	15.5%
4 人	54	22.7%
5 人	14	5.9%
6 人	5	2.1%
7 人	1	0.4%
8 人	0	0%
9 人	1	0.4%
有效回應	238	100%

表四

婚姻狀態

	人數	百分比
未婚	24	10.1%
已婚(配偶在港)	108	45.4%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

已婚（配偶不在港）	15	6.3%
分居/失聯	5	2.1%
離婚/正在辦理離婚	74	31.1%
喪偶	12	5%
有效回應	238	100%

表五
族裔

	人數	百分比
華人	212	89.1%
巴基斯坦	18	7.6%
尼泊爾	2	0.8%
泰國	1	0.4%
印尼	1	0.4%
菲律賓	3	1.3%
越南	1	0.4%
有效回應	238	100%

表六
居住在不適切居所多少年

	年	百分比
中位數	5	/
最短年期	0.5	/
最長年期	25	/

表七
現時居住地區

	人數	百分比
深水埗	142	59.7%
屯門	1	0.4%
港島	2	0.8%
油尖旺	60	25.2%
黃大仙	3	1.3%
九龍城	9	3.8%
北區	2	0.8%
觀塘	6	2.5%
荃灣	8	3.4%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

葵青	2	0.8%
元朗	3	1.3%
有效回應	238	100%

表八
受訪者住屋類型

	人數	百分比
劏房	143	60.1%
板房	29	12.2%
床位/太空艙/籠屋	27	11.3%
獨立單位	5	2.1%
合租單位	2	0.8%
工廈/貨倉	1	0.4%
閣仔	1	0.4%
寮屋	1	0.4%
社會房屋	19	8%
賓館	1	0.4%
天台屋	6	2.5%
其他	3	1.3%
有效回應	238	100%

表九
受訪者單位面積(平方呎)

	平方呎	百分比
中位數	100	/
最小	15	/
最大	500	/
人均居住面積中位數	40	

表十
受訪者及家人現時的經濟來源(可多選)

	人數	百分比
工作	218	91.6%
綜援	3	1.3%
子女/親朋接濟	9	3.8%
長生津/生果金	14	5.9%
借錢	4	1.7%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

傷殘津	8	3.4%
積蓄	27	11.3%
政府津貼	71	29.8%
有效回應	354	

表十一

受訪者從事的行業(可多選)

	人數	百分比
飲食/外賣/洗碗	154	27.7%
保安	71	12.8%
清潔	86	15.5%
地盤/散工/水泥/雜工	181	32.6%
裝修	9	1.6%
物流/運輸/速遞/跟車	28	5%
零售/批發/貿易/小販	37	6.7%
文職	19	3.4%
安老/護理	3	0.5%
其他	13	2.3%
有效回應	601	

表十二

每月入息及負債

	中位數(元)	百分比
入息中位數	15,000	/
負債(如有)	30,000	20.2%

表十三

受訪者平均每月家庭開支

	中位數(元)	相關開支佔入息百分比
住屋開支(租金)	4500	
住屋開支(水電)	500	42.0%
住屋開支(管理/雜費)	0	
伙食	3300	31.3%
生活開支(雜費)	1000	10.2%
生活開支(交通費)	500	
醫療開支(醫療及保健)	0	1.3%
醫療開支(保險)	0	

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

家庭開支(子女教育及活動費)	1000	6.25%
家庭開支(供養父母)	0	
其他開支(娛樂)	0	0%
其他開支(儲蓄)	0	
其他開支(其他)	0	
有效回應		

表十四
為受訪者帶來最大壓力的項目

	人數	百分比
住屋開支	200	84%
生活及食物費開支	20	8.4%
醫療開支	4	1.7%
家庭開支	14	5.9%
有效回應	238	100%

表十五
所選擇開支為受訪者帶來最大壓力的原因(可多選)

壓力原因	人數	百分比
支出高但住屋差	165	69.3%
政府支援不足	100	42%
政策難有改善	69	29%
開支有升無跌	67	28.2%
長時間應付有關開支	112	47.1%
有效回應	513	

表十六
受訪者有沒有申請公屋

	人數	百分比
有	203	85.3%
申請中，未有藍卡	15	6.3%
沒有	20	8.4%
有效回應	238	100%

表十七
申請公屋年份

--	--	--

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

	年	百分比
中位數	4	/
最長年期	17	/

表十八

受訪者公屋申請人數

	人數	百分比
一人	72	35.1%
二人	30	14.6%
三人	35	17.1%
四人	48	23.4%
五人	11	5.4%
六人	8	3.9%
七人	1	0.5%
有效回應	205	100%

表十九

受訪者接受配屋次數

	人數	百分比
0次	199	98%
1次	2	1%
2次	2	1%
有效回應	203	100%

表二十

受訪者拒絕編配的原因(可多選)

拒絕原因	人數	百分比
單位樓齡高	1	25%
交通不便	3	75%
欠缺街市/醫院	1	25%
面積	1	25%
遠離原有的社區支援	2	50%
有效回應	8	

表二十一

受訪者的公屋申請狀況

	人數	百分比
--	----	-----

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

非長者單身	66	30.3%
家庭	129	59.2%
全長者	23	10.6%
有效回應	218	100%

表二十二
受訪者預計上樓時間

	人數	百分比
11 個月或以下	16	7.3%
12-23 個月	21	9.6%
24-35 個月	24	11%
36-47 個月	25	11.5%
48-59 個月	12	5.5%
60-71 個月	14	6.4%
72-83 個月	9	4.1%
84-95 個月	7	3.2%
96-107 個月	7	3.2%
108-119 個月	1	0.5%
120 個月或以上	6	2.8%
遙遙無期，難以計算	76	34.9%
有效回應	218	100%

表二十三
受訪者沒有申請公屋的原因(可多選)

	人數	百分比
不懂申請	5	25%
輪候時間長	6	30%
有公屋戶籍	1	5%
前公屋戶主	5	25%
未辦理離婚	3	15%
居港未滿 7 年	3	15%
超入息/資產	1	5%
申請繁複	2	10%
個人意願	2	10%
有效回應	28	

表二十四

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

受訪者有沒有領現金津貼

	人數	百分比
有	94	39.5%
有，但被停發	7	2.9%
有，申請中	8	3.4%
沒有	129	54.2%
有效回應	238	100%

表二十五
領取現金津貼的時長

	月	百分比
中位數	18	/

表二十六
使用現金津貼的地方(可多選，最多限選三項)

	人數	百分比
住屋	90	96.8%
伙食及生活	48	51.6%
醫療健康	14	15.0%
供養父母	5	5.4%
子女教育及活動費	32	34.4%
日常雜費	13	14.0%
工作進修	2	2.2%
儲蓄	1	1.1%
娛樂	1	1.1%
有效回應	206	

表二十七
你有沒有因現金津貼而搬遷到更好的地方

	人數	百分比
有	22	23.7%
沒有	71	76.3%
有效回應	93	100%

表二十八
你搬遷後的生活改善 (可多選)

	人數	百分比
--	----	-----

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

	人數	百分比
唐樓變津樓	3	13.6%
衛生改善	12	54.5%
板房變劏房，不必共用設施	4	18.2%
設施較齊全	6	27.3%
沒有窗變有窗	7	31.8%
治安較好	7	31.8%
居住面積增加	12	54.5%
其他	1	4.5%
有效回應	52	

表二十九

你有沒有因現金津貼而被加租

	人數	百分比
有	10	10.9%
沒有	82	89.1%
有效回應	92	100%

表三十

現金津貼對舒緩租金壓力的幫助

	人數	百分比
極度沒有幫助	1	1.1%
沒幫助	6	6.5%
普通	13	14.0%
有幫助	36	38.7%
極度有幫助	37	39.8%
有效回應	93	100%

表三十一

現金津貼對減輕精神壓力的幫助

	人數	百分比
極度沒有幫助	3	3.2%
沒幫助	5	5.4%
普通	11	11.8%
有幫助	49	52.7%
極度有幫助	25	26.9%
有效回應	93	100%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

表三十二

現金津貼對租地方有更多選擇的幫助

	人數	百分比
極度沒有幫助	22	23.7%
沒幫助	13	14.0%
普通	22	23.7%
有幫助	16	17.2%
極度有幫助	20	21.5%
有效回應	93	100%

表三十三

現金津貼對購買家電以改善生活環境的幫助

	人數	百分比
極度沒有幫助	21	22.6%
沒幫助	16	28.0%
普通	19	20.4%
有幫助	12	12.9%
極度有幫助	15	16.1%
有效回應	93	100%

表三十四

你對現金津貼的影響性選擇「沒幫助」或「極度沒幫助」的原因 (可多選)

	人數	百分比
津貼額太少	44	55.7%
租金始終高昂	62	78.5%
業主加租	9	11.4%
津貼有時限性	32	40.5%
其他	1	1.3%
有效回應	148	

表三十五

現金津貼將於 2024 年結束，你認為屆時自己會不會已獲編配公屋

	人數	百分比
會	24	25.5%
不會	70	74.5%
有效回應	94	100%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

表三十六
現金津貼結束的影響性(可多選)

	人數	百分比
無法負擔租金	30	42.3%
需要搬遷至較細小的單位	19	26.8%
住屋環境較差	16	22.5%
需要搬遷至其他地區居住	6	8.5%
經濟陷於困境，需要領取綜援	20	28.2%
需要節衣縮食	55	77.5%
需要減少子女的學習開支	35	49.3%
需要減少子女的活動開支	30	42.3%
其他	0	0.0%
有效回應	211	

表三十七
你沒有領現金津貼的原因(可多選)

	人數	百分比
沒申請公屋	26	18.8%
公屋輪候未滿三年	51	37.0%
非長者單身	66	47.8%
長者一人申請但未滿 60 歲	1	0.7%
轉隊後調整的相對應登記日期未滿三年	1	0.7%
獲發並接受首次公屋編配	0	0.0%
獲發但拒絕接受首次公屋編配	1	0.7%
未滿一半家庭成員為永久居民	7	5.1%
其他凍結原因	0	0.0%
合資格領取，但不知如何申請	4	2.9%
申請中，但未領津貼	7	5.1%
其他	1	0.7%
有效回應	165	

表三十八
你被終止派發現金津貼的原因(可多選)

	人數	百分比
超入息/超資產	1	50.0%
轉隊至非長者單身，不符合申請資格	0	0.0%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

轉隊(例如非長者單身轉至家庭隊伍)，	0	0.0%
調整後的相對應登記日期未滿三年	0	0.0%
獲發並接受首次公屋編配	0	0.0%
獲發但拒絕接受首次公屋編配	1	50.0%
公屋申請更新後，未滿一半家庭成員為永久居民	0	0.0%
公屋申請更新後，變成凍結原因	0	0.0%
有效回應	2	

表三十九
沒有現金津貼的影響性(可多選)

	人數	百分比
租金壓力大	115	82.7%
無法改善住屋環境	82	59.0%
一旦失業，容易領取綜援	75	54.0%
感覺不公平，對政府不滿	65	46.8%
其他	0	0.0%
有效回應	337	

表四十
你在過去兩年受惠過的津貼(可多選)

	人數	百分比
N 無津貼	119	50.6%
在職家庭津貼	120	51.1%
公共交通費用補貼	29	12.3%
10,000 元臨時失業支援	61	26.0%
長者生活津貼	11	4.7%
高齡津貼	4	1.7%
護老者津貼	1	0.4%
傷殘津貼	11	4.7%
綜援	5	2.1%
其他	1	0.4%
從沒有受惠	27	11.5%
有效回應	389	

表四十一
申請津貼的困難(可多選)

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查

	人數	百分比
可申請的津貼太少	96	40.5%
津貼有時限性	124	52.3%
津貼的金額太少	86	36.3%
申請繁複	94	39.7%
擔心被標籤	23	9.7%
其他困難	3	1.3%
沒有困難	11	4.6%
有效回應	437	

表四十二

政府可以如何改善政策 (可多選)

	人數	百分比
現領取/正申請現金津貼的住戶		
現金津貼恆常化，每年一檢	60	58.8%
提高現金津貼的金額	65	63.7%
擴闊現金津貼的受惠資格至遷入公屋為止，而非第一次編配後便停止津助	76	74.5%
沒有領取/被終止派發現金津貼的住戶		
擴闊現金津貼的受惠對象至輪候公屋三年或以上的非長者單身	84	61.8%
重推 N 無津貼並恆常化，惠及未能受惠現金津貼但有房屋需要的群組	88	64.0%
整體		
增建公屋，重回三年上樓承諾	182	76.8%
有效回應	839	

表四十三

你認為現時的現津金額是否合適

	人數	百分比
是	151	63.4%
否	87	36.6%
有效回應	238	100%

香港社區組織協會(SoCO)
現金津貼試行計劃中期成效調查