

# 疫情下基層婦女 就業及照顧情況研究

香港社區組織協會

2022 月 5 月

# 目錄

## 頁數

1. 前言	P. 3
2. 背景	P. 4-13
3. 文獻回顧	P. 13-21
4. 調查目的	P. 22
5. 調查方法	P. 22-23
6. 調查結果	P. 23-31
7. 研究結果	P. 31-34
8. 政策建議	P. 34-36
9. 研究結果圖表	P. 37-60

## 1. 前言

2019 年年底爆發新冠病毒，引發各種限制，對弱勢社群帶來前所未見衝擊。疫情加深世界貧富不均、社會不平等。聯合國指出，疫情惡化全球貧富懸殊問題，許多國家的防控措施大大限制貧困人口賴以為生的經濟活動，導致失去生計，令弱勢社群進一步陷入貧困。<sup>1</sup> 據美國 The Joblist 調查顯示，疫情下藍領工人比白領工人往往面臨更大健康風險、獲得更少機會及更易被裁員，突顯疫情對弱勢社群的不平等影響<sup>2</sup>。同樣本港貧富懸殊情況日趨嚴重，特別新冠持續，基層生活首當其衝受影響。按政府扶貧委員會 2021 年發佈《2020 年香港貧窮情況報告》，本港最新貧窮人口達 165.3 萬，貧窮率達 23.6%(政策介入前)，較前年增加 16.2 萬人，即每 4 個人當中便有 1 人貧窮，創下貧窮報告最高紀錄<sup>3</sup>。本會 2021 年研究也指出，疫情下近九成基層勞工收入下降並無補償，面對工時大減及失業，生活每況愈下，更有借錢度日情況<sup>4</sup>。整體而言，疫情肆虐，本港貧富懸殊問題更趨嚴峻，基層被逼付上沉重代價。

### 疫情下被忽略的一群 — 基層兒童照顧者

新冠疫情反覆，基層兒童照顧者面對極大困境，全港幼中小學多次暫停面授及改半日課堂，兒童照顧者需安排更多時間照顧子女。本會過往接觸不少基層家長，因需留家照顧子女，別無選擇而停工，影響家庭收入，更易陷入貧困。此外，不同調查均指出<sup>5 6 7</sup>，基層家長在疫情下面對照顧子女管教，學習和情緒問題，壓力大增，令基層兒童照顧者身心俱疲，百上加斤。面對以上問題，社會上一直有託兒服務，卻一直被詬病供應量不足<sup>8</sup>，政府承擔不足<sup>9</sup>及缺乏整全的長遠兒童照顧者規劃<sup>10</sup>，未能真正回應基層需要。坊間雖有不同調查了解家長壓力情況，但卻缺乏整全探討基層兒童照顧者就業和託管需要的調查。因此，本研究希望透過深入了解基層兒童照顧者在疫情下的困境，從而向政府提出意見，令服務更能回應疫情及長遠下兒童照顧者的需要。

<sup>1</sup> United Nations (2021) Ending Persistent Poverty, Respecting all People and our Planet <https://www.un.org/zh/observances/day-for-eradicating-poverty>

<sup>2</sup> Joblist(2021) Working During the COVID-19 Pandemic: Class Differences <https://www.joblist.com/trends/working-during-the-covid-19-pandemic-class-differences>

<sup>3</sup> 扶貧委員會(2020) 年香港貧窮情況報告 <https://www.censtatd.gov.hk/te/EIndexbySubject.html?scode=461&pcode=B9XX0005>

<sup>4</sup> 社區組織協會 (2021) 疫情下基層勞工就業 及政府支援情況 問卷調查 <https://soco.org.hk/pr20210502/>

<sup>5</sup> 小童群益會(2020) 兒童及家長在停課期間的狀況調查 <https://bit.ly/3tPdZOF>

<sup>6</sup> Save the Children Hong Kong (2021) Survey on Hong Kong parents' views on the experience of their children in online learning during COVID-19 - <https://savethechildren.org.hk/wp-content/uploads/2021/05/parent-survey-report-2021-05.pdf>

<sup>7</sup> The Education University of Hong Kong (2021) Lower-income Families Lack Resources to Support Children's Online Learning <https://www.eduhk.hk/en/press-releases/lower-income-families-lack-resources-to-support-children-s-online-learning>

<sup>8</sup> 香港社區組織協會(2019)「基層婦女就業支援政策與服務研究報告」 <https://bit.ly/3FY1z9S>

<sup>9</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》 <http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>10</sup> 香港婦女中心協會(2018) 就幼兒照顧服務的長遠發展研究之意見書 <https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ws/papers/ws20190119cb2-707-1-c.pdf>

## 2. 背景

### 2.1 基層兒童照顧者以女性為主 獨力承擔家庭責任

#### 2.1.1 兒童照顧者勞心勞力照顧 照顧價值卻被忽略

照顧兒童是繁重而艱鉅任務。照顧工作不只單純是愛的體現，更是一種工作及體力勞動<sup>11</sup>。照顧兒童工作繁多，需要照顧兒童起居飲食、學業、情感和成長需要，家長往往付出大量體能、精力和時間。無酬的照顧工作不但對培育未來社會的勞動力作出重要貢獻，也讓另一半可以安心從事生產工作，為社會帶來經濟效益<sup>13</sup>。根據平等機會婦女聯席指出，全港六十三萬名女性全職家庭照顧者，每日為本港帶來多達六億三千萬元港元的勞動價值<sup>14</sup>。兒童照顧者是推動社會經濟活動的支柱，但往往付出的價值被忽略，更視為理所當然。

#### 2.1.2 照顧的責任加上「女性」的身份 基層兒童照顧者為照顧家庭付出很大代價

照顧兒童的責任在傳統性別分工下，主要由母親負責。根據政府 2021 年的《香港的女性及男性勞動人口特徵》報告，全港有 615,600 萬名料理家務者，當中 94.1% 為女性，只有 5.9% 為男性<sup>15</sup>。政府 2015 年《料理家務者的意見》調查指出，女性料理家務者平均每日花超過 5.6 小時於照顧家庭的工作上。而對比男性，普遍女性每日用於照顧家庭的無酬活動平均達 2.7 小時，比男性的 0.8 小時多出超過 3 倍，可見由女性照顧家庭仍屬主流現象，照顧的責任更多落在女性身上，令女性責任更重。

女性為照顧家庭付出更大代價，包括：喪失就業及工作選擇。沒有足夠的託兒服務及兒童照顧支援，很多女性兒童照顧者需要照顧子女，而被迫留守家中，全天候照顧子女，令婦女參與勞動市場機會減少。根據經濟合作暨發展組織指出，2020 年本地女性的勞動人口參與率僅為 49.6%，遠低於本地男性的 66.2%。而本地的水平，更遠遜多個發達國家或地區最低的 56.7% 水平<sup>16</sup>。

發達國家或地區	2020 年 整體女性勞動人口
瑞典	70.2%
日本	65.4%
韓國	56.7%
加拿大	66.7%
澳洲	68.6%
香港	49.6%

<sup>11</sup> Finch, J. & Groves, D. (Eds.) (1983). *A Labour of Love: Women, Work and Caring*. London: Routledge & Kegan Paul.

<sup>12</sup> Himmelweit, S. (1999). *Caring labour*. *The Annals of American Academy of Political and Social Science*, 561 (1), 27-38

<sup>13</sup> 梁麗清. (2020). 誰可相依—香港照顧政策的再思. City University of HK Press, p.9

<sup>14</sup> 霍婉紅 (2018)。〈家庭照顧社會化〉《照顧無價—家庭照顧者口述故事》，頁 266-270。香港平等機會婦女聯席

<sup>15</sup> 政府統計處 (2021) 《香港的女性及男性勞動人口特徵》，(2015) 《料理家務者的意見》  
[https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat\\_report/product/B1130201/att/B11302142003XXXXB0100.pdf](https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1130201/att/B11302142003XXXXB0100.pdf)

<sup>16</sup> Organization for Economic Co-operation and Development  
<https://data.oecd.org/emp/employment-rate.htm#indicator-chart>

即使女性可以工作，工作選擇亦會因照顧家庭責任而有所限制，或令婦女承受工作及家庭的雙重壓力<sup>17</sup>。根據一項比較性研究發現，對比美國及英國的女性，香港在職女性需要承擔較大壓力，這與本港女性需要長時間工作、有更大的照顧家庭義務及欠缺兒童照顧支援有關<sup>18</sup>。

### 2.1.3 「基層」兒童照顧者 照顧負擔比其他家庭更重

照顧兒童方面，基層家庭的負擔比其他家庭更重，更容易被不斷增加的家庭需求拖垮，消耗個人身心資源。根據 2015 年統計處《料理家務者的意見》調查發現，住戶每月入息少於\$10,000 的住戶的無酬活動(照顧工作)，平均每天約 2.4 小時，比住戶月入\$40,000 以上的多逾 7 成。而住戶每月入息少於\$10,000 女性，平均每日的無酬活動為平均每天約 3.1 小時，也較住戶月入\$40,000 以上多逾 5 成。由以上數字反映，家庭收入愈低，照顧時數和負擔愈大。

住戶每月入息	家庭平均每日無酬活動 (小時)	男性平均每日無酬活動 (小時)	女性平均每日無酬活動 (小時)
少於\$10,000	2.4	1.4	3.1
\$10,000 - 19,999	2.1	0.8	3.2
\$20,000 - 29,999	1.7	0.6	2.6
\$30,000 - 39,999	1.5	0.6	2.3
\$40,000 - 49,999	1.4	0.7	2.0
\$>50,000	1.4	0.7	2.0

按家庭入息，平均每日的無酬活動 (2015 年)<sup>19</sup>

### 2.1.4 「基層」兒童照顧者 缺乏經濟資源聘請外傭照顧子女

照顧的壓力也與經濟資源及支援的多寡有關。由於本港的託兒及照顧支援長期不足，家庭需要利用自身資源去解決照顧難題。資源比較充裕的家庭，可靠聘請外傭照顧子女，以作減輕照顧負擔。根據政府統計，本地的外傭人數於 1997 年至 2017 年增加了 116%，達到 369,700 人，可見外傭的需求一直很高<sup>20</sup>。外傭可分擔照顧責任，令婦女有空間投身工作，但最需要工作的基層家庭，往往沒有經濟能力聘請外傭。據入境事務處指引，僱用外傭的家庭入息必須不少於每月\$15,000，或需擁有款額相若的資產；而傭主也必須為傭工提供合適及有合理私隱的住宿房間居住<sup>21</sup>。對於基層家庭賺取的收入，遠遠不足以聘請外傭，加上很多基層家庭居住劏房，自身已沒有足夠生活空間，更遑論額外撥出房間給外傭居住。

### 2.1.5 照顧負擔大 基層兒童照顧者身心俱疲

根據循道衛理觀塘社會服務處研究指出，很多基層家庭居於劏房，狹小照顧空間令基層兒童照顧者更容易出現拉傷及勞損，惡劣的衛生環境居住環境亦令他們更易生病<sup>22</sup>。香港婦女中心協會的調查也指出，發現近六成兒童照顧者受抑鬱情緒困擾，而情緒受困擾的照顧者中，七

<sup>17</sup> 梁麗清. (2020). 誰可相依—香港照顧政策的再思. City University of HK Press, p.64

<sup>18</sup> Wharton, A. & Blair-Loy, M. (2006). Long work hours and family life: A cross-national study of employees' concerns. *Journal of Family Issues*, 27 (3):415-436.

<sup>19</sup> 政府統計處 (2015) 《料理家務者的意見》

[https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat\\_report/product/B1130201/att/B11302142003XXXXB0100.pdf](https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1130201/att/B11302142003XXXXB0100.pdf)

<sup>20</sup> 立法會秘書處 (2019) 香港在職母親面對的機遇和挑戰-研究簡報 [https://www.legco.gov.hk/research-](https://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/1819rb02-opportunities-and-challenges-facing-maternal-workforce-in-hong-kong-20190716-c.pdf)

[publications/chinese/1819rb02-opportunities-and-challenges-facing-maternal-workforce-in-hong-kong-20190716-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/1819rb02-opportunities-and-challenges-facing-maternal-workforce-in-hong-kong-20190716-c.pdf)

<sup>21</sup> 入境事務處(2022) 《從外國聘用家庭傭工指南》 [https://www.immd.gov.hk/pdfforms/ID\(C\)969.pdf](https://www.immd.gov.hk/pdfforms/ID(C)969.pdf)

<sup>22</sup> 循道衛理觀塘社會服務處 (2019) 基層兒童照顧者質性研究 <https://www.ktmss.org.hk/wp-content/uploads/2019/11/carer.pdf>

成有嚴重情緒困擾，患上抑鬱症機會較高<sup>23</sup>。此外，關注綜援低收入聯盟 2021 年調查發現，絕大部分照顧者出現不同程度勞損，逾七成人表示勞損使情緒困擾及精神壓力有所增加<sup>24</sup>。以上調查也指出，身體勞損和情緒困擾往往互相交纏，不斷影響，致兒童照顧者陷入惡性循環。

綜合以上觀點，貧窮和「照顧者」的身份，加上「女性」的刻板照顧形象，令照顧工作成為自我傷害，不但減少了就業和個人發展機會，身體上可能出現勞損，心理上有更多難以承受的壓力，孤立無援。經濟壓力和性別定形，也令兒童照顧者失去自主選擇，「沒有將來可言」，造成幸福（wellbeing）的危機<sup>22</sup>。本研究將探討這群身處基層、女性為主、兼職或全職照顧子女的基層婦女在疫情下面對的困境。

## 2.2 基層兒童照顧者 疫症期間面對的困難

疫情下各行各業大受影響，然而，社會上卻較少討論基層兒童照顧者面對的困境。疫情對兼職或全職基層兒童照顧者，帶來很大影響，嚴重影響家庭的收入和家長的身心健康。

### 疫下「困獸鬥」親子衝突增加 家長壓力極大

基層家長面對照顧子女的學習、管教和情緒的問題上，壓力大增，身心俱疲。在暫停面授課期間及半日上課期間，有調查指近過半受訪基層家長的情緒、精神健康狀況達到需要關注水平<sup>25</sup>。獅子山青年商會及香港家庭調解協會調查也指出，逾半兒童照顧者稱疫情下與子女衝突增，近半稱每天至少發生一次，八成家長以較負面手法應對<sup>26</sup>。當中壓力主要有學業進度、如何分配時間進行網上學習及升學意願不一有關。特別對有特殊學習需要(SEN)的兒童影響更甚，因學校常規課程被打斷，學習能力倒退，負面情緒和行為問題加劇，令家長照顧壓力更大。本會於 2020 年的一項調查亦發現，逾八成 SEN 學童照顧者在過去兩個月曾有自殺念頭，甚至失去耐性體罰子女，反映基層兒童照顧者在疫下精神壓力極大，極需支援<sup>27</sup>。

## 2.3 照顧者支援政策 — 家庭照顧與社會照顧模式

對於照顧者支援政策，學者主要將其劃分為家庭照顧與社會照顧模式。家庭照顧模式建基於傳統家庭觀念，政府鼓勵由家人承擔照顧責任，而照顧政策介入相對較少<sup>28</sup>。家庭照顧模式強調個人責任，由家人負起照顧責任被視為理所當然。而在「男主外、女主內」的傳統觀念下，女性被視為家中主要照顧者，而男性則為經濟支柱。對有需要支援照顧的家庭，家庭照顧模式依賴私人市場或義工提供照顧服務，政府則以低度介入的策略提供服務。在一些受儒家的思想影響的國家，例如新加坡、日本和韓國等，也主要採納家庭照顧模式<sup>29</sup>。

<sup>23</sup> 香港婦女中心協會(2019) 國際婦女節 2019 - 兒童照顧者支援

[https://www.womencentre.org.hk/Zh/Newsroom/Pressrelease/iwd\\_2019/](https://www.womencentre.org.hk/Zh/Newsroom/Pressrelease/iwd_2019/)

<sup>24</sup> 關注綜援低收入聯盟(2021)《兒童照顧者的勞損情況及退休保障》問卷調查發佈會 <https://bit.ly/3G1X0eB>

<sup>25</sup> 小童群益會(2020) 兒童及家長在停課期間的狀況調查 <https://bit.ly/3tPdZOF>

<sup>26</sup> HK01 (2021) 調查揭疫下困獸鬥壓力爆煲 小三學童、家長自殘 親子關係響警號 <https://bit.ly/3oKqg1B>

<sup>27</sup> 香港社區組織協會(2020) 母親節 - 《新肺炎疫情對基層 SEN 家庭的影響》調查報告 <https://bit.ly/3BfB4vH>

<sup>28</sup> 梁麗清. (2020). 誰可相依—香港照顧政策的再思. City University of HK Press, p.102

<sup>29</sup> Sung S. & Pascall G. (2014). Gender and Welfare States in East Asia: Confucianism or Gender Equality? S. Sung and G. Pascall (Eds). London: Palgrave Macmillan.

社會照顧模式，則強調由政府主導，連繫社會上不同的持份者，為有需要家庭提供照顧服務<sup>26</sup>。社會照顧模式下，視兒童照顧為集體責任多於個人責任，而責任是由政府、家庭、社區共同承擔。這模式重視照顧的價值，強調照顧不只是一個人或一個家庭的責任，家庭照顧兼具私人與公共事務性質，政府應協助家庭發揮其功能<sup>30</sup>。這模式亦主張「照顧責任公共化」，就是要政府與社區共同分擔家庭照顧負荷，建立普及的照顧服務支援，保障照顧者與受照顧者之人權，促進兩性平等和社會正義<sup>31</sup>。實踐社會照顧的國家也有不同的形式，例如瑞典政府提倡家庭友善政策，協助家長平衡家庭生活及事業；澳洲政府推動社企發展，凝聚跨界別人士提供服務；英國提出兒童福利津貼，減輕父母的育兒壓力等<sup>32</sup>。

### 2.3.1 本港沿用家庭照顧的模式 強調家庭成員照顧兒童的責任

本港的照顧政策一直沿用家庭照顧模式，強調家庭成員照顧兒童的責任<sup>26</sup>。根據政府對《兒童權利公約》的執行情況報告中，文中寫到「我們仍然認為為兒童提供適當的照顧是父母的基本責任。因此，我們的兒童福利服務的目標，是要支援和強化家庭，以助他們為兒童提供一個適合身心及社交發展的環境，而非取代家長的功能。<sup>33</sup>」另外於政府家庭議會網站上的簡介中，提及「政府認同家庭是社會的基石，並致力促進家庭和睦以建設和諧社會，及減少社會問題。<sup>34</sup>」，以上也表現出政府主張以家庭成員作主要照顧兒童的責任，政府的角色為加強家庭的照顧能力，及為有困難的家庭提供補救性的支援。根據學者梁麗清於《制定香港兒童照顧的政策》研究報告指出，在本港照顧政策上，強調家庭照顧模式，欠缺社會共同負擔的視角，令政策難以完善。報告建議在制定兒童照顧方面，應加入社會投資、公民權利、性別平等的概念，以推動本港的長遠兒童照顧政策發展<sup>35</sup>。

## 2.4 香港現行政策支援

根據聯合國兒童公約第 18 條（1990），「締約國應盡其最大努力，確保父母雙方對兒童的養育和發展負有共同責任的原則得到確認；應在父母和法定監護人履行其撫養兒童的責任方面給予適當協助；及應採取一切適當措施確保就業父母的子女有權享受他們有資格得到的托兒服務和設施」。香港亦是締約地區之一，故此政府有責任採取立法、行政及其他措施，以實踐《公約》內容，讓兒童照顧者可以有足夠支援，照顧兒童全面成長。政府亦有提供託兒服務和

<sup>30</sup> 傅立葉, & 王兆慶. (2011). 照顧公共化的改革與挑戰--以保母托育體系的改革為例. p.82-83

<https://jwgs.psc.ntu.edu.tw/wp-content/uploads/2019/06/29-47-68.pdf>

<sup>31</sup> 王增勇. (2011). 家庭照顧者做為一種改革長期照顧的社會運動. 臺灣社會研究季刊, 85, p.401-402

[https://e62.shu.edu.tw/download/1010315\\_2.pdf](https://e62.shu.edu.tw/download/1010315_2.pdf)

<sup>32</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》p.55-72

<http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>33</sup> 香港特別行政區 (2021) 中華人民共和國關於《兒童權利公約》執行情況的第三、四次合併報告 一 第二部分：香港特別行政區. p.71

[https://www.cmab.gov.hk/doc/tc/documents/policy\\_responsibilities/childright2/2nd\\_CRC\\_Report-c.pdf](https://www.cmab.gov.hk/doc/tc/documents/policy_responsibilities/childright2/2nd_CRC_Report-c.pdf)

<sup>34</sup> 家庭議會(2022) 開心家庭網絡 簡介 [https://www.familycouncil.gov.hk/tc/home/home\\_intro.html](https://www.familycouncil.gov.hk/tc/home/home_intro.html)

<sup>35</sup> Ching, L. L. (2016). Making Policy for Child Care in Hong Kong: Final Report 《制定香港兒童照顧的政策》研究報告. [https://www.pico.gov.hk/doc/en/research\\_report\(PDF\)/2014\\_A1\\_012\\_15A\\_Final\\_Report\\_Dr\\_Leung.pdf](https://www.pico.gov.hk/doc/en/research_report(PDF)/2014_A1_012_15A_Final_Report_Dr_Leung.pdf)

兒童照顧者的支援政策，卻在被批評供應量不足，政府承擔不足及缺乏整全的長遠規劃。下文將會檢視幼兒照顧服務(0-6 歲)及小學課餘託管服務 (6-12 歲)的支援政策及分析當中的成效。

#### 2.4.1 幼兒照顧服務(0-6歲)

根據社會福利署資料，社會福利署資助非政府機構，為支援一些因工作或其他原因而暫時未能照顧子女的家長，提供多元化的幼兒照顧服務，有關服務整合資料如下：

服務類別	服務性質	服務對象
日間幼兒中心	在一個安全、具啟發性及學習性的環境中，幼兒提供日間照顧服務，以照顧他們的成長和發展需要	零至三歲以下的幼兒
幼稚園暨幼兒中心及 幼稚園暨綜合幼兒中心	為零或二至六歲以下的幼兒提供照顧及教育服務	幼稚園暨幼兒中心： 二至六歲以下的幼兒 幼稚園暨綜合幼兒中心：零或至六歲
暫託幼兒服務	提供全日、半日或每節兩小時的暫託幼兒照顧服務，以協助需要處理突發事情或其他事宜的家長	零至三歲以下的幼兒 (營辦機構可因應需要為三至六歲以下的幼兒提供服務)
互助幼兒中心	推動鄰里互助精神以照顧幼兒，活動主要由義工、鄰里及/或家長以互助幼兒小組形式提供	家居照顧服務： 九歲以下兒童 中心託管小組： 三歲至九歲以下兒童
學前兒童課餘託管服務	為未能在課餘時間獲其家長或照顧者適切照顧的學前兒童，提供照顧服務	三至六歲以下兒童

香港幼兒照顧服務(0-6 歲)<sup>36</sup>

#### 0至3歲以下幼兒中心名額不足

在本港，0 至 3 歲以下幼兒照顧的需求非常殷切，但政府資助及私營的服務名額嚴重短缺。根據香港大學《幼兒照顧服務長遠發展》顧問研究估算，全港每年需要約 32,700 個 2 歲以下的幼兒照顧名額<sup>37</sup>，以現時幼兒服務 1,924 名額相比，短缺百份比達 94%。相對 2018 年全港的 99 800 名 0-2 歲幼兒人口，全港在 2021 年只有 1,924 個 0-2 歲幼兒服務名額，轉言之 52 名幼兒中只有 1 位可獲得託管服務，供應嚴重不足。此外，研究估算本港 2-3 歲託兒需求約

<sup>36</sup> 社會福利處(2022) 日間幼兒照顧服務

[https://www.swd.gov.hk/te/index/site\\_pubsvcs/page\\_family/sub\\_listofserv/id\\_childcares/](https://www.swd.gov.hk/te/index/site_pubsvcs/page_family/sub_listofserv/id_childcares/)

<sup>37</sup> The University of Hong Kong (2017). Consultancy study on the long-term development of child care services. P.8-9  
[https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/219/Final\\_Report\\_\(eng\).pdf](https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/219/Final_Report_(eng).pdf)



36,000<sup>38</sup>，相對現時幼兒中心 33,457 名額，短缺亦有約 7%。研究建議每 20 000 人口提供 82 個服務名額。政府亦已於 2020 年 3 月將有關規劃比率（即每 25 000 人口提供 100 個供 3 歲以下幼兒使用的名額）納入《香港規劃標準與準則》，但名額比早前建議少。

### 幼兒中心便利性及資助不足

另外，研究亦指出託管的便利性不足，託兒服務地點未能便利兒童照顧者。部分新界的幼兒中心距離住宅大廈較遠，家長需花上不少時間接送子女，為在職家長帶來不便<sup>39</sup>。而幼兒照顧服務名額的地區分配頗不平均，尤其新界區的服務名需求遠高於香港整體情況，卻有港島區常有剩餘名額的情況。最後，研究也發現幼兒中心收費昂貴，基層難以負擔。例如在資助幼兒中心服務的收費，佔負擔能力的最低組別近 40%開支，反映基層家庭難以負擔相關收費<sup>40</sup>。

幼兒中心	2018-19		2019-20		2020-21 <sup>41</sup>	
	名額	使用率	名額	使用率	名額	使用率
資助獨立幼兒中心全日制名額	733	100%	733	99.5%	733	100%
非牟利/私營獨立幼兒中心半日制名額	56	77%	56	77%	36	N/A( 疫情下暫停服務)
幼稚園的幼兒中心全日制名額	311	93%	316	93%	313	86%
幼稚幼稚園的幼兒中心半日制名額	688	56%	746	58%	842	47%
合共名額	1,788		1,851		1,924	

2 歲以下 幼兒中心名額<sup>42</sup>

幼兒中心	2018-19		2019-20		2020-21 <sup>43</sup>	
	名額	使用率	名額	使用率	名額	使用率
資助獨立幼兒中心全日制	14	100%	14	100%	14	100%
非牟利/私營獨立幼兒中心半日制	2,701	69%	2,542	58%	2,338	50%
幼稚園的幼兒中心全日制名額	7,891	65%	7,939	64%	8,305	52%

<sup>38</sup> 同上

<sup>39</sup> 同上

<sup>40</sup> 同上

<sup>41</sup> 疫情下服務人次有所減少

<sup>42</sup> 立法會(2021) 財務委員會審核 2021-22 年度開支預算 p.483-486

[https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/2252/sc/2021\\_22\\_Questions\\_and\\_Replies\\_\(Sorted\\_by\\_Reply\\_No.\)\\_Chi.pdf](https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/2252/sc/2021_22_Questions_and_Replies_(Sorted_by_Reply_No.)_Chi.pdf)

<sup>43</sup> 疫情下服務人次有所減少

幼稚幼稚園的幼兒中心半日制名額	22,964	63%	21,965	62%	22,800	49%
合共名額	33,570		32,460		33,457	

### 2-3 歲 幼兒中心名額<sup>44</sup>

### 3 歲- 6 歲 全日制幼稚園學位供不應求

全日制幼稚園學位為幼兒提供照顧及教育服務，能有助紓緩基層兒童顧者的育兒壓力，但相關服務一直供不應求。根據香港亞太研究所的調查，在 6,900 份家長的回覆中，約近 70% 家長支持全日制幼稚園服務，認為能促進兒童的知識和自理能力，並能減輕家長的照顧和工作壓力<sup>45</sup>。調查同時指出，當中有需要外出工作的雙職家長認為，全日制的幼稚園學位嚴重不足，大大限制了家長外出工作機會。本會於 2018 年的調查亦指出，近九成受訪基層家長表示曾為子女尋找全日制幼稚園，卻有高達 45.0% 表示未能成功報讀全日制，無奈之下選擇半日班<sup>46</sup>。在 2017/18 學年開始，《香港規劃標準與準則》的標準已由每 1 000 名 3-6 歲以下幼童提供 730 個半日制學額和 250 個全日制學額，修訂為提供半日制學額及全日制學額各 500 個<sup>47</sup>，但根據 20-21 教育局的數字，幼稚園計劃下半日制學額和全日制學額分別佔全港學額 65% 及 35%，供應未能達至最新標準。以上也反映家長對全日制課程需求十分大，卻出現供不應求的情況。

幼稚園計劃下的幼稚園	2018-19		2019-20		2020-21	
	名額	佔整體百分比	名額	佔整體百分比	名額	佔整體百分比
半日制	103,157	67%	100,878	66%	98,225	65%
全日制	26,291	17%	27,640	18%	28,676	19%
長全日制	23,865	16%	24,006	16%	24,216	16%
合共名額	33,570		32,460		33,457	

### 幼稚園計劃下的幼稚園學額<sup>48</sup>

### 互助幼兒中心資源不足 未能切合家長需要

互助幼兒中心的使用率長期偏低，使用率不足一成，不過我低使用率未必能反映服務需求。有報導指出，政府也沒有提供營運資助，甚致要機構「倒貼」場地支出，而義工保姆當值也僅有每小時 12 元津貼，造成機構營運困難。受義工數量及資源所限，有些機構往往只要提供每

<sup>44</sup> 同上

<sup>45</sup> 香港亞太研究所(2017) 幼兒教育與家庭照顧在香港

[https://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/pprc/publications/doc/schooling\\_child\\_care\\_hk\\_2017.pdf](https://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/pprc/publications/doc/schooling_child_care_hk_2017.pdf)

<sup>46</sup> 香港社區組織協會(2018) 貧窮家庭對推行免費優質幼稚園教育及收費的意見問卷調查報告

[https://soco.org.hk/wp-content/uploads/2014/10/suvery-on-kindergarten\\_2018\\_7\\_15.pdf](https://soco.org.hk/wp-content/uploads/2014/10/suvery-on-kindergarten_2018_7_15.pdf)

<sup>47</sup> 教育局(2021) 審核二零二一至二二年度開支預算 管制人員對財務委員會委員初步書面問題的答覆 P.114

<https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/press/legco/replies-to-fc/21-22-w-edb-c.pdf>

<sup>48</sup> 教育局(2021) 審核二零二一至二二年度開支預算 管制人員對財務委員會委員初步書面問題的答覆 P.123

<https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/press/legco/replies-to-fc/21-22-w-edb-c.pdf>

天 3-4 小時開放，服務時間不穩定，難以切合家長需要提供服務<sup>49</sup>。面對以上服務限制，政府也將分階段重整 19 間互助幼兒中心轉型為 3 至 6 歲以下學前兒童提供課餘託管服務。

2018-19 年度	2019-20 年度	2020-21 年度 <sup>50</sup>
9.0%	8.4%	3.1%

#### 互助幼兒中心使用率<sup>51</sup>

### 鄰里支援幼兒照顧計劃宣傳不足 服務獎勵金欠缺吸引力

鄰里支援幼兒照顧計劃中，過去 4 年服務人數有逐漸減少的趨勢。其中因為宣傳不足及服務獎勵金欠缺吸引力，而令服務人次偏低。鄰里支援幼兒照顧計劃的服務透明度不高，有家長表示對計劃毫不知情，加上機構服務資料未有整合，令不少有需要家長未能獲得支援<sup>52</sup>。此外，現行社區保姆的服務獎勵金只有約每小時 25 元，惟 2021 年最低工資每小時為 37.5 元，對保姆就經濟上欠缺吸引力，令人手長期不足，未能服務更多家庭<sup>53</sup>。以上幼兒服務的種種限制，未能滿足兒童照顧者的具體要求，限制家長外出就業。

2017-18 年度	2018-19 年度	2019-20 年度	2020-21 年度 <sup>54</sup>
13,410	9,547	10,704	7,979

#### 鄰里支援幼兒照顧計劃 服務人次<sup>55</sup>

### 2.4.2 小學課餘託管服務 (6-12歲或就讀小學的學童)

在香港，6—12 歲的兒童的照顧支援，主要分別為課餘託管服務及加強課餘託管服務，服務由非政府機構以自負盈虧及收費模式營辦，而社署則為有需要及合資格的家庭提供「課餘託管收費減免計劃」資助。課餘託管主要為一些因工作、尋找工作或其他原因而未能在課後時間照顧子女的家長提供照顧服務<sup>56</sup>，有關服務整合資料如下：

服務類別	服務性質	服務時間
課餘託管服務	為就讀小學的學童，提供支援性質的服務。服務內容包括功課輔導、家長指導和教育、技能學習和社交活動等。	普遍由星期一至星期五課後至晚上七時／七時三十分（每天提供 3.5 小時的課餘託管服務）；
加強課餘託管服務	加強支援工時較長的家長，為就讀小學的學童，提供支援性質的服務。服務內	星期一至星期五的服務時間普遍由下午三時至晚上九時；星期六、

<sup>49</sup> HK01 (2019) 退休長者任義工保姆 資源不足致互助幼兒中心使用率偏低 <https://bit.ly/3remUYs>

<sup>50</sup> 受 2019 冠狀病毒病疫情影響，服務平均使用率／使用人數有所減少。

<sup>51</sup> 社會福利署 (2022) 2020-21 年度服務內容及統計數字—兒童福利服務

[https://www.swd.gov.hk/tc/textonly/site\\_pubsvc/page\\_family/sub\\_familycps/id\\_cws/](https://www.swd.gov.hk/tc/textonly/site_pubsvc/page_family/sub_familycps/id_cws/)

<sup>52</sup> HK01(2021) 未提及鄰里支援幼兒照顧計劃 創業婦女感失望 <https://bit.ly/3rcf4OJ>

<sup>53</sup> HK01(2021) 重整幼兒中心 更要調整政策方向 <https://bit.ly/34nR56f>

<sup>54</sup> 受 2019 冠狀病毒病疫情影響，服務平均使用率／使用人數有所減少。

<sup>55</sup> 香港保護兒童會(2022) 鄰里支援幼兒照顧計劃的社區保姆人數、社區保姆獎勵金及使用服務人數

<https://bit.ly/3INZizI>

<sup>56</sup> 社會福利處(2022) 日間幼兒照顧服務

[https://www.swd.gov.hk/tc/index/site\\_pubsvc/page\\_family/sub\\_listofserv/id\\_childcares/](https://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubsvc/page_family/sub_listofserv/id_childcares/)

	容包括功課輔導、家長教育、社交及發展活動、小組活動，社區服務或參觀。	日每天提供 8 小時日間服務；學校假期則每天提供 10 小時服務
--	------------------------------------	----------------------------------

### 小學課餘託管服務 (6-12 歲或就讀小學的學童)

#### 課餘託管服務名額不足

現時課餘託管服務能為學童提供功課輔導及託管照顧，惟現時服務名額不足，服務一直供不應求。據教育局網站的資料全港共有約 364,000 多名小學生<sup>57</sup>，卻截至 2019 年年底，全港託管服務只有 5529 名額<sup>58</sup>，換言之，也就是 66 名適齡兒童中，只有 1 名可以獲得服務名額，供應嚴重不足。而根據本會家長普遍反映，一般要輪候一年多才可成功「入託」，未能解決迫在眉睫的照顧難題，令家長無奈下要留在家中照顧子女。

	2019-20 年度		2020-21 年度	
	名額	使用率	名額	使用率
課餘託管服務	5,529	87%	5,773	64%
加強課餘託管服務	498	70%	515	55%

#### 課餘託管服務名額<sup>59</sup>

#### 課餘託管資助不足 增加基層家庭負擔

課託月費雖有政府資助，惟名額不足，大大加重基層家庭負擔。根據社會福利署資料，「課餘託管津助計劃」為來自低收入家庭的小學學童提供收費減免，於 2020-21 年度全港提供共 2,928 個全費豁免名額、515 個加強課餘託管服務全免名額<sup>60</sup>，合共 3,445 的全免名額。名額雖比以往年度有所上升，卻對比 2021 年全港高達 83 000 名 7-11 歲的貧窮兒童<sup>61</sup>，比例達 1:24，實是杯水車薪。而且，非政府機構需以自負盈虧的營辦課託，費用變相需由使用者承擔。現時課託的每月費約數千元，在學校暑假期間更高達三千多元，對基層家庭而言負擔壓力大。而收費也會減退兒童照顧者的工作意欲，變相情願自己照顧小孩，令家庭減少收入。

	2019-20 年度	2020-21 年度
	名額	名額
課餘託管服務	1,615	2,928
加強課餘託管服務	498	515

#### 課餘託管全費豁免名額<sup>62</sup>

<sup>57</sup>教育局(2021) 學生人數統計報告書 [https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/publications-stat/figures/Enrol\\_2020.pdf](https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/publications-stat/figures/Enrol_2020.pdf)

<sup>58</sup> 香港保護兒童會(2022) 各區課餘託管服務的名額、收費減免計劃的豁免全費名額及受惠人數 <https://bit.ly/3H9Wht7>

<sup>59</sup> 立法會(2021) 財務委員會審核 2021-22 年度開支預算 p.483-486

[https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/2252/sc/2021\\_22\\_Questions\\_and\\_Replies\\_\(Sorted\\_by\\_Reply\\_No.\)\\_Chi.pdf](https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/2252/sc/2021_22_Questions_and_Replies_(Sorted_by_Reply_No.)_Chi.pdf)

<sup>60</sup> 社會福利署 (2022) 年度服務內容及統計數字 -青少年服務 <https://bit.ly/3GjSbgB>

<sup>61</sup> 香港社會服務聯會(2022) 香港整體貧窮情況 <https://poverty.org.hk/zh-hant/figures/1>

<sup>62</sup> 社會福利署 (2022) 年度服務內容及統計數字 -青少年服務 <https://bit.ly/3GjSbgB>

## 欠缺完善接送及欠假期服務 未能滿足託兒需要

服務層面卜，課餘託管服務欠缺完善接送及欠假期服務，未能配合兒童照顧者的需要。課餘託管服務本應以鄰里為本，服務鄰近學校或居所，以便利學童及家長。目前的服務欠缺整體規劃，部份服務遠離學校或居所，又沒有安排由小學到中心的接送服務，變相需要家長自行接送，窒礙基層兒童照顧者外出就業<sup>63</sup>。此外，課餘託管服務於學校假期往往未能恆常提供服務，未能為需要假日工作的基層家長提供託兒服務，卻有提供假日支援的加強課餘託管服務名額不足，服務明顯未能配合兒童照顧者的託兒需要。

### 3. 文獻回顧

#### 3.1 外國兒童照顧者的政策支援

兒童照顧者支援政策多寡一直是影響勞動人口參與率的因素之一，完善而可負擔的兒童託兒服務，能有效解決基層兒童照顧者無法就業的困境，令照顧者不受照顧的壓力束縛，自主選擇就業和個人發展。兒童照顧者支援政策，也推動社會共同分擔照顧壓力，特別可以舒緩對缺乏資源的基層家庭，減輕其身心負擔，令兒童照顧者可以獲得喘息空間，促進其身心健康。惟上文反映，本港在兒童託兒服務偏重家庭照顧模式，強調家庭責任，惟欠社會承擔及規劃視角，令幼兒及小學託管均有未盡完善之處。下文將探討瑞典、日本及中國的幼兒及小學託管措施，思考不同地方社會共同分擔照顧壓力的可能性，研究值得香港借鑑的託兒服務政策及措施。

##### 3.1.1 外國 0-5 歲 幼兒照顧支援政策

綜觀各國，幼兒照顧服務數據，本港在 3-5 歲的幼兒入學率與世界各地差別不太，惟於 0-2 歲幼兒入託率，韓國、瑞典、英國、日本等各國也較香港為高，其中韓國更達到香港的接近 5 倍入託率，反映本港幼兒照顧託管服務仍然有很大的改善空間。下文將探討各國於以幼兒政策定位與規劃、託管資助及服務範疇與質素三方面，探討各國幼兒照顧服務上的可取之處。

國家	0-2 歲幼兒入託率 (2019 或之前最新數據) <sup>64</sup>	3-5 歲幼兒入學率 (2019 或之前最新數據) <sup>52</sup>
韓國	62.7%	94.5%
瑞典	46.3%	93.8%
英國	45.1%	100%
OECD 國家平均	36.1%	87%
日本	32.6%	91.8%
香港	13% <sup>65</sup>	97.5% (學前教育程度入學率) <sup>66</sup>

#### 各國的幼兒照顧服務數據

<sup>63</sup> 香港婦女中心協會(2015)「照顧者的支援」民間白皮書 p.6

<https://womencentre.org.hk/En/Newsroom/publication/Upload/article/21/Download/5a27a09e1114d.pdf>

<sup>64</sup> OECD (2022) OECD Family Database - Enrolment rates in early childhood education  
[https://www.oecd.org/els/soc/PF3\\_2\\_Enrolment\\_childcare\\_preschool.pdf](https://www.oecd.org/els/soc/PF3_2_Enrolment_childcare_preschool.pdf)

<sup>65</sup> 香港保護兒童會(2016)「香港幼兒發展指標」<http://ycdi.hkspc.org/family20160430/>

<sup>66</sup> 政制及內地事務局(2022) 兒童數據及資料 [https://www.cmab.gov.hk/tc/issues/child\\_statistics3.htm](https://www.cmab.gov.hk/tc/issues/child_statistics3.htm)

## 兒童照顧政策定位與規劃 及普及程度

在世界各地，幼兒照顧的理念直接影響政府的幼兒照顧的普及程度。其中瑞典在幼兒服務政策發展中，重視兒童照顧者的權利，並視照顧兒童是全社會共同責任<sup>67</sup>。在瑞典的兒童照顧體系中，除了為提供兒童普式的照顧服務、主要的目標也有支持父母就業以及促進兩性平等<sup>68</sup>。在幼兒服務政策上，也重視家長的照顧權利，列明政策上協助家長平衡家庭生活、事業或學業，家庭政策改革重點為提升幼兒服務的教育質素，反映政府將幼兒政策照顧權利。瑞典在經濟學人的全球 45 個國家幼兒教育水平綜合排名為全球第二<sup>69</sup>，肯定其普及與權益為本的幼兒教育定位的政策成效。

## 幼兒照顧服務資助

為所有收入水平的提供可負擔的幼兒照顧服務，可以減低照顧兒童的成本，令兒童照顧者有更大的誘因外出就業。對於本身低收不高那些家庭，能否獲得可負擔的託兒服務費尤其關鍵。經濟學人智庫（Economist Intelligence Unit）於 2012 年對經合組織及主要新興市場的 45 個國家/地區的學前教育環境(包括幼兒園、學前班和托兒所) 進行排名，其中負擔能力的指標中的各地排名以下：

國家/地區	負擔能力(Affordability) (100 分滿分)	全球排名(45 個國家/地區)
瑞典	86.7	3
英國	77.6	6
韓國	64.0	15
香港	60.0	20
日本	57.2	24

*Starting Well Index - 負擔能力 (Affordability) 排名<sup>70</sup>*

本港在 45 個國家/地區的的幼兒負擔能力的指標中排名 20 位，表現不過不失，惟韓國、瑞典、英國各國也較香港為高，反映本港幼兒照顧服務的資助上仍有不足。調查指出，普遍而言，各地政府可通過直接向託兒服務機提供補貼，或向的低收入的兒童家庭提供資助，確保基層家庭也能享用幼兒照顧服務<sup>64</sup>。為全民提供可負擔的學前照顧服務，或為有需要的家庭提供額外支援，可有效改善基層家庭的負擔。其中能令家長負擔長時間的託兒服務，可以選擇工作更長時間，同時也為弱勢兒童提供額外的發展支持<sup>64</sup>。

<sup>67</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》

<http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>68</sup> 黃曉薇 (2019)。後工業社會下的親職照顧策略：比較瑞典、德國與西班牙的兒童照顧體系。國立中正大學社會福利研究所，嘉義縣。<https://www.airitilibrary.com/Publication/allDetailedMesh?docid=16822927-201912-202001200005-202001200005-109-152>

<sup>69</sup> The Economist (2012) Starting well - Benchmarking early education across the world  
<http://graphics.eiu.com/upload/eb/lienstartingwell.pdf>

<sup>70</sup> The Economist (2012) Starting well - Benchmarking early education across the world  
<http://graphics.eiu.com/upload/eb/lienstartingwell.pdf>

## 瑞典政府向託兒服務機提供補貼，為全民提供學前照顧服務

當中，瑞典政府向託兒服務機提供補貼，為全民提供學前照顧服務。2015 年起，瑞典政府為全國 3 至 6 歲的學童每星期提供 15 小時的免費學前照顧服務，而 15 小時以後的服務收費則以家庭收入水平釐定。此外，政府為減輕家庭照顧兒童的負擔，將幼兒照顧收費設立上限（家庭每月收入 3%），最多不超過每月 1,260 瑞典克朗（約 1,122 港元）。平均而言，家長所付費用為實際成本 11%，其餘費用由政府承擔<sup>71</sup>。除其以外，瑞典亦推行幼兒服務券，為未足 3 歲的兒童，發放相當於約 2,000 港元的資助，使家長更有彈性選擇公營或私營的幼兒服務<sup>72</sup>。

## 英國向處境不利的父母提供額外補貼

除了提供全民學前照顧服務，英國更為向處境不利的父母提供額外補貼。於 2022 年，任何負責照顧未滿 16 歲兒童人士可申請兒童福利津貼（Child Benefit），獨子或年紀最大的兒童可獲每周 21.15 英鎊（約 227 港元）津貼，其餘子女每人每周可獲 14 英鎊（約 148 港元）津貼<sup>73</sup>。當中高收入的家庭需需如果償還部分兒童福利津貼，但如家中兩人的個人年收入均低於 50,000 英鎊（約 528,297 港元），則無需償還兒童福利津貼。以一名育有兩名兒童的家庭推算，每個月家庭可獲約 1500 港元的兒童照顧津貼。

在英國，需照顧有特殊需要的兒童的家庭可獲得額外的稅收抵免。任何負責照顧未滿 16 歲的兒童的家長可獲得稅收抵免（Child Tax Credit），每個孩子每年可以獲得 2,845 英鎊（約 30,071 港元），如果家庭需要照顧殘障兒童，更可以在基礎稅收抵免上每年額外 3,435 英鎊或 4,825 英鎊（約 36,302 及 50,990 港元）的津貼，視乎殘障的程度而定<sup>74</sup>。

## 提升幼兒照顧服務質素 - 幼兒照顧服務的便利性及開放時間

良好的幼兒照顧服務，必需設於地點較便利兒童照顧者的地方。當中，日本引入新制度，要求地方政府日本在規劃託管服務時，必需考慮各地區實際情況，例如調查民眾的需要而作出服務調整<sup>75</sup>。而於橫濱市，當地政府根據居民的工作習慣，將託管的地點設立於職場的距離較近的地方，何如協調私營託兒中心於火車站附近營辦，結果為所有正輪候幼兒照顧服務的家庭成功入託<sup>76</sup>。在地點便利，如附近居所及職場的地區，可以有效減輕兒童照顧者的接送時間負擔，提高外出就業託兒質素，增加託管的吸引力。

除了地點便利，開放時間必需要配合家長上班的時間。例如瑞典為令家長可以提早於上班前送幼兒到託管中心，大部分公營幼兒服務由早上六時半開始營運，至傍晚六時半為止<sup>77</sup>。英

<sup>71</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》

<http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>72</sup> HK01(2018) 單親母求職、託兒難 社區保母不接放學形同虛設 <https://bit.ly/3seYKMt>

<sup>73</sup> Citizen Advice(2022) Check if you can get Child Benefit

<https://www.citizensadvice.org.uk/benefits/child-benefit/before-you-claim/check-if-you-can-get-child-benefit/>

<sup>74</sup> Citizen Advice(2022) Child tax credits - how much you can get <https://www.citizensadvice.org.uk/benefits/help-if-on-a-low-income/working-and-child-tax-credits/working-and-child-tax-credits/child-tax-credits-how-much-you-can-get/>

<sup>75</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》 p.63

<http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>76</sup> 同上

<sup>77</sup> 智經研究中心 (2015)《支援家長育兒及就業：全方位發展幼兒服務》 p.56

國也有相應的服務安排，日間托兒所通常從早上七時到晚上七時開放。除了銀行假期和聖誕節，大多數托兒所全年開放，以配合全職或兼職工作的父母提供服務<sup>78</sup>。

### 幼兒照顧服務的人手比例

人手比例也是提升幼兒照顧服務質素的關鍵。現今完善的幼兒照顧不純粹提供託管服務，更具備專業教育功能，以照顧幼兒全面發展。以往傳統觀念對幼兒照顧服務只停留於照顧的層面上，但現今各地對幼兒發展更加重視，而於幼兒照顧服務也開始加入專業教育功能，實行「教顧合一」的託兒服務。例如託兒中心會安排遊戲，讓幼兒在遊戲掌握運用大小肌肉、認知與社交技能等<sup>79</sup>。而提供有質素的「教顧」服務，託兒所需要足夠人手提供服務。下表整合了各地的幼兒託管人手比例：

國家/地區	0-2 歲的政府規定人手比例	2-3 歲的政府規定人手比例
英國 <sup>80</sup>	1:3	1:4
韓國	1:3	1:8
日本	1:3 (0 至 1 歲)、1:6 (1 至 2 歲)	1:6
瑞典	政府沒有限定人手比例，平均 2016 年為 1:5.2	
香港 <sup>81</sup>	1:6	1:11

#### 各地幼兒託管人手比例<sup>2</sup>

比較託管人手比例，其中以英國的人手比例最為優勝，政府規定 0-2 歲的幼童照顧人手比例為 1 教職員對 3 名幼兒，2-3 歲比例則為 1 教職員對 4 名幼兒。反觀本港的比例稍為落後，對比英國的全港人手比例多出超過 1 倍。雖然本港已於 2019 年優化資助日間幼兒中心的人手比例，由原來 1:8 名優化為 1:6 名(0 至 2 歲)及 1:14 優化為 1:11(2 歲至 3 歲以下幼兒)<sup>83</sup>，惟人手比例依然較普遍的發達國家為低。

### 3.1.2 外國 6-12歲 小學課外的照顧服務

除幼兒託管服務支援，小學課外託管服務一直是可以令家長安心外出工作的關鍵。全面課外照顧服務，可以令兒童照顧者於工作後才接送子女，也可支援學童在社交及學習上的個人成長發展。根據 OECD 於 Family Database 內的定義，課外時間照顧服務 (Out of School Hours Service) 為在課前、上課期間 (午餐)、課後及學校假期期間為學童提供的照顧服務。這些服務通常以學內設施或青年中心為基礎，學童可以有時間跟進課業或參加社交休閒活動。有別於傳統的興趣班，當日課外時間照顧服務包括至少有些託管元素(Care element)，配合家長的下班時間以便

<http://www.bauhinia.org/assets/document/doc211eng.pdf>

<sup>78</sup>Baby Centre(2021) Day nurseries <https://www.babycentre.co.uk/a537554/day-nurseries>

<sup>79</sup>HK01(2019) 學前託兒價值被忽視窒礙幼兒發展 教顧合一比單純照顧影響更大 <https://bit.ly/3uqCBhc>

<sup>80</sup>Daynurseries.co.uk (2021) Childcare & Nursery Staff to Child Ratios in the UK\_ <https://www.daynurseries.co.uk/advice/childcare-nursery-staff-to-child-ratios-in-the-uk>

<sup>81</sup> 勞工及福利局 (2021) 加強幼兒照顧服務質量並重 [https://www.lwb.gov.hk/tc/blog/post\\_19092021.html](https://www.lwb.gov.hk/tc/blog/post_19092021.html)

<sup>82</sup> The University of Hong Kong (2017). Consultancy study on the long-term development of child care services. P.46 [https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/219/Final\\_Report\\_\(eng\).pdf](https://www.swd.gov.hk/storage/asset/section/219/Final_Report_(eng).pdf)

<sup>83</sup> 勞工及福利局 (2021) 加強幼兒照顧服務質量並重 [https://www.lwb.gov.hk/tc/blog/post\\_19092021.html](https://www.lwb.gov.hk/tc/blog/post_19092021.html)



學童的接送。根據以上定義，以下是各國及地區於 6-11 歲的課外兒童照顧服務 (Out-of-School-Hours Services)數據：

國家	6-11 歲的 課外兒童照顧服務 (Out-of-School-Hours Services) 參與比率 (2017 或之前最新數據) <sup>84</sup>
韓國	65.9% <sup>85</sup>
瑞典	60.9%
OECD 國家平均	28.6%
英國	20.6%
日本	17.0%
香港	沒有相關資料 (按課餘託管服務名額推算只有 1.52%) <sup>86</sup>

6-11 歲的 課外兒童照顧服務 (Out-of-School-Hours Services)參與比率 (2017 或之前最新數據)<sup>87</sup>

比較以韓國及瑞典的照務比率最為突出，當中小學的課外託管服務均超過六成學生參與課外兒童照顧服務，而英國及日本也有兩成左右的學生參與照顧服務。反觀本港沒有詳盡的數據，但如按課餘託管服務 (After School Care Programme, ASCP)的名額推算，只有 1.52%小學生受益，和外國的數據大相逕庭。下文將探討南韓、瑞典及英國的小學託管服務，研究值得香港借鑑的地方。

## 外國小學託管服務案例

### 南韓 由政府主導 轉變的託管服務理念

政府的承擔對託管服務的推動有重大影響力。南韓政府透過轉變託管服務的理念，改變政府職能，以人為本完善服務內容和方式，成功進展全國的小學託管服務。根據學者研究，南韓的託管由定位由以往作福利政策的補償功能，轉變為教育、社會發展的理念<sup>88</sup>。1994 年，南韓政府視託管服務作為福利政策，主要為有需要家庭初小學生課後服務工作，由保健福祉部主理「小學保育教室」，以照顧因父母上班而沒人照顧的小學生<sup>89</sup>。於 2006 年，南韓國內雙職家庭逐年增加，社會對有質素的公營託管需求轉趨迫切。為回應訴求，自 2006 年起，政府將小學託管變更為教育政策，教育部將小學保育教室全面納入放學後學校體系<sup>90</sup>。於 2010 年，小學保育教室改名為「小學託管教室」，並大力擴展於不同學校。於 2013 年，小學課後託管政策上實行跨部門協作，有關服務由教育部、保健福利部、女性家庭部門間協調配合，全面推進課後託管服務的實施。2018 年，韓國政府更計劃至 2022 年總計投入約 1 萬億韓元，增加學校和社會託

<sup>84</sup> OECD (2022) OECD Family Database -

<sup>85</sup> 韓國的數據僅指參加課後教育課程的小學生，不包括參加其他類型的課外服務的兒童。

<sup>86</sup> 由於本港欠缺整全的小學課餘託管數據，只按 2021 年約 364,000 多名小學生及 2019 全港小學課餘託管服務 (After School Care Programme, ASCP) 的 5529 名額推算，6-11 歲的 課外兒童照顧服務參與比率 只有 1.52%。小學可另向教育局申請「校本課後學習及支援計劃」，提供切會校合的功課輔導或興趣活動，惟計劃教育局課後計劃目標只為「提供支援和機會、提昇學習效能、擴闊學習經驗、增強對社會的認識和歸屬感」，沒有包括提供託管元素(Care element)。而翻查資料，教育局亦沒有提供小學生「校本課後學習及支援計劃」的人次和數據，因此沒有整合計算到數據中。

<sup>87</sup> OECD (2022) OECD Family Database -

<sup>88</sup> 宋向楠, 魏玉亭, & 高長完. (2021). 韓國小學託管教室運行機制探略. 比較教育學報(3), 14.

<http://rdbk1.ynlib.cn:6251/Qk/Paper/775146#anchorList>

<sup>89</sup> 同上

<sup>90</sup> 同上

管設施，將託管服務覆蓋至所有學生<sup>91</sup>。近幾年來，託管服務的完善，也令學生數量逐年增加，家長滿意度逐年提升及女性就業人口逐年增長。託管服務的理念轉變，由補救性到發展性的政策，體現了政府的對兒童照顧的承擔，成功推動韓國的小學託管發展。

### 英國 由學校主導託管服務

基於兒童照顧者普遍對小學照顧的信任及地點的便利接送，英國政府一直鼓勵小學主導託管發展，期望學校於託管服務上可以扮演更重要的角色<sup>92</sup>。如果學校有足夠的需求，所有學校必需提供全方位的托兒服務(wraparound childcare)，於校舍內或附近為有需要學生提供託管服務。英國的全方位託兒服務，當中包括上學前(Breakfast Club)、放學後(Afterschool club)及 假期托兒服務(Holiday Club)。學校必需按校本情況，提供校本託管，和機構合作進行校內託管，或到校附近地區的託管機構的託兒服務。當中學校可以透過政府和法定機構的撥款、慈善基金或校本資源作融資<sup>93</sup>。學校能按學校及地區的需求，靈活調整託管提供方式、時間、及收費。

### 英國 強調兒童照顧者權益

為加強保障兒童照顧者權益，英國教育局於 2016 年發佈指引，強調兒童照顧者的「請求權」(Right to request)，初小或以下的學童(Year 9)的家長有權學校推出託管請求<sup>94</sup>。政府規定學校必需透明及公平的處理兒童照顧者的請求，當中學校的責任包括<sup>95</sup>：

- 告知家長提出託管請求權利(Right to request)及提出請求的流程；
- 告知家長學校將如何收集請求；
- 建立提供學校托管請求的門檻；
- 進行調查以充保衡量整個學校的需求；
- 按實際情況作決定、並將將決定通知家長。

除非學校能充分證明對託管服務的需求很少甚至沒有需求，否則校學必需提供託兒服務。如學校未能提供合理的程序和過程，家長有權向教育部投訴學校。<sup>96</sup> 政府 2016 年推行《新兒童照顧法》(New Childcare Act)，要求地方政府必須向向父母和準父母提供兒童照顧者權益信息，令家長對地區的託兒服務獲得充份認識<sup>97</sup>。以上有關的服務由學校主導，也為全國有需要的家庭提供服務同時，也為學校帶來營運的自主性，讓學能更切合校本兒童照顧者的需要。

### 中國 中小學校內課後服務

近年，中國教育部進一步推進課後服務，截止 2021 年 5 月底，全國共有 10.2 萬所義務教學校開展課後服務，推行 5+2 模式，即學校每週 5 天至少開展 2 小時課後服務，結束時間與下班時間銜接，對仍有困難的家長，提供延時託管服務。學校可結合辦學特色、學生學習和成長需要，積極開發多種課後服務項目，指導學生完成作業，對有困難生進行補習輔導及開拓學習

<sup>91</sup> 每日頭條 (2018) 韓國：「小學託管教室」讓家長安心 <https://kknews.cc/education/822agpq.html>

<sup>92</sup> Out of School Alliance (2022) Out of school clubs <https://www.outofschoolalliance.co.uk/about-out-of-school-clubs>

<sup>93</sup> Out of School Alliance (2022) Funding <https://www.outofschoolalliance.co.uk/funding>

<sup>94</sup> Department for Education (2019) Wraparound and holiday childcare - Parent and childcare provider 'rights to request' <https://bit.ly/3rMpXY9>

<sup>95</sup> 同上

<sup>96</sup> Reading Borough Council (2022) Wraparound & Holiday Childcare, Parent and Childcare Provider 'Rights to Request' <https://servicesguide.reading.gov.uk/kb5/reading/directory/advice.page?id=YWFQInMMx6Y>

<sup>97</sup> UK Legislation (2016) Childcare Act 2016 <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2016/5/enacted>

空間。除此，可開展文藝、體育、閱讀及興趣小組等，但條件是不得利用課後服務時間教新課  
98。

另外，也開設假期託管，以街道、鄉鎮為單位確定託管服務辦學校，學生以就近形式原則參加託管服務。內容主要提供學習場所、開放書館、閱覽室、體育活動等，但不得組織學科培訓及集體授課，適當收取費用，對有經濟困難學生免收託管費用。可提供早午餐服務，鼓勵和支持中小學教職工在按質按量完成正常職責工作任務後，參與校內課後服務工作並取得相應的勞務報酬，原則上為每段（約 90 分鐘，即 2 課時）60 元至 240 元。校內課後服務時間原則上為正常上課日的早上、中午及下午放學後至 18：00 時左右，學校可以自行組織，由教職工直接管理，也可以進行政府採購、與協力廠商機構合作或統籌社區家長等社會資源開展。鼓勵有條件的學校根據家長需求、學生人數、用餐條件等實際情況，探索小規模開設晚托班。

校內課後服務由財政補助、學校無償提供場地等資源、協力廠商機構核准後向家長收取、社會捐資支持 4 各方面分擔成本。在北京之前，上海、湖北省武漢市、河南駐馬店市，以及江蘇省的南京、蘇州和無錫等市也已開始發佈暑期託管班的消息，對象是小學 1 到 5 年級學生<sup>99</sup>。

### 3.2 疫情下各國和地區對兒童照顧者的政策支援各異 也按兒童照顧者的政策理念作出回應

各國於新冠疫情下，對兒童照顧者的政策支援的反應不一，尤其對託兒服務的服務取態也存在很大差異。就託兒服務上，各國於不同時期也有不同的政策取態，維持相對寬鬆「託兒服務的全面開放」，或另一極端嚴格的「託兒服務全面關閉」，世界各地政府也按其兒童照顧者的政策理念作出回應。當中的取態，也反映特顯各地政府對本地不同政策目標的優次取捨，及如何平衡各階層的利害，以保障對兒童照顧者的權利。根據學者 Blum & Dobrotić 的分析，透過檢視世界各地的政策，託兒服務的政策提出以下框架<sup>100</sup>：

疫情高鋒期	相關政府目標	疫情稍為緩和時期
全面開放(沒有停止幼兒照顧服務)	以教育為重點	全面重新開放
部份關閉(特定群組)	以平衡工作家庭需求為重點	部份重新開放(減少規模)
只開放緊急託兒服務	以關注弱勢為重點	部份重新開放(特定群組)
全面停止服務		只開放緊急託兒服務
		繼續全面停止服務

#### 疫情下各國和地區託兒服務的政策框架

<sup>98</sup>課後服務將實現義務教育學校全覆蓋，中國人權，2021 年 7 月 14 日

[http://www.humanrights.cn/html/2021/4\\_0714/60290.html](http://www.humanrights.cn/html/2021/4_0714/60290.html)

<sup>99</sup> 打壓校內補習？中國大陸多地推小學暑期託管，3/7/2021，<https://udn.com/news/story/7332/5576392>

<sup>100</sup> Blum, S., & Dobrotić, I. (2020). Childcare-policy responses in the COVID-19 pandemic: unpacking cross-country variation. *European Societies*, 23(sup1), S545-S563.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14616696.2020.1831572>

下文將各國的疫情下託兒服務的政策，分為全面開放、混合模式、及全面關閉模式作分析：

### 3.2.1 託兒服務「全面開放模式」 以教育及平衡家長工作家庭為政策重點

當中部份國家採取較寬鬆的防疫政策，在疫情高鋒期或稍為緩和時期盡可能保持託兒中心及學校開放。全面開放模式的託兒服務政策，也與各國的防疫取態及政策重點有關。政府採用託兒服務「全面開放模式」時，通常以教育、或平衡工作家庭需求為政策目標。當中政策包括允許學生重返課堂，保持託管中心開放以照顧雙職家長的小孩等等。當中，例如丹麥提前重新開放學校及託兒中心，既使兒童感染人數正在增加，但教育部份希望在合適的預防下保持學校開放，形容「因為封鎖對教育和社會後果的損失已經太大了」，可見政府的政策也與在職父母的照顧需求有關<sup>101</sup>。

疫情高鋒期，大部份國家也沒有全面開放，在分析的 28 個地區中，只有瑞典和冰島依然保持小學和託兒中心開放，而芬蘭則關閉了小學，但保持託兒中心的開放。另一方面，於疫情稍為緩和時期，丹麥、希臘、芬蘭等地，相應迅速的完全重新開放，在實施部份預防的措施後，恢復疫情前的常規上學及託兒服務。如在芬蘭，政府宣布小學重面復課，惟一部分有染疫風險的兒童，則需要在家遠程學習。而希臘的託兒中心也恢復運作，只需要較以往減少團體人數。

### 3.2.2 託兒服務「混合開放模式」 以平衡工作家庭需求及關注弱勢為政策重點

部份國家政府採取較平衡的託兒服務政策，允許某些特定群體，對針群組例如雙職父母、低收入家庭等，於疫情間維持服務或可以優先恢復服務。全面關閉兒童照顧服務一直存在爭議，因為它們可能對照顧者的就業、兒童教育和健康產生不利影響<sup>102</sup>。各國政府採用開放託兒服務「混合開放模式」時，會傾向由社會公義及平衡工作-家庭為政策目標。其中以社會公義為目標，主要以回應弱勢社群於疫情下的困境。例如，可以講「弱勢」兒童獲得更早的機會，例如接受社會援助的家庭兒童，或低收入人是可以優先恢復服務、回應社會不平等的情況。另外，政府以平衡工作家庭需求為重點，於託兒中心及小學全面復課時，讓有需要的家庭，允許更早獲得託兒服務，例如單親家庭、雙職父母等。

疫情高鋒期，大部份國家也關閉了託兒中心，但有些地區如奧地利、比利時、拉脫維亞等，仍然對「沒有其他照顧選擇的父母」開放，雖然托兒服務仍然部分開放，但政府通常鼓勵父母僅於必要時才前往中心。另一方面，疫情稍為緩和時期，採用混合模式的政府在制定特定防疫規則下，容許特定服務使用者更早可以恢復獲得託兒服務或回到學校上學。混合開放模式的地區，在社區感染人數下降時，逐步「有條件」重新開放託兒中心及學校。當中託兒中心需要執行社交距離的規定，加強清潔，減少入託人數等防疫措施。例如英國及愛爾蘭，均於託兒中心設立防疫氣泡，將兒童分為指定組別及安排指定人手照顧、而組別之間不可互相交流<sup>103</sup>。波蘭、羅馬尼亞、西班牙等國家亦重新開放託兒中心，但需要限制學生人數。例如盧森堡託兒所中的

<sup>101</sup> Tagesschau (2020) School openings in EU (Schulöffnungen in EU), 15 May <https://www.tagesschau.de/ausland/schuloeffnungen-101.html>

<sup>102</sup> OECD(2020) Combatting COVID-19's effect on children <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/combattling-covid-19-s-effect-on-children-2e1f3b2f/>

<sup>103</sup> King, P. (2021). How have after-school clubs adapted in the United Kingdom post-March lockdown?. Journal of Childhood, Education & Society, 2(2), 106-116. <https://j-ces.com/index.php/jces/article/view/100/53>

小組，限制為最多 5 人。另外，有部分國家有針對性的重新開放，其中較弱勢的兒童群體獲優先入託。例如克羅地亞在託兒中心全面重開時，先容許雙職家長或單親父母可以優先入託。德國亦有針對性的容許「關鍵工人」(key workers)重新可以接受託兒服務。在愛沙尼亞、匈牙利，特定群體如在職家長的子女可以允許個人面對面的教學活動。

### 2.6.3 託兒服務「完全封閉模式」 以公共衛生放為主要政策考量 照顧的責任完全轉移到兒童照顧者

部份國家政府採取較嚴格的「完全封閉」政策，於疫情高鋒期或以後也維持暫停服務，而將照顧的責任完全轉移到兒童照顧者身上。相對而言，較嚴格將公共衛生放為主要考量，作為一種預防性策略。但通過這種策略，學者形容將於照顧和在家上學的責任而「完全轉移到父母身上」<sup>104</sup>，對基本社會權利帶來極大的限制，也令兒童照顧者作出很大的犧牲。

疫情大爆發期間，部份國家完全關閉了託兒中心，例如，西班牙、斯洛文尼亞等國家，完全關閉國內的小學和託兒中心，無一例外。而有些國家則只提供緊急托兒服務，例如立陶宛根據市政府的決定，指示可讓部份託兒中心為有需要人士運營和提供服務。另外，愛爾蘭也規定需為有 10 歲以下的孩子，沒有其他人可照顧的關鍵工人(Key Worker)提供服務。於疫情稍為緩和時期，相對 28 個地區，只有少數的國家則選擇嚴格的防疫措施延長關閉時間。當中，以意大利的措施最為嚴格，託兒中心和小學需要全面封閉，暫停服務直到新學年為止。

### 3.3 疫情下香港對託兒服務傾向「封閉模式」

按以上防疫的框架，本地的兒童照顧者的政策支援傾向採用託兒服務「封閉」的政策，照顧的責任完全轉移到兒童照顧者身上。疫情高峰期，只提供緊急托兒服務，惟社署對誰和何謂緊急人士欠清晰指引。以第五波疫情為例，提供課餘託管服務的綜合青少年服務中心，社署先於 2022 年 1 月 5 日(政公布收緊社交距離措施同日)表示，社署資助的中心為本服務服務單位將會繼續維持服務，但所有舉辦的各類型小組活動包括興趣班、講座等，以及大型活動在此期間均需暫停，並鼓勵單位作網上活動<sup>105</sup>，而之後就 1 月 24 日再發新聞稿，在疫情爆發時期，為避免服務使用者因人群聚集而增加相互感染的風險，綜合青少年服務中心只維持有限度服務，而其轄下服務單位可安排「繼續提供緊急及必須的公共服務」<sup>106</sup>。突顯出政府沒有清晰的介定和指引，只留中心自行作出決定標準，以致各中心做法不一。

<sup>104</sup> Yerkes, M. A., André, S., Beckers, D. G., Besamusca, J., Kruijen, P. M., Remery, C., ... & Geurts, S. (2020). Intelligent lockdown, intelligent effects? The impact of the Dutch COVID-19 'intelligent lockdown' on gendered work and family dynamics among parents (No. uq2pf). Center for Open Science.

<sup>105</sup> 社署及受資助服務單位因應疫情的特別安排 2022 年 1 月 5 日 (星期三)

<https://www.info.gov.hk/gia/general/202201/05/P2022010500622.htm>

<sup>106</sup> 社會福利署資助福利服務及其轄下服務的特別安排 2022 年 1 月 24 日 (星期一)

<https://www.info.gov.hk/gia/general/202202/03/P2022020300542.htm>

## 是次研究共有三個調查

### 4. 調查目的

#### 4.1 第一個調查

- 4.1.1 了解基層婦女家庭狀況
- 4.1.2 了解疫情下基層婦女就業狀況
- 4.1.3 了解疫情下基層婦女照顧家庭狀況
- 4.1.4 了解疫情下基層婦女使用託管狀況
- 4.1.5 了解基層婦女對託兒政策意見

#### 4.2 第二個調查

- 4.2.1 了解小學課餘託管機構託管開放情況
- 4.2.2 了解小學課餘託管機構託管內容情況

#### 4.3 第三個調查

- 4.3.1 了解深水埗區各類型託管機構開放情況

### 5. 調查方法

#### 5.1 第一個調查對象

本問卷對象主要為基層婦女

#### 第二個查對象

本問卷對象主要為小學課餘託管機構

#### 第三個查對象

本問卷對象主要為深水埗各託管機構（12 間幼兒暫託、3 間學前課餘託管、9 間小學課餘託管、1 間幼兒中心及 1 間鄰里支援幼兒計劃）

#### 5.2 調查方法

第一個調查於 2022 年 1 月至 2022 年 2 月進行，採用 google form 網上問卷訪問了符合條件的 200 名受訪者。

第二個調查於 2021 年 7 至 8 月進行，以實體問卷訪問了 72 間小學課餘託管機構。

第三個調查於去 2022 年 2 月至 3 月進行，以電話查詢了 26 間深水埗託管機構。

#### 5.3 問卷設計

是次第一個研究用半結構式問卷 (Semi-structured Questionnaire)，分為五部分，有 48 條問題，主要內容如下：

- A. 背景資料
- B. 就業狀況
- C. 照顧家庭狀況
- D. 使用託管服務狀況
- E. 改革建議

#### 5.4 研究工具

是次研究採用了一個測量工具，以檢視受訪者的照顧心理狀況

- 1) 照顧者負荷指數 Caregiver Strain Index (CSI)

#### 5.5 問卷分析

是次調查共收集了 200 份有效問卷，以進行數據統計和分析。

#### 5.6 調查局限

由於沒有全港基層婦女及兒童照顧者資料庫，調查未能以隨機抽樣形式進行。是次訪問對象多是社協探訪及接受中心服務人士，所以未能全面反映全港基層婦女情況。

### 6. 調查結果

#### 第一個調查

##### 6.1 基層婦女就業及照顧調查結果:

社協成功訪問 200 名基層婦女，調查結果詳情如下:

##### 6.1.1 背景資料

受訪者全部為女性，佔 100%（見表 1）。受訪年齡介乎 22-68 歲，中位數為 41 歲。當中 31-40 歲、41-45 歲組別分別各佔 41.5%及 41%，共佔 82.5%（見表 2），反映受訪者以中年為主。

教育程度方面，45.5%受訪者為高中或以上，當中大專或以上更有 14%。54%受訪者為初中以下，當中 41.5%為初中、11.5%為小學或以下及 1%為沒有接受教育，反映受訪者教育程度普遍較整體香港人士低（見表 3）。

婚姻狀況方面，66%受訪者為已婚人士，而離婚為 28%、喪偶為 2.5%、未婚為 2%及分居為 1.5%（見表 4）。

##### 6.1.2 家庭狀況

住戶人數方面，受訪者主要來自三至四人家庭(62%)，當中四人家庭佔最多(33.5%)，三人家庭佔 28.5%，其餘為二人家庭(19.5%)、五人家庭(12%)、6 人或以上家庭(5.5%)（見表 5）。

家庭子女方面，主要以 1-2 名為主(87.5%)、38.5%有 1 名及 49%有 2 名（見表 6）。

現時學前子女方面，67.2%有 1 名及 24.6%有 2 名（見表 7）。

現時就讀幼稚園子女方面，73.2%有 1 名及 26.8%有 2 名（見表 8）。

現時就讀小學子女方面，82.9%有 1 名及 17.1%有 2 名（見表 9）。

現時就讀中學子女方面，85%有 1 名及 15%有 2 名（見表 10）。

現時就讀大專或大學子女方面，75%有 2 名及 25%有 1 名（見表 11）。

居住房屋類型方面，大部份受訪者(65%)居住不適切居所，當中 56.5%居住劏房，6.5%為板房、2%為天台屋，其餘 25%居住公屋、5%為租住整個單位及 0.5%為自置物業（見表 12）。

居住區域方面，63%受訪者居住為深水埗，其次是油尖旺(14%)、新界(7.5%)及黃大仙 (5.5%)等（見表 13）。

### 6.1.3 經濟狀況

#### 疫情前

工作狀況方面，18.5%受訪者最近因照顧子女停工、17.5%為失業、16.5%任職飲食、9.5%為零售及 8.5%為家庭主婦（見表 14）。

每週工時方面，不包括家庭主婦及失業人士，7 成受訪者(72.7%)工作 40 小時或以下，0-10 小時、11-20 小時、21-30 小時及 31-40 小時分別佔 32.4%、11.8%、11.8%及 16.7%，而 27.5%受訪者的工時是 40 小時或以上，當 51-60 小時及 61 小時以上分別佔 11.8%及 6.9%。每週平均工時為 40，中位數為 29（見表 15）。

個人收入方面，撇除家庭主婦及失業人士，超過一半（57.9%）受訪者收入為\$10,000 或以下，當中 27.5%為\$5,000 或以下及 30.4%為\$5,001-\$10,000，而\$10,001-15,000 及\$15,001-\$20,000 分別佔 20.6%及 17.6%，每月收入平均為\$5,664（見表 16）。

家庭經濟來源方面，74%受訪者來自工作、22%領取綜援、16.5%依靠儲蓄及 6.5%借貸等（見表 17）。

家庭總收入方面，月入\$5,000 或以下、\$5,001-\$10,000 及\$10,001-\$15,000 住戶分別佔 13%、18.5%及 25%，顯示近 6 成受訪者(56.5%)受訪者住戶收入是\$15,000 或以下，而受訪者住戶每月收入中位數是\$14,125（見表 18）。



## 疫情期間

工作狀況方面，23.5%受訪者最近因照顧子女停工、30.5%為失業、12.5%飲食及 12%為家庭主婦（見表 19）。

每星期工時方面，不包括家庭主婦及失業人士，近 5 成受訪者(47.9%)工作 0-10 小時、11-20 小時及 21-30 小時分別佔 14.1%及 9.9%，8.4%工作 41 小時或以上。平均工時為 8.4（見表 20）。

個人收入方面，撇除家庭主婦及失業人士，70.2%受訪者收入為\$10,000 或以下，當中 40.5%為\$5,000 以下及 29.7%為\$5,001-10,000，每月收入平均為\$2,923（見表 21）。

家庭經濟來源方面，61.5%受訪者來自工作、29.5%領取綜援、21.5%依靠儲蓄及 14%借貸等（見表 22）。

家庭總收入方面，月入\$5,000 或以下、\$5,001-\$10,000 及\$10,001-\$15,000 住戶分別佔 18%、26%及 30%，顯示近 8 成受訪者(74%)受訪者住戶收入是\$15,000 或以下，而受訪者住戶每月收入中位數是\$11,000（見表 23）。若以 2021 年 11 月至 2022 年 1 月每月入息中位數(\$28,000)一半作為貧窮線<sup>107</sup>，反映受訪者為基層人士。

若按受訪者住戶人數分類依序，疫情期間二人收入中位數為\$11,000，三人收入中位數為\$10,000，四人收入中位數為\$11,500，五人收入中位數為\$11,000 及 6 人或以上收入中位數為\$11,250（見表 27）。

## 0

### 疫情下家庭經濟變化

工作狀況方面，疫情期間，最近因照顧子女停工由疫情前 18.5%增加 23.5%、失業由疫情前 17.5 急增 30.5%、家庭主婦由疫情前 8.5%升至 12%，反映疫情下有不少婦女因照顧子女而退出職場，成為家庭照顧者。

每週工時方面，不包括家庭主婦及失業人士，逾 7 成 (71%)受訪者每星期平均工時較疫情前大幅減少，51.3%減少工時至 50%或以上，當中有 40.2%更減至 76-100%（見表 24）。

個人收入方面，撇除家庭主婦及失業人士，大部份受訪者(80.2%)收入較疫情前下降，50.9%減少薪金至 50%或以上，當中 41.5%削減至 76-100%（見表 25）。

家庭總收入方面，59.5%受訪者家庭總收入較疫情前減少，減少至 1-25%及 26-50%分別有 25%及 19.5%，15%是減至 50%或以上，反映基層家庭的經濟在疫情期間是大受影響。34.5%收入不變，其中原因是總收入包括綜援，收入較穩定（見表 26）。

<sup>107</sup> 香港特別行政區政府，政府統計處，住戶統計數字  
<https://www.censtatd.gov.hk/tc/scode500.html>

就業影響方面，過半受訪者(54%)開工不足、45%失業、23%放無薪假及 22%轉工/行業（見表 28）。

就業受影響原因方面，64.5%受訪者表示疫情影響停課/半日課，需要照顧小孩而停止工作、46%表示學校沒有提供課餘託管、42%不能找長工時工作、31.5%託管服務昂貴，未能負擔及 27.5%託管名額不足、輪候時間長、23.5%資助託管名額很少、23%疫情下公司減少人手、22%學校託管名額很少等（見表 29）。

未能工作影響方面，近 8 成(78%)表示影響家庭收入減少，加重家庭負擔、73%失眠、情緒低落、抑鬱、62.5%未能讓子女參加興趣班/學習班、56%徬徨、無助、53.5%社交圈子變窄、50.5%缺乏自信、49%與家人爭執頻繁/關係變差、34.5%申請食物銀行/二手衣服及 20%借錢度日等（見表 30）。

工作期望方面，91%受訪者希望工作，當中 79.5%是非常希望（見表 31）。

工作原因方面，超過 8 成(86.5%)希望可以幫補家計，改善生活、75.5%希望賺錢讓子女參加興趣班/學習班、64%經濟獨立，不依賴他人、57.5%分擔家庭成員經濟壓力、51%增廣見聞、充實生活等（見表 32）。

#### 6.1.4 照顧家庭狀況

疫情前，照顧子女及料理家務時間方面，73.5%受訪者每天需花費 10 小時或以下、26.5%花費 11 小時或以上在照顧家庭，當中 14.5%更花費 16 小時或以上。照顧家庭時間每天中位數為 8 小時，平均數為 9.3 小時（見表 33）。

疫情期間，照顧子女及料理家務時間方面，61.5%受訪者每天需花費 11 小時或以上，當中 30.5%更花費 16 小時或以上。照顧家庭時間每天中位數為 12 小時，平均數為 13.3 小時（見表 34）。

疫情下，照顧子女及料理家務時間變化方面，68%受訪者比疫情前要花費更多時間照顧家庭，當中 63.5%要增加 50%以上時間，22%增加 100%以上，12%更上升至 175%或以上，顯示婦女料理家務時間急劇上升（見表 35）。

照顧者負荷方面，99.5%受訪者壓力指數屬高負荷，平均分為 12.7，中位數更為 13 分，壓力巨大（見表 36）。

在學校全日及半日停課期間，照顧子女感到壓力方面，88%認為處理子女情緒、85%跟進子女功課進度/溫習、84.5%管教子女、78%照顧子女全日起居飲食、75%協助子女上網課、63.5%

因照顧子女不能出外工作、52.5%因學校缺乏學習支援及 50.5%因學校缺乏託管服務等（見表 37）。

### 6.1.5 使用託管服務狀況

#### 6.1.5.1 幼稚園

使用幼稚園託管服務方面，80.4%沒有使用及 19.6%曾使用（見表 38）。

沒有使用幼稚園託管服務原因方面，36.4%因幼稚園暫停開放、28%缺乏託管名額、24.3%缺乏資助名額、24.3%託管服務昂貴，未能負擔、24.3%不清楚幼稚園有否提供託管服務及 12.1%託管未能配合工作時間等（見表 39）。

疫情期間，幼稚園託管有否暫停提供方面，近 5 成(49.3%)受訪者的幼稚園託管暫停提供服務，50.7%照常提供託管（見表 40）。

幼稚園提供支援方面（見表 41）

在全日暫停面授下，54.2%表示沒有提供緊急全日託管服務、13.1%有提供及 32.7%不清楚。

在半日課情況下，43.9%表示沒有提供上午或下午託管服務、22.4%有提供及 33.6%不清楚。

在半日課情況下，57.9%表示沒有提供午飯，解決午餐問題、11.2%有提供及 30.8%不清楚。

47.7%表示沒有減輕收費、13.1%有減輕及 39.3%不清楚。

49.5%表示沒有增加託兒及資助名額、5.6%有增加及 44.9%不清楚。

49.5%表示沒有放寬減免收費入息限額、4.7%有放寬及 45.8%不清楚。

57.9%表示沒有延長服務時間、4.7%有延長及 37.4%不清楚。

50.5%表示沒有提供更多元化活動、6.5%有提供及 43%不清楚。

對幼稚園支援需要方面（見表 42）

在全日暫停面授下，85%認為有需要提供緊急全日託管服務、15%則沒有需要。

在半日課情況下，81.3%表示有需要提供上午或下午託管服務、18.7%則沒有需要。

在半日課情況下，85%表示有需要提供午飯，解決午餐問題、15%則沒有需要。

93.5%表示有需要減輕收費、6.5%則沒有需要。

92.5%表示有需要增加託兒及資助名額、7.5%則沒有需要。

91.6%表示沒有放寬減免收費入息限額、8.4%則沒有需要。

83.2%表示有需要延長服務時間、16.8%則沒有需要。

90.7%表示有需要提供更多元化活動、9.3%則沒有需要。

### 6.1.5.2 小學

使用由非牟利機構提供的小學課餘託管服務方面，87.6%沒有使用及 12.4%曾使用（見表 43）。

沒有使小學課餘託管服務原因方面，32.5%不清楚區內託管服務詳情、26.5%不懂得申請、24%缺乏託管名額、22.5%託管服務昂貴，未能負擔、17%缺乏資助名額及 15%機構沒有接送服務(由學校到中心的接送)等（見表 44）。

疫情期間，小學課餘託管服務有否暫停提供方面，47.7%受訪者使用的託管暫停提供服務，52.3%照常提供託管（見表 45）。

小學課餘託管服務提供支援方面（見表 46）

在全日暫停面授下，54.2%表示沒有提供緊急全日託管服務、13.1%有提供及 32.7%不清楚。

在半日課情況下，43.9%表示沒有提供上午或下午託管服務、22.4%有提供及 33.6%不清楚。

在半日課情況下，57.9%表示沒有提供午飯，解決午餐問題、11.2%有提供及 30.8%不清楚。

47.7%表示沒有減輕收費、13.1%有減輕及 39.3%不清楚。

49.5%表示沒有增加託兒及資助名額、5.6%有增加及 44.9%不清楚。

49.5%表示沒有放寬減免收費入息限額、4.7%有放寬及 45.8%不清楚。

57.9%表示沒有延長服務時間、4.7%有延長及 37.4%不清楚。

50.5%表示沒有提供更多元化活動、6.5%有提供及 43%不清楚。

對課餘託管支援需要方面（見表 47）

在全日暫停面授下，85.7%認為有需要提供緊急全日託管服務、14.3%則沒有需要。

在半日課授課情況下，86.5%表示有需要提早服務時間、13.5%則沒有需要。

在半日授課情況下，85.2%表示有需要提供午飯，解決午餐問題、14.8%則沒有需要。

83.2%表示有需要提供接送服務(由學校到中心)，16.8%則沒有需要。

94.2%表示有需要減輕收費、5.8%則沒有需要。

89.7%表示有需要增加託兒及資助名額、10.3%則沒有需要。

89.7%表示有需要放寬減免收費入息限額、12%則沒有需要。

80.6%表示有需要延長服務時間、19.4%則沒有需要。

89.7%表示有需要提供更多元化活動、10.3%則沒有需要。

#### 6.1.6 改革建議

推行託兒券方面，94.5%贊成推行，當中 66.5%是非常贊成（見表 48）。

贊成推託兒券原因方面，近 9 成(89.5%)受訪者認為可以減輕家長負擔、83%減輕家長經濟負擔、80%鼓勵家長外出工作、54.5%增加託兒服務選擇及 43.0%選擇私營託兒服務，更快獲得託管名額，避免資助服務輪候時間過長等（見表 49）。

為有需要低收入家庭的兒童照顧者提供生活津貼方面，99%贊成，當中 84%是非常贊成（見表 50）。

贊成設立低收入家庭兒童照顧者生活津貼原因方面，96%減輕家長經濟負擔、87%減輕家長照顧壓力、75.5%可以有額外金錢讓子女參加興趣班/學習班、70%鼓勵家長外出工、53%肯定家長的工作貢獻等（見表 51）。

設立生活津貼受惠對象方面，超過 8 成(82.5%)受訪者認為對象應是需要照顧多名兒童的低收入家庭、77.0%是所有需要照顧兒童的低收入家庭、75%單親家庭、70.5%有特殊學習需要兒童的家庭及 65.0%家長因患病，未能工作的家庭等（見表 52）。

對現行託兒照顧服務意見方面，68.5%受訪者表示服務名額不足、62.5%資助名額不足、56.5%收費太高、52.0%服務時間太短、49.0%申請資格太嚴等（見表 53）。

疫情期間，子女學校有否提供託管服務方面，過半(51.5%)表示沒有提供、32.5%不清楚，學校沒有主動通知及只有 10%有提供（見表 54）。

對小學提供學校託管、功輔及課後活動三合一服務方面，98.5%贊成，當中有 76.5%非常贊成（見表 55）。

贊成小學提供全面學校託管、功輔及課後活動三合一服務原因方面，81.5%受訪者認為由學校提供服務，能提升子女學習成效、77.5%學校熟悉子女特性，可以更適切照顧子女、69%子女熟悉學校，留校動機更大、67.0%解決接送子女到託管中心的問題、56.0%解決資助託管名額不足，輪候時間長問題及 54%學校能提供較多託管名額等（見表 56）。

學校託管（三合一服務）方面，93%會考慮讓子女參加（見表 57）。

加強託管服務及照顧支援方面，69.5%受訪者希望增加兒童津貼、67%增加託兒名額及資助名額、61.5%增加兒童照顧者津貼、65%恢復全日制上課、57%延長託兒服務時間、58%設立學校託管、57%延長託兒服務時間、54%增加託兒名額及資助名額、49.5%設立家庭友善政策及設立學校託管等（見表 58）。

## 第二個調查

課餘託管機構類型方面，81.9%為課餘託管及 18.1%為課餘及加強託管（見表 59）。

課餘託管使用率方面，80.6%使用率為 81-100%、13.9%為 61-80%（見表 60）。

疫情前，提供接送方面，66.7%沒有提供接送及 33.3%有提供（見表 61）。

疫情緩和，提供接送方面，77.8%沒有提供接送及 22.2%有提供（見表 62）。

疫情期間，提早開放時間方面，72.2%沒有較疫情前提早開放及 27.8%有提早（見表 63）。

疫情期間，曾按社署指引暫停託管服務，75%曾暫停及 25%沒有暫停（見表 64）。

暫停託管影響方面，19.4%認為增加家長/照顧者的心理壓力、18.1%沒有功課支援、16.7%增加家長/照顧者的心理壓力、15.3%削弱小朋學習動機及減慢學習進度、15.3%削弱小朋學習動機及減慢學習進度等（見表 65）。

### 第三個調查

疫情高峰，學校宣佈停課，深水埗各託管機構安排，內容如下：

9 間小學課餘託管，8 間暫停託管（88.9%），1 間仍有開放，但只接受舊申請使用。

12 間暫託幼兒服務，全部都暫停。

1 間鄰里支援幼兒照顧仍有開放。

3 間學前兒童課餘託管中心暫停。

1 間幼兒中心仍有開放。

## 7. 綜合結果分析

### 7.1 疫情高峰託管幾乎關閉，婦女被逼停工照顧子女

新冠疫情持續延燒，香港自今經歷五波疫情，情況反覆不定，教育局因應疫情發展，先後多次宣佈幼稚園、中小學停課、改上半天課及網課，甚至提早放暑假，以減少人群聚集風險。本會問卷及電話調查發現，**疫情高峰期，學校停課時，75%小學課餘託管服務因應社署/教育局指引隨即暫停；深水埗區，88.9%小學課餘託管中心、100%暫託幼兒及 100%學前兒童課餘託管均暫停服務。49.3%受訪者表示幼稚園託管暫停提供服務及 47.7%受訪者使用的小學課餘託管暫停提供服務。**這都反映平日使用託管及新申請託管家長突然之間失去服務，衍生停課下照顧子女問題，**變相學校一停課，婦女即失業。**託管原意是為因工作、尋找工作或其他原因而未能照顧子女的家長提供照顧服務，但疫情高峰下卻沒有相關託兒配套，別無選擇下 64.5%婦女只能在疫情停課/半日課，因照顧小孩而停止工作，減少收入，而失業及開工不足基層婦女雖急於尋找工作，也要無奈留家看顧年幼子女。

疫情嚴峻，政府極力鼓勵公務員及企業讓員工進行在家工作，不爭事實是基層婦女多為零散工，以兼職、散工、臨時工，從事飲食、零售、清潔等行業，受工種受限，未能遙距工在家工作，既缺乏勞工保障，又沒有家庭友善政策及任何照顧假期支援。基層家庭網絡通常較鬆散無力，缺乏相熟家人或朋友協助照顧兒童，再者又沒有足夠資金聘請外傭。**面對學校關閉、大部份託管機構暫停及減少服務，政府近乎零介入及支援下，婦女根本難以同時兼顧工作與照顧子女，照顧工作就自然而然重回女性身上。**疫情至今，香港女性勞動參與率由 2019 年 50.5%持續減至 2020 年 49.6%，遠低於男性就業率(67.4%, 2020 年)<sup>108</sup>。可見，疫症及託管服務暫停均不利女性參與勞動，影響就業，故政府需積極檢討託管在疫下高峰的服務定位，是緊急服務或完全關閉或混合模式，如何優先支援低收入婦女託兒及就業。

### 7.2 託管追不上疫情，未能解決託兒需求

自疫情爆發，幼稚園及小學改為半日授課，但各託管服務內容未有因應疫下新情況及學校新模式調整。首先，幼稚園方面，沒有提供午飯，解決午餐問題(57.9%)、沒有延長服務時間(57.9%)、沒有提供緊急全日託管服務(54.2%)及半日課情況下提供上/下午託管服務等。小學課餘託管方

<sup>108</sup> 香港特別行政區政府，政府統計處，2021 年 7 月，香港的女性及男性，主要統計數字，勞動人口特徵 <https://www.censtatd.gov.hk/tc/EIndexbySubject.html?pcode=D5600613&scode=180>

面，沒有提供緊急全日託管服務(54.2%)、沒有延長服務時間(57.9%)及沒有提供午飯，解決午餐問題(57.9%)。另外，課餘託管調查顯示，疫情期間 77.2%課餘託管機構未有提早開放時段（多繼續維持 3:00-4:00）及 77.8%在疫情緩和沒有提供接送服務（疫情前 66.7%沒有提供接送服務），即接送更因疫情出現減縮。由此可見，現行不少託管機構未有因疫制宜，包括：提供午膳、接送、提早託管開放時間等，以銜接半日放學時段，致使託兒服務與家長需要出現巨大落差，未能解決基層託兒問題。面對變幻莫測疫情，託管服務內容更應追著疫情發展而有所調整，靈活應變回應家長所需，減輕婦女/兒童照顧者工作及照顧壓力。

### 7.3 託管名額不足，疫情下更明顯

據最新 2020/2021 年度課餘及加強課餘託管服務名額，全港共有 5,773 及 515 個名額，預計惠及 6,228 名 6-12 歲學童及其家庭，但全港有 6-12 的學童有 372,557 名，7-11 歲貧窮兒童高達 83,000 名。而幼兒託管方面，資助獨立幼兒中心、附設於幼稚園的資助幼兒中心、延長時間服務、暫託幼兒服務、互助幼兒中心及鄰里支援幼兒照顧計劃名額，全港分別有 3,248、32,260、2,286、449、261 及 954 個名額，合共提供 39,458 個 0-6 歲幼兒託管名額。全港 0-6 歲幼兒有 382,000 名，當中貧窮幼兒有 77,100 名，<sup>109</sup>。這都反映託管名額供不應求，杯水車薪，基層獲得託兒服務困難。名額在疫情前本來已不足應付，輪候時間漫長，疫情缺額問題更為嚴重，特別學校停課，大部份小學課餘託管暫停，只餘下鄰里支援社區保姆照顧 0-9 歲學童，未能支援 10-12 歲學童，出現服務空隙，婦女更進一步陷入子女乏人照顧情況。疫情對基層各方面打擊重大，政府除派發津貼外，更需要加強託管支援，穩定婦女及其家庭就業，讓基層收入回復疫情前水平。

### 7.4 學校託管資訊不流通 欠缺透明查詢

按教育局指引，「在暫停面授課堂期間，校舍須維持開放，照顧因家中乏人照顧而須安排回校的學生。學校會安排教職員當值，處理校務及回答家長查詢及並要確保學生之間有足夠社交距離，保持校園清潔」。但調查發現，過半(51.5%)受訪者表示疫情期間，子女就讀學校沒有提供託管服務，32.5%不清楚，學校沒有主動通知。誠然，疫情嚴重，教育局亦體諒在職家長照顧子女問題，並安排學校必須開放。不過，部份學校沒有開放及不主動向家長提供託管資訊及查詢，態度不明，在如此不透明公開資訊下，基層家長容易誤解學校在平日課及停課時沒有開放校舍，選擇照顧子女而犧牲工作(經濟)，有損其權益。因此，學校應主動向家長公佈託管詳情及資格，告知他們提出託管請求權利及申請流程，給予家長考慮，且按學校情況善用空間，提供足夠託管名額，解決學童及其家庭照顧所需。學校地點安全、空間較大、亦有老師當值，98.5%受訪者贊成小學提供學校託管、功輔及課後活動三合一服務，為有需要託管學童提供支援，贊成原因有由學校提供服務，能提升子女學習成效(81.5%)、學校熟悉子女特性，可以更適切照顧子女(77.5%)、子女熟悉學校，留校動機更大(69.0%)、解決接送子女到託管中心的問題(67.0%)及學校能提供較多託管名額(54.0%)。

<sup>109</sup> 香港教育局，2020/21 學年學生人數統計（幼稚園、小學及中學）

[https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/publications-stat/figures/Enrol\\_2020.pdf](https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/publications-stat/figures/Enrol_2020.pdf)



## 7.5 疫下近半基層婦女失業，女性貧窮更嚴重

新冠疫情席捲全球，香港一直採取「張馳有度、能收能放」策略，高峰時就實施嚴格防疫，包括：幼稚園、中小學立即停課、禁晚市堂食、599F 章下表列處所暫停經營等。調查發現，基層婦女多從事飲食及零售業等，屬封鎖措施下打擊最嚴重行業，故疫情期間婦女就業大受影響，45%失業、64.5%因照顧子女停課/半日課而停工等，反映有很大比例的女性在疫情期間離開勞動市場，改為留家照顧子女。基層婦女每月收入中位數為\$3,320，顯然較全港婦女每月收入為\$14,000 低。80.2%婦女收入較疫情前下降，當中 50.9%減少薪金至 50%或以上，當中 41.5%削減至 76-100%。女性失業率由 2019 年 2.8%上升 2020 年 5.7%，急增一倍，而貧窮女性人口由 806,000 飆升 887,000，貧窮率增至 24.2%，上升 2.1%<sup>110</sup>，升幅較以往高。這揭示疫情嚴重削弱基層婦女經濟和生計活動，令更多女性及單親母親陷入貧窮循環，使女性成為弱勢中弱勢。

## 7.6 疫下 7 成女性工時減一半，基層家庭更難脫貧

研究發現，婦女在疫情下就業不穩定，54%開工不足、45%失業、23%放無薪假。七成(71%)受訪者每星期平均工時較疫情前大幅減少，51.3%減少工時至 50%或以上，當中有 40.2%更減至 76-100%。基層婦女每星期平均工時由疫情前 40 小時，大幅減至 8.4 小時，只有 8.4%工作 41 小時或以上，跌幅驚人，遠低於整體女性工作中位數 42 小時(2020 年)。另外，婦女減少工作，基層家庭總收入亦大減，59.5%受訪者家庭總收入較疫情前減少，當中 15%受訪者家庭減少至 50%或以上，中位數由\$14,125 降至\$11,000。這都反映疫情大大限制婦女參與經濟活動，就業是婦女脫貧途徑，當基層婦女勞動參與率下降，家庭經濟收入減少，基層更難向上流動，容易延續跨代貧窮。

## 7.7 女性無償工作增 1.5 倍，拉闊男女不平等

疫情期間，政府多次關閉所有學校及改上半日課以壓制疫情，婦女需要承擔更多無償育兒責任，甚至被逼離職。調查中，新冠疫情前，73.5%婦女每天花費 10 小時或以下去照顧子女及料理家務，但疫情發生後，女性做更多無償工作，超過 6 成(61.5%)女性需要花費 11 小時或以上去照顧家庭，當中更有 30.5%花費時間是 16 小時或以上，每日無償工作平均時數由 9.3 升至 13.3，遠高於 OECD 國家(每日 4.4 小時無償工作<sup>111</sup>)、日本(3.7 小時)及韓國(3.6 小時)等，甚至高於本港每週工時(42 小時)，處於長期高壓狀態照顧家庭。聯合國婦女處進行調查指出，男性每做 1 小時無償工作，女性就要做 3 小時，但疫情下預計這個數字至少增加一倍，女性要做更多家務。明顯地，疫症令基層婦女承擔更多家務和家庭責任，加強傳統性別規範，即女性成為家庭主婦，男性養家活口，加劇了男女性別不平等，有礙婦女出外工作，發揮潛能。

## 7.8 近 10 成女性照顧壓力爆煲，身心俱疲

疫情持續兩年多，面臨前所未有壓力，學校及社區託兒支援不足，婦女只能獨力承擔，捨棄工作或減少工時，長期留家照顧兒童，無償工作工時大幅增加，承受高度壓力。為測量照顧

<sup>110</sup> 香港特別行政區政府，扶貧委員會，2020 年香港貧窮情況報告

[https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong\\_Kong\\_Poverty\\_Situation\\_Report\\_2020.pdf](https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2020.pdf)

<sup>111</sup> Organization for Economic Co-operation and Development, Time spent in paid and unpaid work by sex <https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=54757#>

者所面對的身體、社交、財政、情緒壓力，是次研究使用了 Robison(1983)設計的照顧者負荷指數，13 分為滿分，超過 7 分就屬於高壓力，結果發現，**99.5%受訪者指數超過 7 分，中位數為 13 分及平均分為 12.7，屬於高負荷，顯示照顧壓力巨大，極為疲累，情況值得關注。**特別學校停課及半日課期間，他們在照顧子女的不同方面都感到壓力，包括：處理子女情緒(88%)、跟進功課進度/溫習(85%)、管教子女(84.5%)、照顧子女全日起居飲食(78%)、協助子女上網課(75%)、因照顧子女不能出來工作(63.5%)，學校缺乏學習支援(52.5%)等。長期處於高壓，更容易誘發負面情緒，出現失眠、情緒低落、抑鬱(73%)，帶來精神及情緒困擾。據世界衛生最新發佈《精神衛生地圖集》顯示，新冠第一年，全球焦慮或抑鬱發病率大幅增加了 25%，其中女性比男性嚴重<sup>112</sup>。故政府必需正視婦女/兒童照顧者的精神健康，否則為家庭及社會帶來嚴重影響。

## 7.9 香港兒童照顧者政策單一，缺乏全方位支援

現時香港並未設立整全的兒童照顧者支援政策，只有零散社會託管服務提供予幼兒至小學學童。兩年多疫症為香港帶來翻天覆地改變，失業率創歷年新高、經濟衰退、學校停課及改半日、託管機構又暫停等，婦女深受影響，成為隱形照顧者，然而社會甚少了解其困難，只當作家庭主婦應有之義及責任，得不到任何肯定及支援。是次疫情充份揭示兒童照顧者為社會的默默付出，填補託管服務不足及維持社會日常運作。99.5%受訪者希望進入勞動力市場，原因有幫補家計，改善生活(86.5%)、賺錢讓子女參加興趣班/學習班(75.5%)、經濟獨立，不依賴他人(64%)、分擔家庭成員經濟壓力(57.5%)、增廣見聞，充實生活(51%)。不過，現時兒童照顧者政策缺乏多元，只有單一託管，並未全方支援照顧者各方需要，包括：推動基層婦女就業發展、設立兒童照顧者津貼、兒童津貼、家庭友善政策、改革託管服務內容及情緒支援等。**是次疫情化作催化劑，將多年來兒童照顧者面對的困境顯現眼前。長遠而言，政府應盡快檢視及制訂兒童照顧者政策，建立照顧者友善社區，支援基層婦女出外工作及減輕壓力，為社會增益。**

## 8. 建議

聯合國《消除對婦女一切形式歧視公約》（《婦女公約》）旨在保障婦女的權益，以及確保婦女能夠充份發展。它於一九九六年引入香港。香港特別行政區(香港特區)政府有責任恪守《婦女公約》的原則，並促進市民對《婦女公約》的認識。第十一條 1. 締約各國應採取一切適當措施，消除在就業方面對婦女的歧視，以保證她們在男女平等的基礎上享有相同的權利，但香港政府卻一直未重視基層婦女的需要，令基層婦女難以脫貧。

本會建議改善以下政策:

8.1 制訂長遠兒童照顧者政策，從金錢(津貼)、時間(親職假)及服務(託兒體系)三方面

- 設立兒童照顧者津貼(低收入家庭)提供補助
- 設立兒童津貼，與現時在職家庭津貼的工時脫鉤，按每名小孩計算，低收入及單親家庭可獲額外津貼

<sup>112</sup> World Health Organization, OVID-19 pandemic triggers 25% increase in prevalence of anxiety and depression worldwide, 2-3-2022  
<https://www.who.int/zh/news/item/02-03-2022-covid-19-pandemic-triggers-25-increase-in-prevalence-of-anxiety-and-depression-worldwide>

- 設立兒童照顧者中央資料庫
- 按地區需要增加各類託兒服務的資助名額
- 設立中央輪候各託管制度，讓家庭得知輪候時間資料
- 推行學校託管(託管、課外活動及功課導三合一)至下午 7 時，提供平日及長假期託管服務
- 社區保姆津貼由 25 元/小時增至最少至最低工資 37.5 元/小時及設立受訓保姆註冊制度
- 推行兒童社區保姆照顧券，支援婦女就業
- 提供多元化就業支援婦女中心
- 加強婦女社區經濟發展
- 所有託兒服務應包括接送服務
- 幼稚園半日制及全日制教育名額，提升至 3:7

## 8.2 疫下基層家庭支援

- 政府為 12 歲以下兒童的基層家長，因學校或託兒服務關閉而無法工作，提供津貼
- 學校及託管機構須提供緊急託管服務予在職低收入家長
- 設立防疫津貼，購買學童防疫用品，如:快測、口罩等，減輕基層家庭負擔
- 設立防疫照顧津貼，若家庭內成員染疫，可提供津貼作為家庭照顧
- 設立失業補助津貼，發放失業前 8 成工資，上限 1.6 萬，最多 6 個月
- 設立開工不足補助津貼，按開工不足日數層級發放
- 重建疫下經濟，開創更多臨時職位，保留一定比例予基層

## 8.3 政府應全面制定家庭友善政策及立法推行

- 僱員可彈性上班時間，體恤家庭照顧需要
- 設立法定照顧子女假期，令父母可以因應子女病或家長日等而請有薪家庭照顧假，間接鼓勵生育

## 8.4 立法制定標準工時、取消外判工作，帶頭將政府的最低工資提升至生活工資水平

## 8.5 加強零散勞工保障

## 8.6 再培訓局改善:

- 全日制課程(就業掛鉤)包含半天課堂，應為半天課堂提供津貼，以全日制津貼之一半為基準
- 應增設全半日制就業掛鉤課程，並提供課程津貼及就業跟進
- 非就業掛鉤課程 (兼讀制)，應取消 150 小時限制，只需不能重覆報讀
- 全日制課程應參考半日制課程，「零存整付」證書計劃，減少課程重覆及授課時間
- 課程津貼需要統一及增加，公平對待
- 完善並擴展培訓中心的托兒服務，滿足婦女照顧兒童的需求，例如：在各培訓中心增設托兒服務、推廣社區保姆服務等

- 應設個人素養課程獨立為科，每個學員一生只需修讀一次取畢業證書 - 設計合適家庭主婦及新移民婦女特長及需要的培訓及認證課程

## 9. 表格

表 1

性別	回應人數	百分比
女	200	100.0%
	200	100.0%

表 2

年齡	回應人數	百分比
18-30 歲	14	7.0%
31-40 歲	83	41.5%
41-50 歲	82	41.0%
51-60 歲	15	7.5%
60 歲或以上	6	3.0%
	200	100.0%
中位數：41 歲		

表 3

學歷	回應人數	百分比
沒有接受過教育	2	1.0%
小學或以下	23	11.5%
初中	83	41.5%
高中	63	31.5%
大學或專上教育	28	14.0%
其他	1	0.5%
	200	100.0%

表 4

婚姻狀況	回應人數	百分比
未婚	4	2.0%
已婚	132	66.0%
離婚	56	28.0%
喪偶	5	2.5%
分居	3	1.5%
	200	100.0%

表 5

同住家庭成員	回應人數	百分比
1 人	2	1.0%
2 人	39	19.5%
3 人	57	28.5%
4 人	67	33.5%
5 人	24	12.0%
6 人或以上	11	5.5%
	200	100.0%

表 6

子女數目	回應人數	百分比
1 人	77	38.5%
2 人	98	49.0%
3 人	20	10.0%
4 人或以上	5	2.5%
	200	100.0%

表 7

學前子女數目	回應人數	百分比
1 人	41	67.2%
2 人	15	24.6%
3 人	3	4.9%
4 人或以上	2	3.3%
	61	100.0%

表 8

現時就讀幼稚園子女數目	回應人數	百分比
1 人	41	73.2%
2 人	15	26.8%
	56	100.0%

表 9

現時就讀小學子女數目	回應人數	百分比
1	107	82.9%
2	22	17.1%
	129	100.0%

表 10

現時就讀中學子女數目	回應人數	百分比
1	51	85.0%
2	9	15.0%
	60	100.0%

表 11

現時就讀大專或大學子女數目	回應人數	百分比
1	1	25.0%
2	3	75.0%
	4	100.0%

表 12

居住房屋類型	回應人數	百分比
租住板間房	13	6.5%
租住劏房(套房)	113	56.5%
天台屋	4	2.0%
租住公屋	50	25.0%
租住整個私人單位	10	5.0%
自置物業	1	0.5%
其他	9	4.5%
	200	100.0%

表 13

居住區域	回應人數	百分比
九龍城區	7	3.5%
觀塘區	10	5.0%
深水埗區	126	63.0%
黃大仙區	11	5.5%
油尖旺區	28	14.0%
港島區	2	1.0%
離島區	1	0.5%
新界區	15	7.5%
	200	100.0%

表 14

疫情前，你從事的行業種類	回應人數	百分比
飲食	33	16.5%
美容、按摩	4	2.0%
地盤、三行(泥水、木工、油漆)、裝修	5	2.5%
清潔	11	5.5%
保安	1	0.5%
運輸	2	1.0%
工廠工人	0	0.0%
零售	19	9.5%
地產、保險、金融	1	0.5%
文員	6	3.0%
教育及社會服務	4	2.0%
最近因照顧子女，停工	37	18.5%
失業	35	17.5%
家庭主婦	17	8.5%
其他	25	12.5%
	200	100.0%

表 15

疫情前，你每星期平均工時(不包家庭主婦及失業)	回應人數	百分比
0-10 小時	33	32.4%
11-20 小時	12	11.8%
21-30 小時	12	11.8%
31-40 小時	17	16.7%
41-50 小時	9	8.8%
51-60 小時	12	11.8%
61 小時或以上	7	6.9%
	102	100.0%
平均數:40		
中位數：29		



表 16

疫情前，你每月薪金	回應人數	百分比
\$0-\$5,000	28	27.5%
\$5,001-\$10,000	31	30.4%
\$10,001-\$15,000	21	20.6%
\$15,001-\$20,000	18	17.6%
\$20,001-\$25,000	3	2.9%
\$25,001 或以上	1	1.0%
	102	100.0%
平均數：\$5,664		
中位數：\$3,000		

表 17

疫情前，你的家庭收入來源（可選多項）	回應人數	百分比
工作收入	148	74.0%
工作及綜援	11	5.5%
儲蓄	33	16.5%
綜援	44	22.0%
長生津	4	2.0%
借貸	13	6.5%
其他	1	0.5%
	254	127.0%

表 18

疫情前，你的家庭每月總收入	回應人數	百分比
\$0-\$5,000	26	13.0%
\$5,001-\$10,000	37	18.5%
\$10,001-\$15,000	50	25.0%
\$15,001-\$20,000	57	28.5%
\$20,001-\$25,000	18	9.0%
\$25,001 或以上	12	6.0%
	200	100.0%
平均數:\$14,746		
中位數:\$14,125		

表 19

疫情期間至 2022 年 1 月，你從事的行業種類	回應人數	百分比
工廠工人	1	0.5%
文員	4	2.0%
失業	61	30.5%
其他	7	3.5%
地產、保險、金融	1	0.5%
地盤、三行(泥水、木工、油漆)、裝修	6	3.0%
保安	3	1.5%
美容、按摩	4	2.0%
家庭主婦	24	12.0%
教育及社會服務	3	1.5%
清潔	7	3.5%
最近因照顧子女，停工	47	23.5%
飲食	25	12.5%
運輸	1	0.5%
零售	6	3.0%
	200	100.0%

表 20

疫情期間至 2020 年 1 月，你每星期的平均工時	回應人數	百分比
0-10 小時	34	47.9%
11-20 小時	10	14.1%
21-30 小時	7	9.9%
31-40 小時	14	19.7%
41-50 小時	1	1.4%

表 21

疫情期間至 2020 年 1 月，你每月薪金	回應人數	百分比
\$0-\$5,000	30	40.5%

\$5,001-\$10,000	22	29.7%
\$10,001-\$15,000	14	18.9%
\$15,001-\$20,000	6	8.1%
\$20,001-\$25,000	2	2.7%
\$25,001 或以上	0	0.0%
	74	100.0%
平均數:\$2,923		
中位數：\$3,320		

表 22

疫情期間 (2020 年 1 月至今)，你的家庭收入來源 (可選多項)	回應人數	百分比
工作收入	123	61.5%
工作及綜援	13	6.5%
儲蓄	43	21.5%
綜援	59	29.5%
長生津	3	1.5%
借貸	28	14.0%
其他	4	2.0%
	273	136.5%

表 23

疫情期間至 2020 年 1 月，你家庭每月總收入	回應人數	百分比
\$0-\$5,000	36	18.0%
\$5,001-\$10,000	52	26.0%
\$10,001-\$15,000	60	30.0%
\$15,001-\$20,000	45	22.5%
\$20,001-\$25,000	6	3.0%
\$25,001 或以上	1	0.5%
	200	100.0%
平均數:11,209		
中位數:11,000		

表 24

疫情下每星期平均工時加減百分比(扣除家庭主婦)	回應人數	百分比
減少		
1-25%	7	6.0%
26-50%	16	13.7%
51-75%	13	11.1%
76-100%	47	40.2%
不變 0%	12	10.3%
增加		
1-25%	14	12.0%
26-50%	2	1.7%
51-75%	0	0.0%
77-100%	1	0.9%
101%或以上	5	4.3%
	117	100.0%

表 25

疫情下，受訪者每月薪金加減百分比	回應人數	百分比
減少		
1-25%	15	14.2%
26-50%	16	15.1%
51-75%	10	9.4%
76-100%	44	41.5%
0%不變	20	18.9%
增加		
1-25%	0	0.0%
26-50%	0	0.0%
51-75%	0	0.0%
77-100%	0	0.0%
101%或以上	1	0.9%
	106	100.0%

表 26

疫情下，家庭每月薪金加減百分比	回應人數	百分比
減少		
1-25%	50	25.0%
26-50%	39	19.5%
51-75%	18	9.0%
76-100%	12	6.0%
0%不變	69	34.5%
增加		
1-25%	8	4.0%
26-50%	2	1.0%
51-75%	2	1.0%
77-100%	0	0.0%
101%或以上	0	0.0%
	200	100.0%

表 27

疫情下住戶總收入中位數	疫情前	疫情期間
1 人	15000	11750
2 人	14375	11000
3 人	14250	10000
4 人	14000	11500
5 人	15000	11000
6 人或上以	14000	11250

表 28

疫情期間，就業受影響的情況	回應人數	百分比
失業	90	45.0%
開工不足	108	54.0%
轉行業	22	11.0%

轉工	22	11.0%
放無薪假	46	23.0%
沒有受影響	18	9.0%
	306	153.0%

表 29

疫情期間，就業受影響的原因? (可選多項)	回應人數	百分比
疫情影響停課/半日課，需要照顧小孩而停止工作	129	64.5%
不能找長工時工作	84	42.0%
學校沒有提供課餘託管	92	46.0%
學校託管名額很少	44	22.0%
託管機構沒有開放	43	21.5%
託管名額不足、輪候時間長	55	27.5%
資助託管名額很少	47	23.5%
託管服務昂貴，未能負擔	63	31.5%
疫情半日上課，託管服務時間未能配合工作時間	61	30.5%
託管機構未能提供接送服務 (由學校到中心接送)	26	13.0%
疫情下公司裁員	18	9.0%
疫情下公司減少人手	46	23.0%
沒有影響	17	8.5%
	725	362.5%

表 30

疫情下，未能工作對你的影響?(可選多項)	回應人數	百分比
家庭收入減少，加重家庭負擔	156	78.0%
借錢度日	40	20.0%
拖欠租金	26	13.0%
申請食物銀行/二手衣服	69	34.5%
與家人爭執頻繁/關係變差	98	49.0%
失眠、情緒低落、抑鬱	146	73.0%
徬徨、無助	112	56.0%
社交圈子變窄	107	53.5%
缺乏自信	101	50.5%
未能讓子女參加興趣班/學習班	125	62.5%
沒有影響	7	3.5%
不適用 (例如:在疫情期間有工作)	4	2.0%
	991	495.5%

表 31

你希望工作嗎?	回應人數	百分比
非常不希望	0	0.0%
有點不希望	1	0.5%
有點希望	23	11.5%
非常希望	159	79.5%
不適用	17	8.5%
	200	100.0%

表 32

你希望工作的原因?(可選多項)	回應人數	百分比
幫補家計，改善生活	173	86.5%
經濟獨立，不依賴他人	128	64.0%
分擔家庭成員經濟壓力	115	57.5%
發展及開拓潛能	69	34.5%
增廣見聞，充實生活	102	51.0%
擴闊社交圈子	96	48.0%
賺錢讓子女參加興趣班/學習班	151	75.5%
不適用	13	6.5%

	847	423.5%
--	-----	--------

表 33

疫情前，照顧子女及料理家務時間	回應人數	百分比
0-5 小時	52	26.0%
6-10 小時	95	47.5%
11-15 小時	24	12.0%
16 小時或以上	29	14.5%
	200	100.0%
平均數： 9.3		
中位數： 8		

表 34

疫情後，每日平均照顧子女及料理家務時間	回應人數	百分比
0-5 小時	15	7.5%
6-10 小時	62	31.0%
11-15 小時	62	31.0%
16 小時或以上	61	30.5%
	200	100.0%
平均數： 13.3		
中位數： 12		

表 35

疫情下每日平均照顧子女及料理家務時間增減百分比	回應人數	百分比
減少		
1-25%	5	2.5%
26-50%	12	6.0%
51-75%	1	0.5%
77-100%	1	0.5%
不變 0%	45	22.5%
增加		



1-25%	9	4.5%
26-50%	27	13.5%
51-75%	18	9.0%
77-100%	38	19.0%
101-125%	4	2.0%
126-150%	12	6.0%
151-175%	4	2.0%
175%或以上	24	12.0%
	200	100.0%

表 36

照顧者負荷指數	回應人數	百分比
高負荷	199	99.5%
低負荷	1	0.5%
	200	100.0%

表 37

在學校全日及半日停課期間，你在照顧子女的那方面感到壓力	回應人數	百分比
跟進子女功課進度/溫習	170	85.0%
協助子女上網課	150	75.0%
管教子女	169	84.5%
處理子女情緒	176	88.0%
放學要接送子女	71	35.5%
因照顧子女不能出外工作	127	63.5%
因照顧子女而減少工時	72	36.0%
照顧子女全日起居飲食	156	78.0%
因學校缺乏託管服務	101	50.5%
因學校缺乏學習支援	105	52.5%
因託管機構沒有開放	70	35.0%
沒有感到壓力	2	1.0%
其他...	0	0.0%
	1369	684.5%

表 38

有沒有使用由幼稚園提供的託管服務(全日託管/暫託服務)	回應人數	百分比
有	21	19.6%
沒有	86	80.4%
	107	100.0%

表 39

沒有使用幼稚園的託管服務的原因? (可選多項)	回應人數	百分比
缺乏託管名額	30	28.0%
缺乏資助名額	26	24.3%
輪候時間長，尚在輪候中	9	8.4%
託管服務昂貴，未能負擔	26	24.3%
不清楚幼稚園有否提供託管服務	26	24.3%
託管未能配合工作時間	13	12.1%
不懂得申請	17	15.9%
因幼稚園暫停開放	39	36.4%
不合資格	11	10.3%
	197	184.1%

表 40

疫情爆發期間，你使用的幼稚園託管有否暫停提供服務?	回應人數	百分比
有	35	49.3%
沒有	36	50.7%
	71	100.0%

表 41

在疫情期間，你子女的幼稚園有否提供以下服務/支援	回應人數(有提供)	百分比	回應人數(沒有提供)	百分比	回應人數(不清楚)	百分比
在全日暫停面授下，提供緊急全日託管服務	14	13.1%	58	54.2%	5	32.7%

半日課情況下，提供上午或下午託管服務	24	22.4%	47	43.9%	36	33.6%
半日課情況下，提供午飯，解決午餐問題	12	11.2%	62	57.9%	33	30.8%
減輕收費	14	13.1%	51	47.7%	42	39.3%
增加託兒及資助名額	6	5.6%	53	49.5%	48	44.9%
放寬減免收費入息限額	5	4.7%	53	49.5%	49	45.8%
延長服務時間 (例如到晚上八時)	5	4.7%	62	57.9%	40	37.4%
提供更多元化活動	7	6.5%	54	50.5%	46	43.0%

表 42

你認為幼稚園有需要提供以下服務/支援	回應人數 (有需要)	百分比	回應人數 (沒有需要)	百分比
在全日暫停面授下，提供緊急全日託管服務	91	85.0%	16	15.0%
半日課情況下，提供上午或下午託管服務	87	81.3%	20	18.7%
半日課情況下，提供午飯，解決午餐問題	91	85.0%	16	15.0%

減輕收費	100	93.5%	7	6.5%
增加託兒及資助名額	99	92.5%	8	7.5%
放寬減免收費入息限額	98	91.6%	9	8.4%
延長服務時間 (例如到晚上八時)	89	83.2%	18	16.8%
提供更多元化活動	97	90.7%	10	9.3%

表 43

疫情爆發期間，有沒有使用由非牟利機構提供的小學課餘託管服務	回應人數	百分比
有	19	12.4%
沒有	134	87.6%
	153	100.0%

表 44

沒有使用小學課餘託管服務的原因是？（可選多項）	回應人數	百分比
缺乏託管名額	48	24.0%
缺乏資助名額	34	17.0%
輪候時間長，未能輪候	33	16.5%
託管服務昂貴，未能負擔	45	22.5%
託管服務未能配合工作時間	27	13.5%
不清楚區內託管服務詳情	65	32.5%
不懂得申請	53	26.5%
機構沒有接送服務(由學校到中心的接送)	30	15.0%
在學校半日授課下，機構沒有提供午餐	1	0.5%
	336	168.0%

表 45

疫情爆發期間，你使用的託管服務提供機構，有否暫停提供服務?	回應人數	百分比
有	31	47.7%
沒有	34	52.3%
	65	100.0%

表 46

在疫情期間，你子女的課餘託管機構有否提供以下服務/支援	回應人數(有提供)	百分比	回應人數(沒有提供)	百分比	回應人數(不清楚)	百分比
在全日暫停面授下，提供緊急全日託管服務	14	13.1%	58	54.2%	5	32.7%
在學校半日授課下，提早服務時間	24	22.4%	47	43.9%	36	33.6%
半日課情況下，提供午飯，解決午餐問題	12	11.2%	62	57.9%	33	30.8%
減輕收費	14	13.1%	51	47.7%	42	39.3%
增加託兒及資助名額	6	5.6%	53	49.5%	48	44.9%
放寬減免收費入息限額	5	4.7%	53	49.5%	49	45.8%
延長服務時間 (例	5	4.7%	62	57.9%	40	37.4%

如到晚上八時)						
提供更多元化活動	7	6.5%	54	50.5%	46	43.0%

表 47

你認為託管機構有需要提供以下服務/支援嗎?	回應人數 (有需要)	百分比	回應人數 (沒有需要)	百分比
在全日暫停面授下，提供緊急全日託管服務	132	85.7%	22	14.3%
在學校半日授課下，提早服務時間	134	86.5%	21	13.5%
在學校半日授課下，提供午飯，解決午餐問題	132	85.2%	23	14.8%
提供接送服務 (由學校到中心的接送)	129	83.2%	26	16.8%
減輕收費	146	94.2%	9	5.8%
增加託兒及資助名額	139	89.7%	16	10.3%
放寬減免收費入息限額	143	92.3%	12	7.7%
延長服務時間 (例如到晚上八時)	125	80.6%	30	19.4%
提供更多元化活動	139	89.7%	16	10.3%

表 48

你是否贊成，推行託兒服務券	回應人數	百分比
非常贊成	133	66.5%
贊成	56	28.0%
不贊成	11	5.5%
非常不贊成	0	0.0%
	200	100.0%

表 49

你贊成推行託兒服務券的原因(可選多項)	回應人數	百分比
減輕家長經濟負擔	179	89.5%
減輕家長照顧壓力	166	83.0%
鼓勵家長外出工作	160	80.0%
增加託兒服務選擇	109	54.5%
可選擇私人託管	60	30.0%
選擇私營託兒服務，更快獲得託管名額，避免資助服務輪候時間過長	86	43.0%
不適用 (例如: 不贊成)	5	2.5%
	765	382.5%

表 50

你是否贊成，為有需要低收入家庭的兒童照顧者提供生活津貼	回應人數	百分比
非常贊成	168	84.0%
贊成	30	15.0%
不贊成	1	0.5%
非常不贊成	1	0.5%
	200	100.0%

表 51

你贊成為低收入家庭的兒童照顧者提供生活津貼的原因是? (可選多項)	回應人數	百分比
減輕家長經濟負擔	192	96.0%
減輕家長照顧壓力	174	87.0%
鼓勵家長外出工作	140	70.0%

增加家長託兒服務的選擇	96	48.0%
肯定家長的工作貢獻	106	53.0%
可以有額外金錢讓子女參加興趣班/學習班	151	75.5%
不適用 (例如: 不贊成)	1	0.5%
	860	430.0%

表 52

如政府為低收入家庭的兒童照顧者提供生活津貼，你認為有需要的對象是? (可選多項)	回應人數	百分比
家長因患病，未能工作的家庭	130	65.0%
需要照顧多名兒童的低收入家庭	165	82.5%
單親家庭	150	75.0%
有特殊學習需要兒童的家庭	141	70.5%
低收入的雙職家庭	119	59.5%
所有需要照顧兒童的低收入家庭	154	77.0%
不適用	3	1.5%
	862	431.0%

表 53

對現行託兒照顧服務有何意見? (可選多項)	回應人數	百分比
申請資格太嚴	98	49.0%
服務時間太短	104	52.0%
服務名額不足	137	68.5%
資助名額不足	125	62.5%
收費太高	113	56.5%
服務內容欠善	62	31.0%
服務人手比例不足	89	44.5%
服務質素欠善	58	29.0%
不適用	20	10.0%
	806	403.0%

表 54

疫情期間，你子女的學校有否提供託管服務	回應人數	百分比



有	20	10.0%
沒有	103	51.5%
不清楚，學校沒有主動通知	65	32.5%
不適用	12	6.0%
	200	100.0%

表 55

你是否贊成在小學提供 學校託管、功輔及課後活動三合一服務	回應人數	百分比
非常贊成	153	76.5%
贊成	44	22.0%
不贊成	3	1.5%
非常不贊成	0	0.0%
	200	100.0%

表 56

你贊成在小學提供全面學校託管、功輔及課後活動三合一服務的原因是? (可選多項)	回應人數	百分比
解決接送子女到託管中心的問題	134	67.0%
學校熟悉子女特性，可以更適切照顧子女	155	77.5%
由學校提供服務，能提升子女學習成效	163	81.5%
子女熟悉學校，留校動機更大	138	69.0%
可解決資助託管名額不足，輪候時間長問題	112	56.0%
學校能提供較多託管名額	108	54.0%
地點方便	94	47.0%
不適用	10	5.0%
	914	457.0%

表 57

如你的學校提供學校託管、功輔及課後活動三合一服務，你會否考慮讓子女在學校託管?	回應人數	百分比
一定會	151	75.5%
可能會	35	17.5%

可能不會	5	2.5%
一定不會	2	1.0%
不適用	7	3.5%
	200	100.0%

表 58

加強那方面的託管服務及照顧支援, 能釋放更多兒童照顧者/ 婦女的勞動力?(可選多項)	回應人數	百分比
設立家庭友善政策	99	49.5%
增加託兒名額及資助名額	134	67.0%
改善託管服務質素及服務量	108	54.0%
延長託兒服務時間	114	57.0%
提供接送服務	99	49.5%
設立學校託管	116	58.0%
增加僱員再培訓局課程津貼金額	84	42.0%
設立託兒服務券	82	41.0%
提供多元化就業支援婦女中心	93	46.5%
設立社區活動室, 支援兒童及照顧者更多空間進行康樂活動	86	43.0%
增加兒童津貼	139	69.5%
增加兒童照顧者津貼	123	61.5%
增加長全日制或全日制幼稚園學額	91	45.5%
增加社區保姆津貼	74	37.0%
恢復全日制上課	130	65.0%
	1572	786.0%

表 59

託管機構類型	回感人數	百分比
課餘託管	59	81.9%
課餘託管及加強託管	13	18.1%
	72	100.0%

表 60

託管使用率	回感人數	百分比
0-20%	0	0.0%
21-40%	0	0.0%
41-60%	2	2.8%

61-80%	10	13.9%
81-100%	58	80.6%
不便透露	2	2.8%
	72	100.0%

表 61

疫情前提供接送	回應人數	百分比
沒有	48	66.7%
有	24	33.3%
	72	100.0%

表 62

疫情緩和，有提供接送	回應人數	百分比
沒有	56	77.8%
有	16	22.2%
	72	100.0%

表 63

疫情期間提早開放	回應人數	百分比
沒有	52	72.2%
有	20	27.8%
	72	100.0%

表 64

按社置暫停託管	回應人數	百分比
沒有	18	25%
有	54	75%
	72	100%

表 65

暫停託管的影響	回應人數	百分比
沒有暫停服務	7	9.7%
削弱小朋學習動機及減慢學習進度	11	15.3%
家長要轉職，留家照顧小朋友，減少家庭總收入	4	5.6%

削弱小朋友的社交能力	11	15.3%
增加家庭衝突，影響親子關係	5	6.9%
增加家長/照顧者的心理壓力	14	19.4%
家長需要另外找人照顧	12	16.7%
沒有功課支援	13	18.1%
	77	106.9%

研究工作人員:

施麗珊、劉燕珊、葉泰賢