

**貧窮兒童調查系列十七：**  
**貧窮學童**  
**課後學習支援服務**  
**研究報告**

**香港社區組織協會**  
**兒童權利關注會**  
**(2013年11月)**

## 1. 引言

聯合國兒童權利公約第 28 條：「兒童有受教育的權利，為在機會均等的基礎上逐步實現此項權利」，第 29 條：「教育兒童的目的應是：(a) 最充分地發展兒童的個性、才智和身心能力……」。

香港現時教育制度雖然實施 12 年免費教育，並推行全人教育及多元學習政策，但除了學費免費，學生要自費支付的學習雜費繁多，學校大力鼓吹的課後學習及活動，更成為家庭的沉重負擔。課後支援，包括課後託管，功課輔導和課外活動等多種類型，這些都是孩子在學校教育中重要發展的一部份，但貧窮的學生卻缺乏資源參與。

過去二十年，香港貧富差距愈來愈大，政府卻視為平常事，沒有任何扶貧對策，結果 2011 年的堅尼系數高達 0.537，貧富懸殊問題惡化。在以富裕先進發展為主的香港社會，貧窮人士更舉步維艱，其中兒童最受害。根據 2012 年統計處資料，現時全港有 1,053,800 名 18 歲以下的兒童，當中 273,400 名兒童生活在貧窮線下，其中 92,883 名(2012 年)兒童領取綜援(18 歲以下)，其他來自低收入家庭，香港兒童貧窮率高達 25.9%，本港每四名兒童之中，便有一名生活在貧窮線下，其中超過二萬兒童蝸居籠屋、板房及劏房等惡劣環境，亟待社會正視，但政府於 2005 年才陸續開始有一些措施支援貧窮兒童，但加度不足，受惠人數少，詳例如下：

- 針對 6 至 15 歲兒童：2005 年提供 7,500 萬的「校本課後學習及支援計劃」及一千五百萬地區青少年發展基金予各學校及志願團體按貧困兒童的需要作出支援，2010 年加多 1 億，但未能令所有貧困學生受惠及金額太少。
- 針對 0 至 5 歲兒童：2008 年推出「兒童發展先導計劃」，卻無針對改善貧窮及低收入家庭兒童健康及生活，無長遠跟進。
- 針對 10 至 16 歲兒童：2008 年 7 月 1 日開始推出兒童發展基金 --- 特區政府在 2007-2008 年度財政預算案中預留 3 億元，以成立兒童發展基金。兒童發展基金主要包括三大部份，包括：目標儲蓄、個人發展計劃及師友計劃。迄今受惠人數不足一萬。
- 針對小學生需要：2011 年推行「課後學習支援夥伴先導計劃」，約 8000 學生受惠。
- 針對學生課後托管需要：2012 年推行「關愛基金--課餘託管試驗計劃」，在學校推行以托管、功輔及活動三合一的服務，實際受惠學生人數為 5,473。

教育一直視為協助貧窮兒童脫貧的途徑，但因為課後學習的資源不足及分散，而且受惠者少，令貧窮兒童過去二十年來一直發展落後於人，未能享有平等發展機會。

根據香港教育學院進行的一項入讀大學的研究中，指出 1991 年至 2011 年，在接受教育大學學位的青少年(19 歲和 20 歲)中，在首次入讀大學學位的比率中，最富有的家庭之學生佔 48.2%，而貧困家庭的學生只佔 13%。顯示富有家庭學生的入學率高於貧困家庭學生 3.7 倍。可見，過往教育資助制度及課後支援不足，嚴重影響貧窮兒童的升學機會及發展。

同時，課後學習支援不但影響貧窮學生的學習發展，亦影響其父母的就業機會，從而影響家庭收入。過往，政府嚴重忽略課後托管服務，加上，據現行《侵害人身罪條例》第 212 章 27 條，若父母或監管人明知及故意對 16 歲以下所看管兒童或少年人虐待或忽略，包括沒有提供足夠的食物、衣物或住宿等，在高等法院或區域法院一經定罪，可被判監禁 3 至 10 年，令婦女就業率低落。根據 2011 年統計處資料，香港婦女就業率只有 49.6%，新移民婦女更只有 43.4%，最近人口政策諮詢文件指出本港婦女勞動率低，托管服務不善是其中主因。

現有本港雖有推行課餘託管，但當中亦有很多問題，而且受惠者少，問題分述如下：

## 六歲或以上託管服務開放不足，兒童成街童

現有託管服務不完善，服務時間大多只在星期一至五的 時至 時開放，假期不提供服務<sup>1</sup>，家長要自行或付錢接送子女參加託管，面對這些限制，婦女找工作十分艱難、課餘託管費用昂貴<sup>2</sup>，而找到的工作極大部份是低薪、兼職、輪班或散工，暑期更要因照顧子女而再減少工作；不少子女到街外溜連成街童，潛伏青少年問題。

### 託管資助不足夠及名額不足

現時課餘託管每月動輒千元，低收入家庭的婦女通常只能找兼職工作，月入約兩千，難以負擔託管的費用。但是收費減免審查嚴苛，申請家庭除了要通過入息審查，還需要通過「社會需要」審查，加上托兒豁免名額有限，全港約有十萬名六至12歲貧窮兒童，但托兒名額只有五千多，資助全免名額只有1540個。每區的配額亦不同，並不是按需分配，造成資源嚴重錯配，因此大部份低收入家庭只能獲得半免資助，全免的個案甚少。

### 社區託管針對 歲以下及不包功輔

為協助在職家長更好地照顧學童課後的照顧問題，政府在2008年於全港各地區發展「社區保母服務計劃」，目標主要為6歲以下幼兒。其後在2011/2012年度施政報告中，宣佈將「鄰里支援幼兒照顧計劃」的服務範圍，由現時十一區擴展至全港。

然而，社區保母仍有很多不足之處。首先，社區保母計劃未有涵蓋6歲或以上學童，同時不包接送，缺乏功課輔導，反映社區保母未能全面地照顧兒童需要。

低收入家庭教育程度有限，又不懂教功課，亦難以負擔補習班的高昂費用，而課餘託管內容不一定包括功課輔導，導致婦女長時間工作後，仍要照顧子女功課，對學歷較低的婦女來說簡直百上加斤，而子女學業也不能得到最好的輔導。託管服務未能真正令低收入家庭受惠，婦女未能全面就業，街童問題嚴重。

### 學校少設託管

目前只有少數學校開設課後功課輔導班，少附託管服務，而且假期不開放，但家長極期望在學校提供天天開放兼備功課輔導的託管服務，因為可以全面解決低收入家庭的問題。首先，父母不用花錢或花時間在學校放學時再接送子女到遠處的託管中心，子女得到安全照顧及指導，功課能夠得到輔導；其次，隨著託管時間的延長，家長有更多的時間尋找較高薪的全職工作，或參加全日的培訓以增強就業能力，紓緩家庭的經濟壓力；低收入家庭所面對的貧窮問題以及子女功課輔導問題得到紓緩，亦減少家庭問題，促進家庭和諧，對社會也大有裨益。

富有家庭可以運用資源課後為子女補充不足及自費請全職保母，增加子女在課堂上的競爭力及提供照顧，但貧窮學生卻一籌莫展，課後學習支援的差距令貧窮學生脫貧更困難，所以協助學生脫貧，改善及增加課後學習支援是不可或缺的。因此，這研究的目的是：透過現在的不同課後支援的計劃對於貧困兒童的有效性和重要性。

在這研究中，會專注於政府兩項試驗政策之計劃進行調查。兩項計劃包括“關愛基金--課餘

<sup>1</sup> 0至2歲的育嬰園、3至6歲的幼兒中心或6至12歲的課餘托管(3時至7時)服務時間只開星期一至五朝八晚六，星期六只開放早上八時至中午一時，假日不開放，不少家長假日仍需要工作，被逼獨留兒童。

<sup>2</sup> 現時課餘托管每月收費近一千，育嬰園及全日制幼兒中心每月收費約\$4,500 及午膳費另計。

託管試驗計劃”及“課後學習支援夥伴先導計劃”。此兩計劃分別是在 2012/13 學年度及 2011/12 實行之試驗計劃，探討學校在課後託管及課後支援的角色，**檢討參與的學校在課後的扶貧角色，及何種模式令學生最得益。**

## 2. 文獻敘述

基本上，本港課後支援服務的發展可以分為三個階段：第一階段為保護孩子的安全問題(1987s-2000)，第二階段，從經濟衰退的情況下釋放家庭的勞動力(2000-2005 年)，第三階段減少跨代貧窮問題(2005 年起)，簡概介紹如下：

80 年代早期開始，在政府立法會的文件中，從立法禁止獨留兒童在家的問題開始，相關的課後支援服務的概念及關注已經出現。在 1987 年，已實施 28000 個配額，即約 140 間兒童中心作照顧 6 歲以下之兒童，去解決課後支援的問題。然而，這些政策只是為 6 歲以下兒童作出安全上的照顧；但沒有相關的措施給予 6 歲以上的兒童，可見未能對所有兒童作出完善的照顧和安排。

另外，第一間提供功課輔導服務的非政府機構是在東頭村的明愛，於 1979 年實行。其後，不同的非政府機構，教會或其他社會人士也提供了不同課後支援服務。然而，這並不意味著政府可以減少在課後支援問題上的參與角色和責任，政府對課後服務的仍然重視，在 2005 年的施政報告中首次提及減少跨代貧窮的問題，內容如下：

“在過渡到一個以知識為基礎的經濟體系裡，政府之重要政策目標之一是盡量減少跨代貧窮。我們將專注於年輕一代的貧困家庭，提供更多的援助，給這些兒童和青少年有充分的機會接受教育和全面發展，使他們對未來充滿了信心。”

此外，還有一份聲明顯示，在 2005 至 2012 年的施政報告也提及過課後支援的問題，也提及過提供課後支援服務除了政府的責任，學校也需要協助。

“與非政府機構合作，鼓勵學校為有需要的學生提供校本課後學習及支援服務。”

我們可以得出的結論是：政府已經承認，課後支援服務是滿足兒童發展的需要，及減少跨代貧窮的問題。而學校及非政府機構承擔實行此計劃之責任是暫時的趨勢。社會福利署自 2001 年推行課後託管計劃(ASCP)，這是現時對兒童的唯一的常規計劃。

與減少跨代貧窮問題之不同，這個計劃的目的是“協助因要照顧子女而未能工作的父母找尋工作，提升香港的就業率”和“為了防止兒童被獨留在家或預防兒童在下課後與不良青年接觸”而成立的，但這與解決貧困問題是沒有直接的關係的。因此，從 2001 年到 2005 年，我們可以看到，政府改變了對課後支援服務的目標，至少，他們認識到這是減少跨代貧窮的方法之一而已。

而且，此統計的作用是反映現時的情況：至 2012 年 12 月，有 5,404 個課餘託管服務名額是由非政府機構提供的，整體的使用率為 87%。另外，在社會福利署提供豁免全費的 1,625 配額是沒有得到充分的使用，成功申請的兒童只有約 1520 位。然而，根據 2012 年香港社區組織協會的「新移民婦女對課餘托管的需要研究報告」，指出社會福利署的名額沒有得到充分的使用不等於這項服務的需求已減低，而是其服務時間及收費等均不符合基層家庭所需，而政府一直漠視托管服務不善問題，沒有作出檢討及改善。因此，我們可以看到，課後支援計劃不是一個全面和悠久歷史的服務，更不是由政府部門全權負責。以下是政府的課後支援計劃的概括資料。

政府各項課後學習支援服務計劃簡介			
計劃名稱	課餘託管收費減免計劃	課後學習支援伙伴先導計劃	關愛基金課餘託管試驗計劃
性質及期間	- 2001 年起展開的恆常計劃	- 2011/12 學年至 2013/14 學年先導計劃	- 2012/13 年度及 2013/14 年度先導計劃
目標	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 幫助父母照顧六至十二歲子女，以便他們能夠繼續工作，或尋找工作或參加再培訓課程／就業實習訓練，加強自力更生的能力；及</li> <li>- 為家中有六至十二歲子女的單親家庭、新來港人士、綜援家庭提供支援性服務，協助他們自力更生；及</li> <li>- 防止家長獨留子女在家，減少發生意外機會；避免兒童課餘在外流連，受到不良黨群的誘惑。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 由 2011/12 學年下學期起推行為期三年計劃，為有學習需要的清貧小學生提供課後學習支援。與五所師資培訓院校(師訓院校)協作，邀請就讀全日制師資培訓課程並有志投身教育事業的本地學生登記成為導師，導師可取得時計津貼。</li> <li>- 為清貧小學生提供課後學習支援，並為有志投身教育事業的導師實踐機會。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 關愛基金督導委員會為回應社會有關加強課餘託管服務的訴求，已預留 4,000 萬元在 2012/13 學年推行課餘託管試驗項目，由教育局負責推行。此項計劃的目的是讓學校和非政府機構為來自「低收入家庭」的小一至中三學生，統籌和整合他們現時的課後學習及支援活動，適切地注入新的元素，以延展他們的課後活動，讓學生除可繼續參加現時學校或其他機構提供的課後活動外，還可善用其後至黃昏回家晚膳前的時間。扶貧委員會在 2013 年 3 月通過延長計劃一年，至 2013/14 學年。</li> </ul>
資助金額	- \$1,500 萬	- \$1,100 萬	- \$4,000 萬
受惠對象	- 課餘託管計劃是半天支援性質的託管服務，對象是年齡介乎六至十二歲的兒童，他們的父母需要外出工作或因為其他原因，而未能在課餘照顧他們。	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 全港約 150 多間取錄較多清貧學生小學</li> <li>- 就讀全日制師資培訓課程並有志投身教育事業的本地學生。</li> </ul>	- 就讀公營學校(包括特殊學校)及直接資助計劃學校領取「綜援」、學生資助計劃「全津」或「半津」的小一至中三學生。

<b>申請資格及酌情權</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 豁免全費：低收入家庭(家庭收入相等於或低於每月本地家庭中位數入息的 55%)</li> <li>- 減免半費：低收入家庭(家庭收入高於每月本地家庭中位數入息的 55%，但並未超過 75%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 受惠學生主要為領取綜援或資助計劃獲全額的學生，學校可酌情提供少於 30%的名額，讓其他有需要的學生參加。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 受惠對象為就讀公營學校(包括特殊學校)及直接資助計劃學校領取「綜援」、學生資助計劃「全津」或「半津」的小一至中三學生。參與計劃的學校和非政府機構有 25%酌情權，讓其他有需要的學生參加。</li> </ul>
<b>預計受惠對象人口/名額</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5,404 服務名額 (使用率 87%，2012 年 12 月)</li> <li>- 1,520 服務名額 (使用率 94%，2012 年 12 月)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 預計參與導師人數: 約 800 人</li> <li>- 若每間學校每星期安排 4 小時予學童參加小組，預算每年多讓約 8,000 學生受惠。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 實際受惠學生人數: 5,473(截至 2013 年 8 月 31 日)</li> <li>- 其 73 間學校參加計劃，包括: 34 間學校 (23 間小學、5 間中學及 6 間特殊學校)及 39 間非政府機構</li> </ul>
<b>資助額</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 上午及下午時段(\$1,000/月) (全額豁免) 及(\$500/月) (半額豁免)</li> <li>- 晚間時段: (\$750)(全額豁免) 及 (\$375/月) (半額豁免)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 導師在 2012-13 學年內預料須提供不少於 24 周 (或每學期十二周)、每周約 4 至 6 小時的課後學習支援服務，而每節服務時段約為 1.5 至 2 小時；實際服務時間則按所服務學校與導師的最終安排為準。</li> <li>- 導師可獲發津貼，並由聘用小學負責支款。津貼額介乎每小時 130 元至 170 元。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 每間學校或團體可獲資助 20 萬至 50 萬元推行計劃。</li> </ul>

課後學習資助計劃簡介

資助計劃	香港賽馬會全方位學習基金	校本課後學習及支援計劃—校本津貼	地區青少年發展資助計劃
受惠對象	有經濟需要的小一至中六學生 (i) 領取「綜合社會保障援助(綜援)」 (ii) 領取「學校書簿津貼計劃 - 全額津貼」 (iii) 符合學校自訂經濟困難審定條件的學生	有經濟需要的小一至中六學生 (i) 領取「綜合社會保障援助(綜援)」 (ii) 領取「學校書簿津貼計劃 - 全額津貼」 (iii) 符合學校自訂經濟困難審定條件的學生 (不多於 10%)	處於不利環境的 0 至 24 歲兒童及青少年
受惠人數	每年約 20 萬人	每年約 20 萬人	每年約 6000 人
資助金額	每位初小學生 (小一至小三): \$120 每位高小學生 (小四至小六): \$200 每位初中學生 (中一至中三): \$300 每位高中學生 (中四至中六): \$500	每名合資格學生每年\$400	每名合資格青年每年最多\$1500
物質上的援助	有, 擁有權是屬於合資格的受助學生而非學校所有	沒有	/
備註	只是計算撥款予學校的參考數值, 並非每位受惠學生的直接/指定資助金額	只是計算撥款予學校的參考數值, 並非每位受惠學生的直接/指定資助金額	需由個案社工審核

### 3. 研究理論架構

課後學習支援服務可包括「課後服務」(after-school service)及「課後照顧」(after-school care)兩方面；課後服務概念較寬闊，它不僅與學術方面相關，更包括其他學習方面，例如：個人發展，道德成長，文化欣賞等。

在 2006 年，Tannenbaum 和 Brown-Welty 提及的“串聯式教學法” (Tandem pedagogy)，指出課後學習發展方向既可涉及兒童興趣，不但可提高他們學習成績，而且還教育他們生活技能，鼓勵他們訂立長遠目標。然而，本港似乎缺乏完善課後支援概念和服務，服務亦未能全面地考慮如何協助兒童有效地使用他們課餘時間。此外，課外活動和其他學習經歷(Other Learning Experience)也是課後支援服務之一，由於其他學習經歷對象是高中學生，是次主力研究小學及初中課後計劃，因此高中學生的課後支援服務並非本研究範圍。

是次研究集中探討課後照顧(after-school care)，課後照顧扮演私人功課輔導角色。政府、香港青年協會及香港小童群益會的研究指出，本港學童在 1996 年，2004 年和 2008 年在私人補習之參與率是 45%、36%和 43%。統計數字說明，額外課堂補習對學生來說非常普遍和重要，就如學者 Mark Bray 所言：「私人課後支援已成為教育制度的一部份。」(Private Tutoring is a shadow education system)

跨代貧窮和學習機會兩者關係密切，貧窮學童若因經濟困難而未獲適切課後支援，其學業成績會較其他學童為差，難以透過平等教育機會發展個人能力及脫貧。研究主要探討課後支援服務如何協助貧窮兒童學業發展，檢視現行「關愛基金--課餘託管試驗計劃」及「課後學習支援夥伴先導計劃」，並提出改善服務的建議，並就本港長遠對貧窮家庭學童的課後支持服務提出改善建議。

### 4. 課後學習與兒童權利公約相關規定

課後學習支援與兒童權利公約息息相關。聯合國兒童權利公約第 3 條列明，任何涉及兒童福祉的政策和服務，均需「以兒童的最大福祉為依歸兒童權利公約 (the best interests of the child, a primary consideration in all decision-making)，而各項措施以需顧及兒童的「生存及發展權利」 (the right to life, survival and development to the maximum extent of the available resources) (參見公約第 4 及第 6 條)。

課後學習雖屬正規課程以外，但其重要性已日增提高且不可置疑，亦屬於全方位的教育中不可劃缺的一環。兒童權利公約第 28 條亦就教育權利作出較全面的規定，指出：「兒童享有接受教育的權利，政府應提供免費小學教育，發展不同類型的中學教育，及盡量提供高等教育的機會，並確保學校執行紀律的方式符合兒童的權利及尊嚴。」第 29 條：「教育兒童的目的應是：(a) 最充分地發展兒童的個性、才智和身心能力.....」再者，公約第 31 條更列明「



兒童有權享受閒暇，遊戲及文化藝術活動。」因此，對於有經濟困難的貧窮家庭，政府應提供適切協助，以完善其兒童的課後支援。

## 5. 研究方法

本研究採用定量和質性方法，訪問對象涵蓋兩個計劃的參與者，包括：學生、家長、導師、學校和非政府機構。

5.1 定量方法：制定不同類別問卷了解課後支援服務有關人士意見，類別包括：

- 第 1 類：參加“課後學習支援夥伴先導計劃”之導師
- 第 2 類：參加“課後學習支援夥伴先導計劃”之學生的家長
- 第 3 類：參加“課後學習支援夥伴先導計劃”之學生
- 第 4 類：參加“關愛基金--課餘託管試驗計劃”之學生的家長
- 第 5 類：參加“關愛基金--課餘託管試驗計劃”之學生

## 5.2 質性研究

除問卷調查外，研究亦進行五個案例研究，包括在上述計劃之非政府機構和學校，以下是每一個機構中的案例的背景資料。

### 種類 A：“課後學習支援夥伴先導計劃”之學校

- 學校 X：面積中等，位於新界的小學
- 學校 Y：面積較小，坐落在港島區的小學

### 種類 B：“關愛基金--課餘託管試驗計劃”之學校

- 學校 Z：面積中等，位於九龍區的小學

### 種類 C：非政府組織“關愛基金--課餘託管試驗計劃”

- 非政府機構 X：位於新界東的青少年中心
- 非政府機構 Y：位於新界西的青少年中心

## 6. 兩項計劃的推行情況

截止 2013 年 5 月，兩項計劃推行情況如下：

### 6.1 課後學習支援夥伴先導計劃

- 由 2011/12 學年下學期起推行為期三年計劃，為有學習需要的清貧小學生提供課後學習支援。與五所師資培訓院校(師訓院校)協作，邀請就讀全日制師資培訓課程並有志

投身教育事業的本地學生登記成為導師，導師可取得時計津貼。

- 計劃目的：為清貧小學生提供課後學習支援，並為有志投身教育事業的導師實踐機會。
- 服務對象及地區：全港
- 內容形式：導師在 2012-13 學年內預料須提供不少於 24 周(或每學期十二周)、每周約 4 至 6 小時課後學習支援服務，每節服務時段約為 1.5 至 2 小時。
- 導師津貼及培訓：  
獲聘導師會獲發津貼，並由聘用小學負責支款。另外，亦有約 10 小時的導向培訓課程。  
津貼額如下：

導師就讀年級/課程	一年級	二年級	三年級/四年級/學位教師教育文憑
津貼額 (每小時港幣)	\$130	\$150	\$170

課後學習支援伙伴先導計劃		
	2011/12 下學期	2012/13 全年
參加學校數目	43 間	79 間
參加學生數目	3,800 人	N/A
提供服務時數	17,000 小時	N/A

津貼之計算方法：

- 津貼包括導師之費用和行政費用(不超過 15%總導師費用的 15%)，。
- 學校可靈活安排以下項目，包括課堂時間、課堂之長度、教學的主題及人數之多少等，以滿足學生的需要。
- 每個導師將安排不少於 10 小時培訓。

	2011/12 下學期	2012/13
登記參與導師人數	930	1970
計劃實際聘用導師人數	430	820

## 6.2 關愛基金--課餘託管試驗計劃

- 開支: 4,000 萬元
- 2012/13 學年推行課餘託管試驗項目，由教育局負責推行。
- 目的：讓低收入家庭學童統籌和整合他們現時的課後學習及支援活動，適切地注入新的元素，以延展課後活動，善用黃昏回家晚膳前的時間。
- 內容：學業(功課輔導)及非學業活動(包括:興趣班、球類活動、音樂班、電影欣賞等。)
- 扶貧委員會在 2013 年 3 月延長計劃一年至 2013/14 學年。
- 受惠對象：領取「綜援」、學生資助計劃「全津」或「半津」的小一至中三學生。(學校和非政府機構有 25%酌情權取錄其他學生)

關愛基金 - 課餘託管試驗計劃	
項目	數目
首次有興趣表達書	211 份
申請表	135 份
批出申請	73 間 ( 學校: 34 間, 非政府機構: 39 間)
預計受惠學生	5,662 人
真正受惠學生	5,473 人 (-3%)

- 政府建議學術及非學術活動的比率是 50:50

## 7. 問卷調查結果

以下就兩項計劃收回的問卷調查結果作出分析：

### 7.1 課後學習支援夥伴先導計劃

#### 7.1.1 導師

是次共有 82 位參與課後學習支援夥伴先導計劃的導師參與問題調查，當中絕大部份(86%)屬大學四年級和三年級學生，他們會被認定屬較有經驗的一群。在性別方面，男性和女性的比例大約是 2:3。此外，雖然有五所院校被邀請參加這個計劃，惟近八成(79%)被訪者均來自香港教育學院；其餘(21%)則來自其他四個院校。

你所就讀的年級是？

選項	人數	百分比
1	6	7%
2	6	7%
3	31	38%
4	39	48%
總數	82	100%

你的院校和教育主修科是？

選項	人數	百分比
香港大學	6	8%
香港中文大學	1	1%
香港浸會大會	7	9%
香港教育學院	65	79%
香港公開大學	3	3%
總數	82	100%

課堂舉行日子方面，最多導師表示參與計劃於星期四(51%)、星期六(40%)和星期三(49%)舉行。

你每星期所參與先導計劃的日子是哪幾天？(可選多於一項) (按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
星期一	20	24%
星期二	29	35%
<b>星期三</b>	<b>32</b>	<b>39%</b>
<b>星期四</b>	<b>42</b>	<b>51%</b>
星期五	19	23%
<b>星期六</b>	<b>33</b>	<b>40%</b>
星期日	1	1%
<b>參與總數：82</b>		

在參與計劃原因方面，受訪者主要是認為計劃可提升/增加個人教學效能/經驗(83%)、認同計劃理念(68%)和計劃薪金可觀(68%)。由此看來，我們可以得出結論，該計劃給參與者提供了一個共同的目標。

以下哪些是你參與此計劃的原因？(可選多於一項) (按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
<b>提升/增加個人教學效能/經驗</b>	<b>68</b>	<b>83%</b>
<b>認同計劃理念</b>	<b>56</b>	<b>68%</b>
<b>計劃的薪資可觀</b>	<b>56</b>	<b>68%</b>
課程要求	2	2%
學校建議	1	1%
<b>參與總數：82</b>		

在每節課堂安排方面，近七成(67%)受訪導師指出課節介乎 1 小時至 1 小時 30 分，另外三成(30%)為 1.5 至 2 小時會較適合。

你現時每節課堂是多少分鐘？

選項	人數	百分比
少於 30 分鐘	0	0%
30 分鐘至 1 小時	2	2%
<b>1 小時至 1 小時 30 分</b>	<b>54</b>	<b>67%</b>
<b>1 小時 30 分至 2 小時</b>	<b>24</b>	<b>30%</b>
多於 2 小時	1	1%
<b>總數</b>	<b>81</b>	<b>100%</b>

另一方面，學生對導師的比率是本報告的另一個主要關注重點，這個比例將是其中一個因素作影響教師之質量。四成半(46%)的受訪導師表示課堂師生比例是 1:5-1:7，另外 1:11-1:13 和 1:8-1:10 分別有 23%和 18%。由此觀此，不同學校對於師生比例仍有不同安排。

你現時每節課堂的師生比例是多少呢？

選項	人數	百分比
1:2-1:4	7	9%
<b>1:5-1:7</b>	<b>38</b>	<b>46%</b>
1:8-1:10	15	18%
<b>1:11-1:13</b>	<b>19</b>	<b>23%</b>
大於 1:14	3	4%
<b>總數</b>	<b>81</b>	<b>100%</b>

被問題學生基礎學習程度方面，近六成(58%)表示有少許差異、三成多(36%)表示較有差異，不足一成(6%)表示有很大差異。

你認為現時每節課堂內的學生基礎學習程度差異大嗎？

選項	人數	百分比
很大差異	3	6%
<b>較有差異</b>	<b>20</b>	<b>36%</b>
<b>少許差異</b>	<b>32</b>	<b>58%</b>
沒有差異	0	0%
<b>總數</b>	<b>55</b>	<b>100%</b>

現時每節課堂，六成多(63%)受訪導師認為主要職責是指導學生完成當天的作業、其餘則為教導專科班(中/英/數)(52%)。

現時每節課堂，你主要的職責是甚麼呢？(可選多於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
指導學生完成當天的作業	52	63%
專科班(中/英/數)	43	52%
其他	0	0%
<b>參與總數：82</b>		

至於在學習效能上，最多導師認為可以協助學童完成功課(61%)、改善學業成績(54%)、增強學習動機(40%)、其次為時間管理(20%)、待人處事(9%)和個人品格(成長)(6%)。

在先導計劃中，你認為能夠幫助學生提升下列哪些學習效能呢？

(可選多於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
完成功課	50	61%
學業成績	44	54%
學習動機	33	40%
時間管理	16	20%
待人處事	8	9%
個人品格(成長)	5	6%
<b>參與總數：82</b>		

若以分數量化計劃對學生的成效，最多老師給予 3 分(51%)及 4 分(40%)導師評分在 5 分中給予的平均分是 3.37。

如 5 分為滿分，你認為先導計劃能夠有多大作用幫助學生提升學習效能(例如：考試/測驗成績、學習動機等，承上題的學習效能)呢？

(5 分為最能夠，1 分為最不能夠)

選項	人數	百分比
1	1	2%
2	4	5%
3	37	51%
4	29	40%
5	2	2%
<b>總數</b>	<b>73</b>	<b>100%</b>

被問及如何提升學生學習效能的元素時，受訪導師認為最大影響力是課堂秩序(67%)、課堂人數(50%)、課堂次數(45%)、課堂時間(39%)等等。

在先導計劃中，你認為下列情況會影響學生提升學習效能呢？(可選多於一項)

(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
課堂秩序	55	67%
課堂人數	41	50%
課堂次數	37	45%
課堂時間	32	39%
師資	30	37%
師生關係	24	29%
課堂地點	15	18%
<b>參與總數：82</b>		

相反，被問及現時阻礙導師的教學效能的最大挑戰時，受訪者亦提供近乎相同的選項，包括：課堂秩序(91%)、課堂人數(83%)、課堂次數(77%)、師生關係(41%)。

於先導計劃中，你認為哪些原因會阻礙導師的教學效能呢？(可選多於一項)  
(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
課堂秩序	75	91%
課堂人數	68	83%
課堂次數	62	77%
師生關係	34	41%
課堂時間	18	22%
師資	11	13%
課堂地點	2	2%
<b>參與總數：82</b>		

在問及計劃對參與先導計劃對導師自身教學經驗時，最多受訪者選擇 4 分(47.5%)及 3 分(36.2%)結果，平均分是出 3.65。

如 5 分為滿分，你認為先導計劃能夠有多大作用，幫助提升個人的教學經驗呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)

選項	人數	百分比
1	0	0%
2	6	7.5%
3	29	36.2%
4	38	47.5%
5	7	8.8%
<b>總數</b>	<b>80</b>	<b>100%</b>

### 7.1.2 家長

絕大部份受訪家長(86%)只有一名子女參加計劃，其餘(14%)則有 2 名子女參加計劃。

你的家庭中，有多少名子女參加了先導計劃？

選項	人數	百分比
<b>1</b>	<b>12</b>	<b>86%</b>
2	2	14%
3	0	0%
4	0	0%
<b>總數</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>



此計劃對貧窮家庭來說有四大好處，包括：可幫助孩子學習(86%)、解決子女獨留家中問題(36%)及節省報讀託管課程或功輔班的開支(36%)

以下哪一項，你認為是上述計劃為你/你們的家庭帶來的好處？(可多選於一項)

(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
幫助子女學習	12	86%
出外工作	1	7%
解決子女獨留家中問題	5	36%
節省報讀託管課程或功輔班的開支	5	36%
其他	0	0%
<b>參與總數：14</b>		

根據受訪者資料顯示，計劃每次的結束時間主要在下午四時至五時(43%)，其次是下午五時至六時(29%)。

子女的先導計劃的結束時間是？

選項	人數	百分比
下午四時前	4	28%
下午四時至五時	6	43%
下午五時至六時	4	29%
晚上六時至七時	0	0%
晚上七時後	0	0%
<b>總數</b>	14	100%

對於是否參與計劃，受訪家長主要考慮以下因素，包括：課堂次數(64%)、收費(50%)、師資(43%)、課程時間(36%)、上課地點(29%)等。

相對於非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，你認為以下哪些因素是選擇由先導計劃所舉辦的課餘託管或功課輔導班的考慮範疇呢？

(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
收費	7	50%
師資	6	43%
課程時間	5	36%
課堂次數	9	64%
上課地點	4	29%
<b>參與總數：14</b>		

另外，絕大部份(84%)受訪家長認為先導計劃對提升子女學習成效有很大的作用。

你認此計劃能夠有多大作用，去幫助子女提升學習成效呢？

選項	人數	百分比
非常有效	4	30%
有效	7	54%
沒有效	2	16%
非常沒有效	0	0%
<b>總數</b>	13	100%

被問及有那些原因會阻礙子女的學習成效時，最多家長認為師資(35%)、課堂秩序(35%)及課堂次數(35%)的影響至為重要。

於計劃中，你認哪些原因會阻礙子女的學習成效呢？(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
<b>師資</b>	<b>5</b>	<b>35%</b>
課堂地點	1	7%
課堂時間	2	14%
師生關係	3	21%
<b>課堂秩序</b>	<b>5</b>	<b>35%</b>
<b>課堂次數</b>	<b>5</b>	<b>35%</b>
課堂人數	3	21%
<b>參與總數：14</b>		

被問及什麼形式的課後支援服務是更好時，超過七成(73%)的受訪家長表示多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)較能提升子女學習成效。

你認為子女在以下哪一種模式較能提升學習成效呢？

選項	人數	百分比
純功課輔導託管	3	27%
多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)	11	73%
<b>總數</b>	14	100%

## 7.1.3 學生

曾參與先導計劃的受訪學生共有 48 名，年級介乎小一至小六，男童及女童的性別比例是六四比例，另參與計劃時期大部份為兩個學期(96%)。大多數課堂在星期六舉行(63%)；課堂次數方面，多數受訪者認為這是適中(73%)，只有少數受訪者認為這是太少或太多(27%)。

你所就讀的年級是？

選項	人數	百分比
小一	6	12%
小二	10	21%
小三	9	19%
小四	6	12%
小五	7	15%
小六	10	21%
<b>總數</b>	<b>48</b>	<b>100%</b>

你的性別是？

選項	人數	百分比
男	25	60%
女	17	40%
<b>總數</b>	<b>42</b>	<b>100%</b>

你所參與此計劃的時間有多久呢？

選項	人數	百分比
一個學期	2	4%
兩個學期	44	96%
三個學期	0	0%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

你每星期所參與先導計劃的日子是哪幾天？(可多選於一項)

選項	人數	百分比
星期一	3	7%
<b>星期二</b>	<b>14</b>	<b>30%</b>
星期三	0	0%
星期四	0	0%
星期五	0	0%
<b>星期六</b>	<b>29</b>	<b>63%</b>
星期日	0	0%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

你認為現時先導計劃為你所提供的課堂量合適嗎？

選項	人數	百分比
太少	10	22%
<b>適中</b>	<b>33</b>	<b>73%</b>
太多	2	5%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

在課堂時間方面，大多數受訪者(87%)表示課堂長約在 1 至 1.5 小時之間，大部份亦認為時間合適(70%)。

你現時每節課的時間有多久？

選項	人數	百分比
少於 30 分鐘	0	0%
30 分鐘至 1 小時	2	4%
<b>1 小時至 1 小時 30 分</b>	<b>40</b>	<b>87%</b>
1 小時 30 分至 2 小時	4	9%
多於 2 小時	0	0%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

認為現時先導計劃為你所提供的課堂時間合適嗎？

選項	人數	百分比
太少	8	17%
<b>適中</b>	<b>33</b>	<b>70%</b>
太多	6	13%
<b>總數</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>

在問及為何參與此計劃時，最多學生表示希望完成當天功課(60%)、其次是學校建議(50%)及溫習課堂內容(29%)。由此可見，參加計劃的學童在很大程度上是因為學校建議才參加，而計劃的安排亦側重完成每天功課，忽略了非學業上的教育元素。

以下各項，哪些是你參與此計劃的原因？(可多選於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
溫習課堂內容	14	29%
學習額外知識	13	27%
完成當天功課	29	60%
父母工作而未下班	4	8%
父母要求	6	13%
學校建議	24	50%
<b>參與總數：48</b>		

受訪兒童最關注是計劃能協助完成功課(66%)及學業成績(44%)；對於整個計劃的設計，受訪學生最多的是，最多學生選擇的分數是 4 分及 3 分，平均分是 3.84。

你認為先導計劃中，能夠幫助你提升下列哪些的學習成效呢？(可多選於一項)  
(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
學業成績	21	44%
學習動機	14	29%
個人品格	7	15%
時間管理	13	27%
完成功課	32	66%
待人處事	8	16%
<b>參與總數：48</b>		

如 5 分為滿分，你認為先導計劃的設計能夠有多大作用，去幫助你提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)

選項	人數	百分比
1	0	0%
2	3	6%
3	11	25%
4	21	47%
5	10	22%
<b>總數</b>	44	100%

此外，我們也問及在先導計劃中，阻礙學生學習成效的原因，最多學生認為是課程時間(38%)、課堂次數(29%)及課堂人數(23%)。

你認為哪些原因是於先導計劃中，阻礙你學習成效的原因呢？(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
師資	1	2%
課程時間	18	38%
課堂次數	14	29%
課堂人數	11	23%
<b>參與總數：48</b>		

此外，就學生對導師的表現作出評估時，最多學生對導師的評最高的 5 分，其餘為 4 分，平均值是 4.23。

如 5 分為滿分，你認為先導計劃中的導師表現，能去幫助你提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)

選項	人數	百分比
1	0	0%
2	0	0%
3	9	19%
<b>4</b>	<b>18</b>	<b>38%</b>
<b>5</b>	<b>20</b>	<b>43%</b>
<b>總數</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>

## 7.2 關愛基金 - 課餘託管試驗計劃

### 7.2.1 家長

絕大部份(77%)受訪家庭只有 1 名子女參加了試驗計劃，被問及試驗計劃帶來的好處時，最多受訪者表示計劃能幫助子女學習(88%)、節省報讀託管課程或功輔班的開支(73%)、解決子女獨留家中問題(35%)等。

你的家庭中，有多少名子女參加了試驗計劃？

選項	人數	百分比
1	20	77%
2	5	19%
3	1	4%
4	0	0%
<b>總數</b>	<b>26</b>	<b>100%</b>

以下哪一項，你認為是上述計劃為你/你們的家庭帶來的好處？(可多選於一項)

(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
<b>幫助子女學習</b>	<b>23</b>	<b>88%</b>
出外工作	7	27%
<b>解決子女獨留家中問題</b>	<b>9</b>	<b>35%</b>
<b>節省報讀託管課程或功輔班的開支</b>	<b>19</b>	<b>73%</b>
<b>參與總數：26</b>		

在結束時間方面，六成受訪家長表示課堂於下午 5 時至 6 時結束，其餘 40% 的人表示，子女之課堂結束時間在下午 4 時至 5 時。從調查結果顯示，學校似乎只能提供課後支援服務

至下午 6 點，而未有一個較晚的時間結束。

請問子女的試驗計劃的結束時間？

選項	人數	百分比
下午四時前	0	0%
下午四時至五時	10	40%
下午五時至六時	15	60%
晚上六時至七時	0	0%
晚上七時後	0	0
<b>總數</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

雖然此計劃在時間上是有一些的限制，但家長的意見仍是覺得有幫助；絕大部份(96%)受訪家長認為試驗計劃的放學時間在配合工作或安排生活上非常有幫助或有幫助，只有不足半成(4%)的受訪者認為沒有幫助。

試驗計劃的放學時間能否配合你的工作或安排生活呢？

選項	人數	百分比
<b>非常有幫助</b>	<b>12</b>	<b>48%</b>
<b>有幫助</b>	<b>12</b>	<b>48%</b>
沒有幫助	1	4%
非常沒有幫助	0	0%
<b>總數</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

另一方面，七成多受訪家長(76%)表示，在參加此計劃前，曾經參與過由非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，另有二成多(24%)則沒有參加過。

在上述計劃出現前，子女有否曾經參與過由非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班？

選項	人數	百分比
有	6	76%
沒有	19	24%
<b>總數</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

相對於非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，參加計劃的家長主要考慮師資(50%)、收費(38%)、上課地點(38%)及課程時間(35%)。

相對於非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，你認為以下哪些因素是選擇由試驗計劃所舉辦的課餘託管或功課輔導班的考慮範疇呢？

(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
收費	10	38%
師資	13	50%
課程時間	9	35%
課堂次數	6	23%
上課地點	10	38%
參與總數：26		

被問及對計劃的滿意程度方面，最多受訪家長選擇是 4 分，平均值是 3.63。

如 5 分為滿分，你認此計劃能夠有多大作用，去幫助子女提升學習成效呢？

選項	人數	百分比
1	0	0
2	1	4
3	5	21
4	14	58
5	4	17
總數	24	100%

被問及有些原因會影響子女的學習成效時，受訪家長最重視是師資(50%)、課堂人數(38%)、課堂秩序(34%)、師生關係(30%)。由於大部分家長較專注子女學業成績，因高百分比的原因也是與學業相關，而其他原因和課堂沒有直接關係。

於計劃中，你認哪些原因會阻礙子女的學習成效呢？(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
師資	13	50%
課堂地點	5	19%
課堂時間	7	27%
師生關係	8	30%
課堂秩序	9	34%
課堂次數	5	19%
課堂人數	10	38%
參與總數：26		



被問及哪一種模式較能提升子女學習成效時，最多家長(62%)認為多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)會較好，另外兩成半(25%)表示純功課輔導託管已足夠。

你認為子女在以下哪一種模式較能提升學習成效呢？

選項	人數	百分比
純功課輔導託管	6	25%
多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)	15	62%
沒有分別	3	13%
<b>總數</b>	<b>24</b>	<b>100%</b>

## 7.2.2 學生

是次調查共訪問 47 位參與試驗計劃的學生，學生自小一至小二，以及中一至中三年級的學生，當中主要為小一至小二(共 49%)及中二及中三學生(共 38%)。當中 43%為男生和 57%為女生。

你所就讀的年級是？

選項	人數	百分比
小一	<b>9</b>	<b>19%</b>
小二	<b>14</b>	<b>30%</b>
小三	0	0%
小四	0	0%
小五	0	0%
小六	0	0%
中一	6	13%
中二	<b>9</b>	<b>19%</b>
中三	<b>9</b>	<b>19%</b>
<b>總數</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>

你的性別是？

選項	人數	百分比
男	18	43%
女	24	57%
<b>總數</b>	<b>42</b>	<b>100%</b>

學生參加計劃的日子主要為星期三、二及四，反映沒有指定的平日舉行課後支援服務。受訪學童普遍認為課堂量適中(69%)，其餘近兩成表示太多或太少。

你每星期所參與試驗計劃的日子是哪幾天？(可多選於一項)

選項	人數	百分比
星期一	42	19%
星期二	43	20%
星期三	47	22%
星期四	40	18%
星期五	44	20%
星期六	3	1%
星期日	0	0%
<b>總數</b>	<b>219</b>	<b>100%</b>

你認為現時試驗計劃為你所提供的課堂量合適嗎？

選項	人數	百分比
太少	<b>8</b>	<b>17%</b>
適中	<b>32</b>	<b>69%</b>
太多	7	15%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

在課堂時間方面，大部分時間是介乎 30 分鐘到 2 小時之間，最多是在 1.5 小時至 2 小時 (64%)，其次為 30 分鐘到 1 小時(24%)。

你現時每節課的時間有多久？

選項	人數	百分比
少於 30 分鐘	2	4%
<b>30 分鐘至 1 小時</b>	<b>11</b>	<b>24%</b>
1 小時至 1 小時 30 分	7	15%
<b>1 小時 30 分至 2 小時</b>	<b>25</b>	<b>55%</b>
多於 2 小時	1	2%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

在課堂時間上，有八成多(86%)受訪者回應時間長度適中，一成多(11%)學生表示太少，其餘學生則認為太多(2%)。

你認為現時試驗計劃為你所提供的課堂時間合適嗎？

選項	人數	百分比
太少	5	11%
<b>適中</b>	<b>39</b>	<b>87%</b>
太多	1	2%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

學生參加此計劃的主要原因，包括完成當天功課(66%)、鞏固學習成效(59%)、學習額外知識(55%)，其餘則為父母要求(28%)及父母工作而未下班(17%)。

以下各項，哪些是你參與此計劃的原因？(可多選於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
<b>鞏固學習成效</b>	<b>28</b>	<b>59%</b>
<b>學習額外知識</b>	<b>26</b>	<b>55%</b>
<b>完成當天功課</b>	<b>31</b>	<b>66%</b>
父母工作而未下班	8	17%
父母要求	13	28%
學校建議	4	9%
<b>參與總數：47</b>		

此外，被問及試驗計劃是否能夠幫助他們提升學習效能上，最多受訪學生選擇 4 分(47%)及 3 分(24%)，而平均分為 3.87。

在多大程度上，你認為試驗計劃中，能夠幫助你提升學習效能呢？  
(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)

選項	人數	百分比
1	0	0%
2	3	7%
3	11	24%
4	21	47%
5	11	22%
<b>總數</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>

另外，被問及關於這個計劃的障礙上，受訪者認為阻礙其學習原因為課堂人數(29%)、課程時間(23%)、課堂次數(23%)及師資(19%)。

你認為哪些原因是於試驗計劃中，阻礙你學習的原因呢？(可多選於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
師資	9	19%
課程時間	11	23%
課堂次數	11	23%
課堂人數	14	29%
<b>參與總數：47</b>		

另外，試個計劃加設了一些非學術因素和興趣小組，超過 90%的受訪者聲稱，他們正在參與的這種新的課程，而只有不到 10%是純功課輔導班。為了解計劃包含什麼活動，當中主要包括：功課輔導(80%)、茶點提供(57%)、技能/興趣(53%)、成長系列(46%)、戶外體驗(46%)、語文增值(中、英文除外)(23%)；另外，不足一成受訪者表示計劃會有晚餐提供(4%)。

你所參與的試驗計劃，有否包括以下的範疇呢？(可多選於一項)(按回覆人數計算)

選項	人數	百分比
功課輔導	38	80%
茶點提供	27	57%
技能/興趣	25	53%
成長系列	22	46%
戶外體驗	22	46%
語文增值(中、英文除外)	11	23%
晚餐提供	2	4%
<b>參與總數：47</b>		

若根據重要性和可靠性作排列，將不同課後支援服務排優先次序，受訪學生認為最重要是戶外體驗(25%)、其次是功課輔導(23%)，是技能/興趣及成長系列(17%)活動、茶點提供(12%)、語文增值及晚餐提供相對不太重要。

你認為以下各項，按重要性和可行性，最適合加入在試驗計劃中，是哪些項目呢？

(1 為最重要，如此類推)

選項	人數	百分比
功課輔導	18	23%
茶點提供	10	13%
技能/興趣	13	17%
成長系列	13	17%
戶外體驗	20	25%
語文增值(中、英文除外)	4	5%
晚餐提供	0	0%
<b>參與總數：47</b>		

最後，被問及增設新形式課後支援服務時，接近所有(95%)受訪者同意這一說法，只有少部份(5%)受訪者不同意。

## 8. 個案研究

除問卷調查外，研究亦向以下對象進行個案訪問研究：

- 個案一：參與課後學習支援伙伴先導計劃 學校 (新界一間小學及離島一間小學)
- 個案二：參與關愛基金 - 課餘託管試驗計劃的學校 (1 間九龍區小學)
- 個案三：參與關愛基金 - 課餘託管試驗計劃的學校 的非政府機構 (包括一間新界東的青少年中心及新界西的青少年中心)

### 8.1 個案一：參與課後學習支援伙伴先導計劃 學校 (新界一間小學及離島一間小學)

#### 背景資料

這兩個學校之間有一些的差異。學校 X 是一間舉辦課後學習服務具有豐富經驗的學校，包括課後輔導、校本課後學習及支援計劃，亦有與非政府機構合作數年經驗；反觀學校 Y 則是第一次參加這種性質的服務。

#### 參加此計劃的原因及困難

兩校均表示被教育局邀請參加課後支援服務，仍處於起步階段。兩校參與這項計劃，是因學生有此需要，亦認為計劃可幫助學生。在行政方面，兩者明白行政文件是比較容易處理的，甚至有一些文件已制定特定表格，仔細節建議書也是不需要。因此，尤其是對有經驗的學校，該校認為計劃行政安排簡單，但推行上仍面臨一些困難：

- (1) **與導師的時間表不配合：**計劃目標之一，是給正就讀教育學位的學生提供一個教導機會，獲得真正教學經驗。因此，所有導師也來自教育學系老師。然而，學校發現當導師的考試日子，他們就不能來學校教導。可惜，導師的考試時段，正正與學生的考試時段相近。因此，在這情況下，這種時間之不配合造成的學生和學校的不便。
- (2) **教育學院學生缺乏經驗：**雖然兩所學校對滿意大部分導師表現，惟一些導師卻缺乏經驗處理課堂發生的事情。例如：控制課堂秩序、因此，有時需要學校之老師作幫助指導課堂的紀律。
- (3) **計劃舉行日子與其他活動不配合：**由於學校有很多課外活動給予學生，而這個問題也發生

在這個計劃中。學校 X 投訴一些學生未能完全出席此計劃，因為此計劃的上堂時間與其他課餘活動的時間重疊，所以未能出席。

**(4) 學校 Y：位置差距太大：**學校 Y 提到，學校在地理位置上未能吸引導師。由於它們在於島嶼的區域，比市區相對較遠。然而沒有額外的津貼給學校聘請這些導師來島嶼教導，難以尋找老師參與計劃。可幸的是，他們終於找到三名教師，有強大的使命的導師去幫助學生，校方亦自行提供一些額外的補貼導師。

### 選擇及安排服務

在有限的資源中，學校只能提供每週最多 2-4 小時給 30 名學生。學校 X 表示這是絕對不足以滿足所有貧困學生需求，但聊勝於無，最低限度他們能安排每星期 3 個小時支援服務予有需要學生。

學校 Y 因有位置限制，學校改變為星期六上午上課以配合導師時間。每班為 3 小時；每位導師教授 2 個級別學生，名額共 16 位。對於學校 Y，這絕對是一個新的概念，因該校從未舉辦過類似活動。他們對服務安排非常滿意，唯一的要求是讓導師得到額外報酬的財政負擔，因學校需要亦明白參與的導師需要付出了更多的時間和交通費參與計劃，學校亦願意承擔。

### 評價和期望

兩校均認同計劃可提升學生學習動機，惟兩校職員均抱怨這並非長遠方法，由於時間上的限制，導師亦只能做一些功課檢查，而未能提供其他援助，以幫助清貧學生發展。他們希望當局能增加人力資源及計劃資源，以強化計劃的內容及對參加學童的支援。

## 8.2 個案二：參與關愛基金 - 課餘託管試驗計劃的學校 (1 間九龍區小學)

### 參與該計劃原因

受訪學校反映在推廣時出現問題，學校在初期是不知道有此計劃，而是從非政府機構聯絡他們才得知有此計劃。而在學校參加這計劃之前，只是與非政府機構合作舉辦一些類似活動。因此，學校對實行這計劃的細節，有一定經驗。此外，由於校內大部分學生也來自較低社會階層，所以計劃是完全符合他們需要。

### 需求和選擇之準則

由於該校學生大多數來自低下階層，所以對這課後支援服務需求很大。在這個服務下，平衡供需是必要的。但學校還是需嚴選適合學生，例如：考慮他們的家庭經濟情況、學業成績等，而選擇一些與準則不同的學生。

### 服務詳情、困難和心得

計劃內的課堂在每天放學後下午三時至五時進行。對象通常是小一及小二(其他級別的學生會參加其他的一些活動)。在每一輔導班中，學生主要集中在學業方面的學習，如協助學生完成功課。但計劃仍有 25-30% 的時間用其他課餘活動方面，讓參加學童放鬆身心及參與其他成長活動。此外，學校在推行計劃上亦遇到一些困難，包括家長會對花時間用於其他學習方面會作出疑問、學生因參加其他活動而未能出席此計劃，或不能準時到達等問題。

學校認為計劃有助加強他們與非政府機構的合作，由於非政府機構較擅長處理非學術活動，學校可以將此類活動交由非政府機構統籌。

### 評估及建議

整體而言，學校歡迎這種類型計劃，學校與非政府機構分工變得更加明確，學生有更動態的學習經驗。然而，學校還建議，這個計劃需降低收生準則，這可讓更多不同背景的學生也可以加入。此外，該校亦建議當局可增加配額，以滿足長期之需求。

## 8.3 個案三：參與關愛基金 - 課餘託管試驗計劃的學校 的非政府機構 (包括一間新界東的青少年中心及新界西的青少年中心)

### 非政府機構 A：

機構 A 已申請區本課後學習及支援計劃之 3 年以上，使用這些資金組織課後支援服務。

然而，由於機構 A 近年資源逐漸減少，近三年撥款由 100 萬減至 50 萬元。此外，行政費用比例越來越高，例如，需有額外資金才可營辦不同計劃去幫助他們組織更多的課後支援服務。因此，我們可以看到需要更多資源作舉辦這類型的支援服務。

### 非政府機構 B：

在非政府機構 B 選擇分配所有資源給這個計劃的中學生，因為他們在其他計劃的資金可分配給小學生，推行課後學習及支援計劃。換句話說，此計劃的資金使非政府機構有新的出路，以滿足不同學生需要。另一方面，有兩所中學初步表示願意參與這項計劃，並尋求機構 B 協助。

### 困難

在實施的過程中，兩間非政府機構均面臨不同之行政工作上的困難。雖然他們都認為這項計劃的文件只有相對簡單的形式和申請表填寫，但仍有一定困難，包括：

#### (1) 來自家長和學校的壓力

非政府機構指出，他們面臨一些外來的壓力，例如家長期望。由於該計劃對分配學業上及其他學習上的關注比率有一定彈性，惟即使非政府機構想把一些資源放在其他活動上，然而，家長會反對機構設計，並要求課程內容側重學業層面。

#### (2) 選擇適合的學生的準則不確定，如數量、框架

非政府機構 B 表示在尋找合適學生上遇到困難，此點在登記和確實開始時間上已出現問題。由於學生報名的截止日期是在 2013 年 4 月，但同年 9 月才開始計劃，一些學生可能因家庭經濟狀況變動而影響其申請資格。此外，非政府機構亦表示學校未能準時提供有關參加學生資料，導致在配合學生上需要花上更多時間。

### 服務之需求

兩間非政府機構仍為計劃各有不同，設計內容上負多樣性和彈性，令計劃能滿足區內服務對象需求：

非政府機構 A 的使命是服務有特殊學習需要學生，因此，計劃設計亦不像一個普通補習班，反之，計劃著重與特殊教育需要的學生保持和發展長期友好關係。此外，在這些地區，相信有 40-50% 之特殊教育需要的學生還未評估的，所以非政府機構認為課後支援的服務不應該只關心一般學生，而那些有特殊教育需要的學生。



非政府機構 B 表示，其服務推行的地區有很多跨區學生，這意味著有些的學生之學校與居所有一段距離，這導致課後支援服務出現另類需求。非政府機構希望可照顧這一群學生，特別是中學學生，尤其青少年是個人成長的一個關鍵階段。因此，非政府機構注意到這些地區上學生的需求，並提供相應的服務給這群學生。

## 服務之評價

非政府機構 A 及非政府機構 B 對計劃給予正面評價，原因如下：

- (1) 課堂的次數: 非政府機構 A 及非政府機構 B 表示，他們分別安排了一星期 12 個小時至 13 小時提供服務；與過去輔導服務相比，計劃提供足夠服務時間給學生作每天固定學習。
- (2) 課堂之長度: 非政府機構表示，課堂長度平均為 1.5 小時，長短安排合理。
- (3) 課堂之種類: 非政府機構對可以安排其他活動表示十分滿意。計劃的好處是可鼓勵學生留在課堂上，因計劃不僅僅關注於學術方面，還包括其他方面例如互動遊戲、體育遊戲、義工服務等；這均有助發展學生個人潛能。

## 計劃實施的困難

最大的問題是有些學生的課餘活動非常之多，部份學生參加不同課外活動，包括體育、音樂和語言等，因此未能出席整個計劃。

## 計劃帶來的好處

兩個非政府機構均表示，提升學業進步不是唯一好處。他們發現，兒童在個人成長和朋輩關係的培育亦非常重要。此外，非政府組織均認同學校有較自由和更大空間，讓更多學生參與課後成長活動。這亦有助學童在校與老師有較密切溝通，令學童受惠。

## 計劃需改善之處

兩個非政府組織均認同計劃方向及目標。他們認為只要資源分配增多，受惠學生人數和服務質量亦可相應提升。此外，兩間機構均建議計劃不僅以領取綜合社會保障援助(綜援)的家庭或全額學生資助(全津)受惠學童，還應包括半額學生資助(半津)學童或其他有特殊情況的學童，均應能參加此計劃。(由 2013/2014 學年開始，計劃已容許學校取錄半額學生資助(半津)學童。)

## 9. 研究分析

總括而言，研究主要有發現如下：

### 9.1 計劃能支援學生的學業層面

- (1) 超過六成及近五成半之受訪的課後學習支援夥伴先導計劃的導師分別認為計劃可以協助學生完成作業，及提高學業成績。
- (2) 六成受訪的課後學習支援夥伴先導計劃的學生表示參加計劃可協助完成功課
- (3) 超過六成半及近六成的課餘託管試驗計劃的受訪學生表示參加計劃可協助完成功課，及鞏固學習成效，亦有五成半表示可學習額外知識

### 9.2 兩項計劃受訪者的評價正面

- (1) 課後學習支援夥伴先導計劃的受訪導師評分為 3.37、家長評分為 3.43、學生評分為 3.84 (由 1 至最高 5 分)。
- (2) 課餘託管試驗計劃的受訪家長評分為 3.63，學生評分為 3.87 (由 1 至最高 5 分)。

### 9.3 兩項計劃均能滿足學生學習需要及支援家長就業

- (1) 滿足學生學習的需要：兩項計劃也有超過八成之家長認為可幫助子女學習。
- (2) 其他學習活動也是需要的：學生認為在課餘託管試驗計劃中較為重要的功課輔導(23%)及戶外體驗(25%)。
- (3) 課餘託管試驗計劃能滿足家長的「外出工作」之需要：課餘託管試驗計劃有 27%的家長認為可外出工作是計劃的好處之一，而夥伴先導計劃的只有 7%。

### 9.4 「課後支援服務」提供多方面功效，惟服務名額不足

研究指出，課後支援服務提供多個功效，課程是全數資助，可節省貧窮家庭學童報讀課程開支。除了對貧窮學童功課上及個人成長上的支援外，對其家長亦有很大幫助，例如：使家長可以專心外出工作，這是很重要的社會功效。課後支援服務一方面可解決子女獨留家中問題；另一方可提升家庭總收入，幫助兒童有更好成長；同時亦可增加社會勞動力，刺激社會經濟；這亦配合人口政策中鼓勵婦女就業的大方向。因此全面推行「課後支援服務」計劃是有其需要性。然而，不少中小學仍未有開設此計劃，縱使校內有舉辦計劃，受惠學童人數亦有限，不少學童及家長亦只能以抽籤方式，碰碰運氣看看能否成功獲錄，可見名額供不應求，服務杯水車薪。

### 9.5 先導計劃只是校本支援計劃的延伸，而非全面課後支援

研究發現，課後學習支援夥伴先導計劃只是校本支援計劃的延伸和補充。校本支援計劃是支援學校之全面發展的需要。從 2006 年開始，作支援經濟困難之學生，以增加他們的學習機會，例如：參加功課輔導班，文化交流，領袖訓練等活動。因此，此計劃與校本計劃大致一樣，沒有多大特色，唯一區別是導師不同而已，課餘託管試驗計劃的導師是正在修讀教育學科的學生，沒有工作經驗及考試時間相撞而影響課堂質數。然而，課後學習支援夥伴先導計劃主要專注學生的基本學業需要，而非幫助其他方面發展，未是最全面的課後支援服務模式。

### 9.6 關愛基金 - 課餘託管試驗計劃三合一，學生學習成效更高，應全面推廣

新設立的關愛基金－課餘託管試驗計劃相對有較多正面意見和評價，主要原因是課堂趣味性較高及能提升家長就業率。傳統補習只是針對如何提高學生學習成績。然而，學生需要不僅是對學業發展，還需顧及個人成長因素和發展，課後支援除提升學生學業成績外，也要照顧其他學習方面需要，適量的活動反而更能提高學生的學習動機，加強學習成效。家長在計劃初要求以功課為主，但在選擇服務模式時，最終 7 成多選擇三合一的計劃，見到較能提過子女學習成效。未來計劃發展方向應以提供集合功輔、課外學習活動及託管的多元化多功能服務為目標。長遠而言，課後支援服務應推廣至全港中小學，並增加資助名額，確保所有貧窮兒童(包括綜援及全額學生資助學童)均可參與及受惠於計劃。

### 9.7 全面推行關愛基金 - 課餘託管試驗釋放婦女勞動力

關愛基金－課餘託管試驗計劃星期一至五每日進行，並有較長時間，所以家長認為對解決面對獨留兒童在家中及工作有幫助。96%家長都表示關愛基金計劃對可支援其外出工作。政府應全面推廣，以釋放婦女勞動力。

## 10. 政策建議

是次研究比較兩項課後服務，當中各有重點，並按照其計劃目標，帶來不同結果。長遠而言，研究認為政府應全盤檢視現行課後支援服務，針對全港貧窮家庭學童將計劃推行至全港，並作出以下改革：

1. 政府應檢討現有課後學習支援服務，並制訂全面課後學習支援政策。
2. 政府應重視學校的扶貧功能，並增加人手及資源專責以扶貧角度支援貧窮兒童享有平等教育機會。
3. 整合校本區本計劃、學習夥伴先導計劃、關愛基金課託三項計劃資源，以關愛基金課託三項計劃為本，持續在全港學校推行全面三合一的課後學習支援計劃，內容包括：託兒(小一至小六)、功輔(小一至中三)及個人成長活動(小一至中三)。
4. 增加課後學習支援名額及資助額，確保貧窮學童(包括綜援及全額學生資助)獲得有關服務。
5. 為每位清學童每日提供課後支援服務，以建立長遠關係及全面支援。
6. 於半日上學日、週六週日及學校假期開放托兒服務，照顧低收入雙職或需要工作的單親家庭的貧窮兒童。
7. 招募教育學系學生參與全面課後支援計劃，並提供資助聘用人員專責安排及統籌各校的課後學習支援活動。
8. 全面課後支援服務班內，應包括最少三分之一的非學業成長元素(例如：個人成長、多元智能等等)，促進學童全面發展。
9. 政府應鼓勵學校在舉辦非學業成長活動時，可與非政府機構合作，以迎合不同年級學童的成長需要。
10. 加強導師、家長及學校的聯繫，不斷改善服務計劃。

## 11. 總結

是次研究反映本港貧窮學童對課後支援服務存有很大需求，研究得出的結果是，政府可以發揮的資源供應者的角色；非政府機構的角色是提供專業知識和服務及非學術領域的提供；而學校可提供一個安全、熟悉的環境給學生參加，亦是很好的扶貧平台。

同時，研究發現家長很希望課後支援以學習課本及功課為主，但對於學生而言，純學習並未能提高學習成效，適量的活動反而有助學生學習，實在值得家長三思。而研究結果亦可以為政府提供參考，設計以兒童最大利益為依歸的課後學習支援服務。

學習的目的是充分地發展兒童的個性、才智和身心能力。要達到目的，很靠兒童是否有學習動力，動力來自尋求學問及生活的趣味。一味填鴨式學習及只是功能性趕功課，只會抹殺學生的學習動力。教育工作者應注重幫助學生找到他們個人的學習目的及意義，推動他們的學習動機，使他們享受學習的過程。

關愛基金兼顧托管、功輔及活動的原素，較能幫助學生更有效地了解自己及個人成長發展，讓學生有趣味學習的機會，教育制度應以此為方向，政府亦應提供足夠資源支援。

Q-1\_fund\_student

香港社區組織協會

「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

你好！香港社區組織協會是一間社會服務團體，致力服務基層市民。鑒於政府近期推出了關愛基金-課餘託管試驗計劃，以協助基層家庭面對課後支援不足的問題，現本會希望透過是次問卷調查，了解參與計劃同學的意見及政策運作時的困難和成效。希望閣下能夠花數分鐘時間完成這份問卷，所提供的資料只用作研究用途，一切個人資料將絕對保密，並會於調查完成後銷毀。謝謝！

(如同學年記較小，請家長或老師在陪同下協助完成。)

1. 你所就讀的年級是？  
小一 小二 小三 小四 小五 小六  
中一 中二 中三
2. 你的性別是？  
男 女
3. 你每星期所參與試驗計劃的日子是哪幾天？(可多選於一項)  
星期一 星期二 星期三 星期四 星期五  
星期六 星期日
4. 你認為現時試驗計劃為你所提供的課堂量合適嗎？  
太少 適中 太多
5. 你現時每節課的時間有多久？  
少於 30 分鐘 30 分鐘至 1 小時 1 小時至 1 小時 30 分  
1 小時 30 分至 2 小時 多於 2 小時
6. 你認為現時試驗計劃為你所提供的課堂時間合適嗎？  
太少 適中 太多
7. 以下各項，哪些是你參與此計劃的原因？(可多選於一項)  
鞏固學習成效 學習額外知識 完成當天功課  
父母工作而未下班 父母要求 學校建議  
其他(請註明：\_\_\_\_\_)
8. 在多大程度上，你認為試驗計劃中，能夠幫助你提升學習效能呢？(5 分為最能夠，1 分為

最不能夠?)

1 2 3 4 5

9. 你認為哪些原因是於試驗計劃中，阻礙你學習的原因呢？(可多選於一項)

師資 課程時間 課堂次數 課堂人數

其他(請註明：\_\_\_\_\_)

10. 你所參與的試驗計劃，有否包括功課輔導以外的範疇呢？

有 沒有(請跳至 14 題)

11. 如有，有否包括以下的範疇呢？(可多選於一項)

功課輔導 技能/興趣 語文增值(中、英文除外)

成長系列 戶外體驗 茶點提供 晚餐提供

其他(請註明：\_\_\_\_\_)

12. 你認為以下各項，按重要性和可行性，最適合加入在試驗計劃中，是哪些項目呢？(1 為最重要，如此類推)

功課輔導 技能興趣 語文增值(中、英文除外)

成長系列 戶外體驗 茶點提供 晚餐提供

其他(請註明：\_\_\_\_\_)

13. 你是否同意加入了託管以外範疇的內容，會是更理想的課餘託管服務？

同意(如需要，請簡述：\_\_\_\_\_)

不同意(如需要，請簡述：\_\_\_\_\_)

14 如要改善學習，你認為哪些範疇能有效改善整個計劃呢？

---

(問卷經已完成，謝謝你的寶貴時間！)

香港社區組織協會

「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

你好！香港社區組織協會是一間社會服務團體，致力服務基層市民。鑒於政府近期推出了學習支援伙伴先導計劃，以協助基層家庭面對課後支援不足的問題，現本會希望透過是次問卷調查，了解參與計劃同學的意見及政策運作時的困難和成效。希望閣下能夠花數分鐘時間完成這份問卷，所提供的資料只用作研究用途，一切個人資料將絕對保密，並會於調查完成後銷毀。謝謝！

(如同學年記較小，請家長或老師在陪同下協助完成。)

1. 你所就讀的年級是？  
小一 小二 小三 小四 小五 小六
2. 你的性別是？  
男 女
3. 你所參與此計劃的時間有多久呢？  
一個學期 兩個學期 三個學期
4. 你每星期所參與先導計劃的日子是哪幾天？(可多選於一項)  
星期一 星期二 星期三 星期四 星期五  
星期六 星期日
5. 你認為現時先導計劃為你所提供的課堂量合適嗎？  
太少 適中 太多
6. 你現時每節課的時間有多久？  
少於 30 分鐘 30 分鐘至 1 小時 1 小時至 1 小時 30 分  
1 小時 30 分至 2 小時 多於 2 小時
7. 你認為現時先導計劃為你所提供的課堂時間合適嗎？  
太少 適中 太多
8. 以下各項，哪些是你參與此計劃的原因？(可多選於一項)  
溫習課堂內容 學習額外知識 完成當天功課  
父母工作而未下班 父母要求 學校建議  
其他(請註明：\_\_\_\_\_)



9. 你認為先導計劃中，能夠幫助你提升下列哪些的學習成效呢？(可多選於一項)
- 學業成績 學習動機 個人品格 時間管理  
完成功課 待人處事 其他(請註明：\_\_\_\_\_)
10. 如 5 分為滿分，你認為先導計劃的設計能夠有多大作用，去幫助你提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)
- 1 2 3 4 5
11. 你認為哪些原因是於先導計劃中，阻礙你學習成效的原因呢？
- 師資 課程時間 課堂次數 課堂人數  
其他(請註明：\_\_\_\_\_)
12. 如 5 分為滿分，你認為先導計劃中的導師表現，能去幫助你提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)
- 1 2 3 4 5
13. 如要改善你的學習，你認為哪些範疇能有效改善整個計劃呢？
- 

(問卷經已完成，謝謝你的寶貴時間！)

香港社區組織協會

「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

你好！香港社區組織協會是一間社會服務團體，致力服務基層市民。鑒於政府近期推出了關愛基金-課餘託管試驗計劃，以協助基層家庭面對課後支援不足的問題，現本會希望透過是次問卷調查，了解參與計劃的學生家長的意見及政策運作時的困難和成效。希望閣下能夠花數分鐘時間完成這份問卷，所提供的資料只用作研究用途，一切個人資料將絕對保密，並會於調查完成後銷毀。謝謝！

1. 你的家庭中，有多少名子女參加了試驗計劃？  
1名 2名 3名 多於4名
2. 以下哪一項，你認為是上述計劃為你/你們的家庭帶來的好處？(可多選於一項)  
幫助子女學習 出外工作  
解決子女獨留家中問題 節省報讀託管課程或功輔班的開支  
其他(請註明：\_\_\_\_\_)
3. 請問子女的試驗計劃的結束時間？  
下午四時前 下午四時至五時 下午五時至六時  
晚上六時至七時 晚上七時後
4. 試驗計劃的放學時間能否配合你的工作或安排生活呢？  
非常有幫助 有幫助 沒有幫助 非常沒有幫助
5. 在上述計劃出現前，子女有否曾經參與過由非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班？  
有 沒有(請跳至)
6. 你所參與由非政府組織所舉辦的的課餘託管或功課輔導班有否收費？  
有 沒有(請跳至)
7. 如需收費，一個月的總開支會大約有多少？(以每位小朋友作單位來計算)  
\_\_\_\_\_(請列出金額)
8. 相對於非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，你認為以下哪些因素是選擇由試驗計劃所舉辦的課餘託管或功課輔導班的考慮範疇呢？

- 收費 師資 課程時間 課堂次數  
上課地點 其他(請註明：\_\_\_\_\_)
9. 如 5 分為滿分，你認為此計劃能夠有多大作用，去幫助子女提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)  
1 2 3 4 5
10. 於計劃中，你認為哪些原因會阻礙子女的學習成效呢？  
 師資  課堂地點  課堂時間  
 師生關係  課堂秩序  課堂次數  
 課堂人數  其他(請註明：\_\_\_\_\_)
11. 你認為子女在以下哪一種模式較能提升學習成效呢？  
純功課輔導託管 多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)  
沒有分別
12. 如要改善子女的學習成效，你認為哪些範疇能有效改善整個計劃呢？(例如：  
課堂數量、課堂時間.....等等因素)
- 

(謝謝你的寶貴時間，問卷經已完成！)

香港社區組織協會

「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

你好！香港社區組織協會是一間社會服務團體，致力服務基層市民。鑒於政府近期推出了學習支援伙伴先導計劃，以協助基層家庭面對課後支援不足的問題，現本會希望透過是次問卷調查，了解參與計劃的學生家長的意見及政策運作時的困難和成效。希望閣下能夠花數分鐘時間完成這份問卷，所提供的資料只用作研究用途，一切個人資料將絕對保密，並會於調查完成後銷毀。謝謝！

1. 你的家庭中，有多少名子女參加了先導計劃？  
1名 2名 3名 多於4名
2. 以下哪一項，你認為是上述計劃為你/你們的家庭帶來的好處？(可多選於一項)  
幫助子女學習 出外工作  
解決子女獨留家中問題 節省報讀託管課程或功輔班的開支  
其他(請註明：\_\_\_\_\_)
3. 請問子女的先導計劃的結束時間？  
下午四時前 下午四時至五時 下午五時至六時  
晚上六時至七時 晚上七時後
4. 先導計劃的放學時間能否配合你的工作或安排生活呢？  
非常有幫助 有幫助 沒有幫助 非常沒有幫助
5. 在上述計劃出現前，子女有否曾經參與過由非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班？  
有 沒有(請跳至)
6. 你所參與由非政府組織所舉辦的的課餘託管或功課輔導班有否收費？  
有 沒有(請跳至)
7. 如需收費，一個月的總開支會大約有多少？(以每位小朋友作單位來計算)  
\_\_\_\_\_(請列出金額)
8. 相對於非政府組織所舉辦的課餘託管或功課輔導班，你認為以下哪些因素是選擇由先導計劃所舉辦的課餘託管或功課輔導班的考慮範疇呢？  
收費 師資 課程時間 課堂次數 上課地點 其他(請註明：\_\_\_\_\_)

9. 如 5 分為滿分，你認為此計劃能夠有多大作用，去幫助子女提升學習成效呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)
- 1 2 3 4 5
10. 於計劃中，你認為哪些原因會阻礙子女的學習成效呢？
- 師資  課堂地點  課堂時間  
 師生關係  課堂秩序  課堂次數  
 課堂人數  其他(請註明：\_\_\_\_\_)
11. 你認為子女在以下哪一種模式較能提升學習成效呢？
- 純功課輔導託管  多元化的功課輔導託管(意指加入了興趣班)  
 沒有分別
12. 如要改善子女的學習成效，你認為哪些範疇能有效改善整個計劃呢？(例如：  
課堂數量、課堂時間.....等等因素)

---

(謝謝你的寶貴時間，問卷經已完成！)

香港社區組織協會

「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

你好！香港社區組織協會是一間社會服務團體，致力服務基層市民。鑒於政府近期推出了「課後學習支援伙伴先導」計劃，以協助基層家庭面對課後支援不足的問題，現本會希望透過是次問卷調查，了解參與計劃導師的意見及政策運作時的困難和成效。希望閣下能夠花數分鐘時間完成這份問卷，所提供的資料只用作研究用途，一切個人資料將絕對保密，並會於調查完成後銷毀。謝謝！

導師個人資料

1. 你所就讀的年級是？  
 大一    大二    大三    大四
  
2. 你的性別是？  
 男             女
  
3. 你的院校和教育主修科是？  
 香港大學  
 香港中文大學  
 香港浸會大學  
 香港教育學院  
 香港公開大學  
教育主修科(請註明：\_\_\_\_\_)
  
4. 你每星期所參與先導計劃的日子是哪幾天？(可選多於一項)  
 星期一    星期二    星期三    星期四  
 星期五    星期六    星期日
  
5. 以下哪些是你參與此計劃的原因？(可選多於一項)  
 認同計劃理念             提升/增加個人教學效能/經驗    學校建議  
 計劃的薪資可觀             課程要求             其他(請註明：\_\_\_\_\_)
  
6. 你所參與的先導計劃的學校區分？  
 包括離島(東涌、大澳)、荃灣及葵青區  
 包括觀塘、將軍澳、黃大仙及港島區(東區、南區)  
 包括九龍城、油尖旺及深水埗區  
 包括北區(上水、粉嶺)、大埔及沙田區

- 包括屯門及元朗區

7. 請選擇你參與該計劃的時間：
- 一個學期     兩個學期     三個學期
  - 其他(請註明：\_\_\_\_\_)

對計劃的意見

8. 你認為現時先導計劃所提供的課堂數量(每星期計)足夠嗎？
- 太少     適中(請跳至第十題)     太多

9. 如太少或太多，請問多少的課堂數量(每星期計) 才合適呢？
- \_\_\_\_\_

10. 你現時每節課堂是多少分鐘？
- 少於 30 分鐘     30 分鐘至 1 小時     1 小時至 1 小時 30 分
  - 1 小時 30 分至 2 小時     多於 2 小時

11. 你認為現時先導計劃每一節的課堂時間足夠嗎？
- 太少     適中(請跳至第十三題)     太多

12. 如太少或太多，請問多少的課堂時間才合適呢？
- \_\_\_\_\_

13. 你現時每節課堂的師生比例是多少呢？
- 1:2 – 1:4     1:5- 1:7     1:8-1:10     1:11-1:13     大於 1:14

14. 你認為現時每節課堂內的學生基礎學習程度差異大嗎？
- 沒有差異     少許差異     較有差異     很大差異

15. 現時每節課堂，你主要的職責是甚麼呢？(可選多於一項)
- 指導學生完成當天的作業     專科班(中/英/數)     課外活動     其他(請註明：\_\_\_\_\_)

16. 在先導計劃中，你認為能夠幫助學生提升下列哪些學習效能呢？(可選多於一項)
- 學業成績     學習動機     個人品格(成長)     時間管理
  - 完成功課     待人處事     其他(請註明：\_\_\_\_\_)

17. 如 5 分為滿分，你認為先導計劃能夠有多大作用幫助學生提升學習效能(例如：考試/測

驗成績、學習動機等，承上題的學習效能)呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠)

- 1     2     3     4     5

18. 於先導計劃中，你認為哪些原因會阻礙學生的學習效能呢？(可選多於一項)

- 師資       課堂地點     課堂時間  
 師生關係    課堂秩序     課堂次數  
 課堂人數    其他(請註明：\_\_\_\_\_)

19. 於先導計劃中，你認為哪些原因會阻礙導師的教學效能呢？(可選多於一項)

- 師資       課堂地點     課堂時間  
 師生關係    課堂秩序     課堂次數  
 課堂人數    其他(請註明：\_\_\_\_\_)

20. 如 5 分為滿分，你認為先導計劃能夠有多大作用，幫助提升個人的教學經驗呢？(5 分為最能夠，1 分為最不能夠？)

- 1     2     3     4     5

21. 如要改善學生的學習效能，你認為哪些範疇能有效改善整個計劃呢？(例如：  
課堂數量、課堂時間.....等等因素)

---

(問卷經已完成，謝謝你的寶貴時間！)

---



## 個案訪問大綱

### 「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

#### 對象：

現正參與關愛基金-課餘託管試驗計劃的學校。

#### 目的：

1. 了解他們參與上述計劃的原因。
2. 了解他們對現時坊間課餘託管的情況及其服務的意見。
3. 了解他們對課餘託管服務是否能合乎學校的期望和理念，並協助解決學生的學業及託管需要。
4. 了解他們在推行此計劃時面對的困難及解決方法。
5. 了解他們對此計劃的未來展望和需要。

#### 訪談內容

##### 一. 使用此計劃的背景

- 1.1 當初，學校是基於甚麼原因去參與？
- 1.2 在此計劃之先，學校有否自行提供或舉辦課餘託管的服務？如有，當時的運作情況又如何？
- 1.3 學校在此計劃中，獲分配了多少資源？該資源是否如學校的預期？
- 1.4 在草擬計劃書期間，學校會否面對很大困難？如：行政需要大增等。如有，又如何去解決呢？

##### 二. 使用服務的需要

- 2.1 以學校估計，有多少名學生有需要使用此服務？而 貴校在此計劃下所能獲取的實際名額有多少呢？
- 2.2 學校使用哪些準則去挑選學生？所有學生都是自願參加？
- 2.3 清貧學生(綜緩、全津)與其他學生的參與比例是多少？為何會作出這樣的分配？

##### 三. 對服務的意見

- 3.1 每星期能夠提供多少次課堂節數？此安排是如何考慮？足夠嗎？當中有面對重大的決策困難嗎？
- 3.2 每節課堂的時間有多長？此安排是如何考慮？足夠嗎？當中有面對重大的決策困難嗎？
- 3.3 除了上述所提及的困難外，有其餘的運作困難嗎？如人手安排、場地安排等等。
- 3.4 除課後功課輔導班，是否有其餘課後興趣班？如有，當中又包括哪幾類別的課後興趣班？能否舉出例子呢？
- 3.5 學校對於加入上述新元素，有何評價？當中運作時的有遇上任何困難嗎？學校又如何去

解決？

- 3.6 學校在此計劃中，有否與非政府機構合作？如有，為甚麼？如沒有，為甚麼？
- 3.7 對比非政府機構，校方認為課餘託管由學校作主要平台，可有何優劣之處？還是認為課餘託管由非政府機構作主要平台才是最合適的安排？

#### 四. 對服務的功用

- 4.1 學校認為參與的學生能有哪些方面的裨益？學業方面？家庭關係？個人成長？等等
- 4.2 學校會用哪些準則去評估學生的得著？
- 4.3 如學生的表現不理想或需要在參與計劃期間已得到改善，校方會否停止其參加資格？並把其騰出的位置讓予其他有該需要的同學？

#### 五. 整體意見及展望

- 5.1 整體而言，使用此計劃是否合乎學校的期望？又是否能解決學生的需要？為什麼？
- 5.2 展望將來，學校對於此計劃有甚麼改善建議？

## 個案訪問大綱

### 香港社區組織協會

#### 「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

#### 對象：

現正參與關愛基金-課餘託管試驗計劃的非政府機構。

#### 目的：

6. 了解他們參與上述計劃的原因。
7. 了解他們對現時坊間課餘託管的情況及其服務的意見。
8. 了解他們對課餘託管服務是否能合乎非政府機構的期望和理念，並協助解決學生的學業及託管需要。
9. 了解他們在推行此計劃時面對的困難及解決方法。
10. 了解他們對此計劃的未來展望和需要。

#### 訪談內容

##### 一. 參與此計劃的背景

- 1.1 當初，非政府機構是基於甚麼原因去參與？是自行參加？還是被學校邀請？
- 1.2 在此計劃之先，非政府機構有否自行提供或舉辦課餘託管的服務？如有，當時的運作情況又如何？
- 1.3 在草擬計劃書期間，非政府機構會否面對很大困難？如：行政需要大增等。如有，又如何去解決呢？

##### 二. 使用服務的需要

- 2.1 以非政府機構估計，有多少名區內學生有需要使用此服務？
- 2.2 機構認為，所服務的單位(不論是學校/機構本身) 所獲得的資源足以應付需要該單位的需要嗎？

##### 三. 對服務的意見

- 3.1 每星期能夠提供多少次課堂節數？此安排是如何考慮？足夠嗎？
- 3.2 每節課堂的時間有多長？此安排是如何考慮？足夠嗎？
- 3.3 除課後功課輔導班，是否有提供其餘課後興趣班？如有，當中又包括哪幾項的課後技能增潤班？機構又是以甚麼原則去挑選提供
- 3.4 對於加入上述新元素，有何評價？當中運作時的有遇上任何困難嗎？機構又如何去解決？
- 3.5 在此計劃中，非政府機構有否與學校合作？如有，為甚麼？如沒有，為甚麼？
- 3.6 非政府機構認為課餘託管由學校作主要平台，可有何優劣之處？還是認為課餘託管由非

政府機構作主要平台才是最合適的安排？

#### 四. 對服務的功用

4.1 機構認為參與的學生能有哪些方面的裨益？學業方面？家庭關係？個人成長？等等

4.2 機構會用哪些準則去評估學生的得著？

#### 五. 整體意見及展望

5.1 整體而言，此計劃是否合乎機構的期望？又是否能解決學生的需要？為什麼？

5.2 展望將來，機構對於此計劃有甚麼改善建議？

## 個案訪問大綱

### 香港社區組織協會

#### 「貧窮學童課後學習及支援服務政策研究」

#### 對象：

現正參與學習支援伙伴先導計劃的學校。

#### 目的：

11. 了解他們參與上述計劃的原因。
12. 了解他們對現時坊間功課輔導班的情況及其服務的意見。
13. 了解他們對學習支援伙伴先導計劃是否能合乎學校的期望和理念，並協助解決學生的學業及託管需要。
14. 了解他們在進行此計劃時面對的困難及解決方法。
15. 了解他們對此計劃的未來展望和需要。

#### 訪談內容

##### 一. 使用此計劃的背景

- 1.1 當初，學校是基於甚麼原因去參與？
- 1.2 在此計劃之先，學校有否自行提供或舉辦功課輔導班的服務？如有，當時的運作情況又如何？
- 1.3 學校在此計劃中，獲分配了多少資源？該資源是否如學校的預期？
- 1.4 在草擬計劃書期間，學校會否面對很大困難？如：行政需要大增等。如有，又如何去解決呢？

##### 二. 使用服務的需要

- 2.1 以學校估計，有多少名學生有需要使用此服務？而貴校在此計劃下所能獲取的實際名額有多少呢？
- 2.2 學校使用哪些準則去挑選學生？所有學生都是自願參加？
- 2.3 清貧學生(綜緩、全津)與其他學生的參與比例是多少？為何會作出這樣的分配？

##### 三. 對服務的意見

- 3.1 每星期能夠提供多少次課堂節數？此安排是如何考慮？足夠嗎？當中有面對重大的決策困難嗎？
- 3.2 每節課堂的時間有多長？此安排是如何考慮？足夠嗎？當中有面對重大的決策困難嗎？
- 3.3 除了上述所提及的困難外，有其餘的運作困難嗎？如人手安排、場地安排等等。
- 3.4 學校在聘請修讀教育文憑的學生作導師時，會考慮學生的哪方面質素？
- 3.5 相比於傳統的導師，學校認為在聘請修讀教育文憑的學生作導師時，有何利害？

3.6 學校對於加入上述新元素，有何評價？當中運作時的有遇上任何困難嗎？學校又會如何去解決？有曾經把不合表現的老師辭退嗎？

#### 四. 對服務的成效

4.1 學校認為參與的學生能有哪些方面的裨益？學業方面？家庭關係？個人成長？等等

4.2 學校會用哪些準則去評估學生的得著？

4.3 如學生的表現不理想或需要在參與計劃期間已得到改善，校方會否停止其參加資格？並把其騰出的位置讓予其他有該需要的同學？

#### 五. 整體意見及展望

5.1 整體而言，使用此計劃是否合乎學校的期望？又是否能解決學生的需要？為什麼？

5.2 展望將來，學校對於此計劃有甚麼改善建議？

香港社區組織協會 兒童權利關注會

貧窮兒童調查系列十七：貧窮學童課後學習支援服務研究報告

研究員：施麗珊、王智源、廖錦濤

機構聯絡資料

地址：九龍何文田公主道 52 號三樓

電話：(852) 2713 9165 傳真：(852) 2761 3326

網址：<http://www.soco.org.hk>， <http://www.soco.org.hk/children>

電郵：[soco@pacific.net.hk](mailto:soco@pacific.net.hk)