

「內地來港定居人士 受歧視情況問卷調查 報告」

香港社區組織協會

2014年9月21日

內容

1. 研究背景
2. 研究目的
3. 研究方法
4. 問卷調查結果
5. 調查結果分析
6. 建議
7. 個案
8. 調查結果統計表
9. 調查問卷

1. 研究背景

香港由一個小漁港發展成為今日擁有七百萬人口的大都會，社會發展一直以來與內地居民來港息息相關。過去七年約有三十萬¹港人內地妻兒來港團聚，教育水平日高²，一半以上為勞動人口，另近一半為兒童，他們對香港的發展愈來愈重要。2013年政府所公佈的人口政策諮詢文件表示現時人口老化問題嚴重，勞動力將逐漸下降，需要吸納更多新移民及婦女進入勞動市場。而現時香港行業出現空缺的情況比過去嚴重。根據香港政府統計處2013年9月所發佈的第2季就業及空缺按季統計報告³，本港的整體空缺數字按年上升了10%。現時香港的職位空缺較多為一些勞動力大但工作環境和待遇較差的基層工作，如樓面、洗碗、清潔等。根據人口普查報告，新來港人士從事這類行業的比例比香港人多。根據2013年人口政策諮詢文件所指，有70%的新來港人士任職低技術工作⁴。他們填補了不少基層工作的空缺，

¹新移民家庭團聚入境數字

| 年份 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 總人數 | 54170 | 33865 | 41610 | 48587 | 42624 | 43379 | 54646 | 45031 |
| 11歲以下 | 10461 | 6085 | | | | | | |
| 15歲以下 | 16391 | 9067 | 20175 | 9733 | 8553 | 7463 | 6925 | 7234 |
| 15歲及以上 | 37779 | 24798 | 21435 | 38854 | 34071 | 35916 | 47721 | 37797 |

民政事務總署季度報告 http://www.had.gov.hk/tc/public_services/services_for_new_arrivals_from_the_mainland/surveys.htm

² (2011年人口普查專題報告: 內地來港定居未足七年人士, 香港政府統計處, 2012年)

| | 2001 新移民 | 2001 港人 | 2006 新移民 | 2006 港人 | 2011 新移民 | 2011 港人 |
|-------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| 未受教育 | 6.7% | 8.6% | 4.3% | 7.3% | 1.8% | 6.5% |
| 小學 | 25.3% | 20.8% | 18.6% | 18.5% | 13.2% | 16.7% |
| 初中 | 38.4% | 19.1% | 41.4% | 18.9% | 41% | 17.6% |
| 高中/預科 | 23.9% | 35.1% | 27.8% | 32.1% | 28% | 31.4% |
| 專上教育 | 5.7% | 16.3% | 7.9% | 23.1% | 16% | 27.7% |

³ 香港政府統計處: 二零一三年第二季就業及空缺按季統計報告(2013年9月)

<http://www.statistics.gov.hk/pub/B10500032013QQ02B0100.pdf>

⁴ 2013年人口政策諮詢文件(2013年10月)

http://www.hkpopulation.gov.hk/public_engagement/pdf/PEEPP_chi_lowres.pdf

紓緩問題。而事實上，根據政府統計處的資料顯示，新移民參與勞動市場率愈來愈高。⁵

新移民對社會經濟發展的正面影響少為人談論，反而社會人士卻很有興趣議論新移民申請福利的問題，得出的印象是大部份新移民靠福利維生。但翻閱政府數據，新移民領取福利的數字一直偏低，例如：新移民佔整體綜援數字只有 4.2%⁶，公屋申請只有 14%⁷。

根據香港社區組織協會 2001 年、2004 年、2009 年及 2012 年的新移民受歧視情況調查顯示，歧視新移民的情況一直存在，新移民在就業、接受服務、購物及社交各方面，都不斷遇到歧視，近兩年社會歧視新移民及內地居民的情況日益嚴重，將政府政策失當的責任歸咎在新移民身上，非人化的蝗蟲成了新移民及內地居民的代名詞，在街頭巷尾都可以聽到侮辱新移民的言論，更有團體公開煽動仇視新移民及內地居民，有些新移民亦因此而直接在日常生活中受歧視，有些則因而恐懼在公眾場合透露自己是新移民，妨礙社交及融入社會。

香港政府在 2008 年制定了《種族歧視條例》，目的是為了保障不同種族人士免被歧視、騷擾及中傷。但政府以大家同是漢族並同屬中國籍為理由，不將新移民歸納為獨立的族群及納入受保障的範圍內。欠缺法律保障制度，彷彿歧視是被法律所默許，變相助長了部分港人歧視新移民。由於沒有法律機制的保障，新移民在遭受歧視時，缺乏合理的方法去保護自己的權益。結果中港矛盾日深，以責罵形式解決日常生活衝突的情況愈來愈多，這亦加深雙方的仇恨。

5

2001年、2006年及2011年按年齡組別及性別劃分的內地來港定居未足7年人士的勞動人口參與率 (F305)

| 年份／年齡組別 | 內地來港定居未足7年人士的勞動人口參與率 (百分比) | | | 全港人口 ⁽¹⁾ 的勞動人口參與率 (百分比) | | | |
|---------|----------------------------|------|------|------------------------------------|------|------|------|
| | 男性 | 女性 | 合計 | 男性 | 女性 | 合計 | |
| 2001 | 15 - 24 | 32.8 | 25.1 | 28.9 | 48.2 | 44.4 | 46.3 |
| | 25 - 34 | 88.0 | 44.6 | 53.4 | 93.3 | 76.9 | 84.9 |
| | 35 - 44 | 82.9 | 43.6 | 48.1 | 94.2 | 61.1 | 77.5 |
| | 45 - 54 | 85.7 | 56.4 | 59.9 | 90.4 | 53.7 | 72.7 |
| | 55+ | 28.8 | 17.5 | 19.6 | 33.7 | 10.1 | 21.7 |
| | 合計 | 56.0 | 40.6 | 44.2 | 71.9 | 48.4 | 60.1 |
| 2006 | 15 - 24 | 30.4 | 25.6 | 27.8 | 46.5 | 45.5 | 46.0 |
| | 25 - 34 | 84.6 | 42.2 | 47.6 | 93.0 | 78.7 | 85.5 |
| | 35 - 44 | 86.9 | 48.2 | 54.6 | 93.6 | 66.8 | 79.2 |
| | 45 - 54 | 86.5 | 56.7 | 64.3 | 89.3 | 57.1 | 73.2 |
| | 55+ | 32.8 | 13.3 | 17.5 | 33.8 | 12.5 | 22.8 |
| | 合計 | 60.2 | 41.5 | 45.7 | 69.2 | 49.4 | 59.0 |
| 2011 | 15 - 24 | 33.4 | 27.6 | 30.4 | 40.4 | 40.4 | 40.4 |
| | 25 - 34 | 73.0 | 40.7 | 44.9 | 92.1 | 79.9 | 85.7 |
| | 35 - 44 | 87.4 | 49.4 | 56.2 | 92.1 | 69.7 | 79.8 |
| | 45 - 54 | 90.8 | 62.2 | 71.8 | 89.2 | 61.8 | 75.0 |
| | 55+ | 44.3 | 28.0 | 33.4 | 38.9 | 17.5 | 27.8 |
| | 合計 | 60.3 | 43.4 | 47.8 | 67.0 | 49.6 | 57.9 |

註釋： (1) 數字不包括外籍家庭傭工。

資料來源：香港特別行政區政府統計處
二零一一年人口普查辦事處

⁶ 2014 年，社會福利署資料

⁷ 2013 年，房屋署資料

《種族歧視條例》第 45 條規定：“(1) 任何人如藉公開活動，煽動基於另一人的種族或屬某類別人士的成員的種族的、對該另一人或屬該類別人士的成員的仇恨、嚴重的鄙視或強烈的嘲諷，即屬違法。(2) 就第(1)款而言，是否有人確實被某活動煽動至基於另一人的種族或屬某類別人士的成員的種族，而對該另一人或屬該類別人士的成員產生或作出——(a) 仇恨；(b) 嚴重的鄙視；或 (c) 強烈的嘲諷。”如果新移民在條例內被視為獨立組群，可以對那些煽動仇恨的人作出投訴，但香港的《種族歧視條例》卻將新移民與本地居民歸為一個種族，新移民未能引用此法例保障他們免受本地人歧視。

聯合國經濟、社會及文化權利委員會在 2005 年就香港特區政府提交的報告作所出的審議結論中強烈批評香港特區政府漠視內地新來港人士基於其原居地的原因而在法律上和事實上普遍受到歧視的問題，並強烈敦促特區政府把內地新來港人士納入新法例的保障範圍，以遏止由於新移民基於其原居地的理由而普遍遭受歧視的情況。

2014 年聯合國經濟、社會及文化權利委員會(下稱「委員會」)審議中國、香港及澳門地區在落實《經濟、社會及文化權利國際公約》的情況，委員會再次在《審議結論》(聯合國文件：E/C.12/CHN/CO/2)，當中重申建議香港特區政府“通過全面的反歧視法”，並促請香港特區政府“消除對移民以及來自中國其他地方的境內外來人口的廣泛歧視行為”⁸。

早於 1996 年，聯合國消除一切形式種族歧視委員會對英國愛爾蘭流浪人問題的評論，指種族歧視包括在某種文化內對特定少數人士所作的歧視，即使這些少數人士與社會大眾屬於同一種族。香港回歸中國後實施一國兩制，兩地法律體系及社會制度截然不同，文化方面亦有異；多個調查均顯示，土生土長的香港人視自己為香港人，來自內地的香港人則較視自己為中國人。而生活文化的不同，亦令新移民很容易在外表或行為上被港人辨認及歧視。

根據澳洲、新西蘭、英國等國家法例及案例均保障同一種族但因不同文化、宗教等引致的種族歧視，為了保障一些受嚴重歧視的社群，以澳洲為例，便寫明不可基於移民身份而作歧視。

所以根據法律及國際公約的內容，在《種族歧視條例》內，內地來港新移民應視為獨立受保障的社群。香港政府聲稱新移民與港人一樣，但多項政策對新移民區別對待，例如綜援、公屋等都有居港年期的限制。

外國在政策實施上也有對新移民的居住年期限制，但都是針對外國人，而且是在大家要供款的福利項目上。而且，外國的社會保障制度和移民政策都比較完善，即使限制新移民部份福利，但有其他的福利支援，而這些人都享有免受種族歧視的法律保障。香港的情況是特別不公平，即以居港年期限制新移民的政治、經濟，社會等方面的權利，區別新移民與本地港人，但在《種族歧視條例》內將新移民與本地港人歸為同一身份，剝奪新移民申訴的權利和反歧視的法律保障，演變成現在新移民被社會歧視，沒有投訴途徑，導致歧視者行為愈來愈囂張。

⁸聯合國文件：E/C.12/CHN/CO/2，第 41 段。見：<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/049/82/PDF/G1404982.pdf?OpenElement>

平等機會委員會於2014年7月開展了為期三個月有關“歧視條例檢討”的公眾諮詢，當中亦提及“平機會認為國籍和公民身份都應列入免受種族歧視的保護之中。平機會亦認為適宜考慮應否提供保障，禁止對與香港居民身份或與移民身份相關的歧視。這種歧視關乎基於當事人是否香港永久或其他類別居民、或是否從其他地方移民到香港（移民身份），而出現的待遇差別，例如香港人與內地人互相之間的歧視。”

有些人認為現時的歧視是針對自由行，不影響來港家庭團聚及定居的新移民，但是否如此？平等機會委員會的立法建議是否必須？為了了解最新新移民受歧視情況，本會於2014年8月至9月訪問由內地來港定居人士，作為立法的參考。

2. 研究目的

是次調查希望了解新移民因內地來港身份而受歧視的現狀，以及對新移民造成的影響：

- 2.1. 了解新移民主要在哪些方面受到歧視
- 2.2. 了解新移民受歧視的感受
- 2.3. 了解歧視對新移民生活各方面的影響及反歧視的建議

3. 研究方法

於2014年8月至9月期間，本會先於新移民反歧視組會議時共同分析討論問卷設計，之後進行問卷調查。最後以小組討論方式，共同分析問題及研究結果。

3.1. 研究對象

本問卷調查對象為內地來港定居人士，他們的主要特徵包括：

- 持雙程證來港
- 獲得身份證但不足7年
- 獲得身份證且居港達到七年的人士

3.2. 問卷設計

是次調查採用結構性問卷 (Structured Questionnaire)。問卷分為三部分，共31條問題，主要內容如下：

- 被訪者的背景資料
- 被訪者的受歧視情況
- 被訪者的政策建議

3.3. 問卷分析

所得有效問卷共124份，所有資料以SPSS程式處理有關數據及分析研究

3.4. 調查局限

由於沒有全港新移民的名單，所以問卷調查未能以隨機抽樣形式進行，故訪問對象只局限於一些本會所接觸的基層新移民。但調查過程中，以較深入的訪問形式，希望更全面地了解受訪者的整體狀況。

4. 問卷調查結果

4.1 受訪者基本資料

是次調查共訪問 124 名從內地新來港人士，當中絕大部份為女性(96.6%)、其餘為男性(3.4%)(表 1)，受訪者年齡介乎 12 至 65 歲，年齡中位數為 40 歲，當中大部份介乎 31 至 50 歲(87.4%)(表 2)；受訪者主要籍貫為廣東(66.9%)、其次為湖南(10.5%)、廣西(4.0%)等(表 3)。

居住類型方面，四成多(42.7%)受訪者居於套房/劏房、其次為公屋(30.6%)、板間房/梗房(16.9%)等(表 4)。另外，教育程度方面，62.7%為中學程度，25.4%為小學程度，11.9%為中專、大專或以上程度。婚姻狀況方面，89.7%受訪者已婚，45.3%配偶在香港，6%配偶在海外，20.5%受訪者離婚，10.3%喪偶，10.3%為未婚(表 6)。在家庭人數方面，絕大部份受訪者家庭人數介乎 2 至 4 人(89.2%)，家庭人數中位數為 3 人。(表 7)在家庭成員方面，七成(70.6%)受訪者家庭成員為 1 至 2 人(表 8)，子女人數普遍為 1 至 2 人(89.9%)(表 9)，另外未滿 18 歲人口主要(87.3%)為 1 至 2 人。(表 10)

來港年期方面，已來港定居的受訪者中，近八成(78.6%)來港少於七年，其餘已來港的受訪者來港多於七年，另外有近三成(28.2%)受訪新移民仍未來港定居(表 13)。七成受訪者(70.3%)持有身分證，其餘為持有雙程證人士(29.7%)。(表 14)在港的親人方面，受訪者表示在港有子女(77.5%)、配偶(50.4%)、父母(15.0%)(表 15)；至於對香港的期望方面，最多受訪者認為香港能為子女提供好的教育機會(79.0%)、有機會自力更生，改善生活(68.9%)、有一個自由及公平的社會(61.3%)及有更好的社會保障制度(45.4%)(表 16)。

4.2 受訪者就業狀況

在就業情況方面，六成半以上(66.7%)受訪者為家庭主婦，其次從事兼職(14.2%)、散工(9.2%)或全職(6.7%)工作。(表 17)工作職位方面，最多受訪者從事家務助理(69.0%)、清潔工人(6.9%)及飲食業(5.2%)(表 18)。在個人收入方面，六成(60.2%)受訪者每月個人收入為 0 元，在有收入的受訪者中，最多收入介乎 3,001 元至 9,000 元(23.1%)，個人每月收入中位數為 2,610 元。(表 11)至於受訪者的每月家庭總收入方面，主要月入介乎 6,000 元至 12,000 元，家庭月入中位數為 8,500 元。(表 12)

在就業過程中是否受到歧視方面，七成以上(71.1%)的有工作受訪者表示曾經在就業過程中受到歧視，不足三成表示沒有(表 19)。另外，在表示曾在就業過程中受到歧視的受訪者中，最多表示因新移民身份受到歧視(61.5%)、其次為語言歧視(30.8%)、學歷歧視(25.0%)、以及家庭崗位歧視(例如：因照顧子女或其他家庭成員而不獲聘用)(15.4%)等等(表 20)。

4.3 新移民受歧視狀況

對於香港是否存在歧視新移民的情況，絕大部份受訪者(84.2%)認為有、一成多(14.2%)表示很難說(表 21)，另外，對於評價政府哪些政策或行為最感到對新移民不公平，最多受訪者認為一半家庭成員居住滿七年才能分配公屋的規定(58.0%)、受到歧視無處投訴(46.2%)、《種族歧視條例》不包括新移民(33.6%)、即使經濟困難，居住滿一年才能申請綜援(31.1%)及政府部門服務態度惡劣(21.0%)(表 22)。

4.4 個人受歧視經歷

自己是否曾經因新移民身份直接遇到歧視方面，絕大部份(83.3%)受訪者表示曾經因新移民身份而直接遭受歧視(表 23)，最常見因新移民身份而受到歧視的場景，是在公共場合聽到別人歧視受訪者作為新移民的言論(62.4%)、購物或在外吃飯時被冷落或嘲笑(39.6%)、在醫院、社署、勞工處、再培訓局等政府機構受到歧視(30.7%)、工作時工作量較多、工資較低或被僱主、同事或顧客侮辱、冷落(20.8%)，甚至受訪者子女被同學或其他小朋友排擠(9.9%)。(表 24)

歧視者主要為銷售人員(40.0%)、社署人員(32.0%)、同事或同學(25.0%)、政府人員(19.0%)、親友(10.0%)、警員(7.0%)等(表 25)。受到他人歧視後，受訪者普遍會生氣、憤怒(56.0%)、暗自傷心(53.0%)、同對方講理(27.0%)、自己反省自己(21.0%)等(表 25)。對於政府歧視或社會歧視對自己的影響，最多受訪者(56.4%)表示擔心受歧視的環境不利子女成長、心情低落，悲傷、抑鬱(55.4%)、失去自信，沒有安全感(43.6%)、不願意顯露自己是新移民(41.6%)、缺乏歸屬感，感到難以為自己發聲，無力改變生活(38.6%)、不願意說話，不願與他人交往，不願接觸社會(26.7%)、工作壓力大，負擔重(26.7%)、去購物、醫院、政府部門時會有緊張心理(24.8%)、因壓力或不公平對待而失去工作(14.9%)。(表 26)

從宏觀而言，受訪者普遍認為(70.0%)香港人歧視內地新來港人士問題屬非常至比較嚴重，二成半(26.7%)認為一般(表 27)，至於部份香港人歧視內地新來港人士的原因方面，受訪者普遍認為由於部份香港人不了解新移民且存有偏見和誤解(72.3%)、部份香港人無認識到新移民為香港做的貢獻，認為新移民只是消耗了香港的資源(70.6%)、部份香港人無認識到無論出生、學歷、民族，每個人都具有同等的基本人權(49.6%)、政府政策失誤、提供資源不足，導致公眾將責任歸咎於新移民(45.4%)、以及政府帶頭歧視新移民(31.9%)。(表 28)。

對於近年社會有些人稱呼新移民為“蝗蟲”，受訪者最主要感到人格受侮辱(50.8%)、很難過(48.3%)、覺得被冤枉(36.7%)、很怕被人知道是新移民(30.0%)、很憤怒(26.7%)、很怕因新移民身份，隨時被人侮辱(24.2%)、難受痛苦(22.5%)、甚至減少與人交往(14.2%)。(表 29)

此外，近年社會有些人在網上、傳媒及各公開場合批判新移民及要求減少單程證名額，表示香港不歡迎內地人士，受訪者普遍感到受排斥(48.7%)、很難過和難受痛苦(41.2%)、很驚，生活得很有壓力(34.5%)、對香港的文明社會形象幻滅(31.9%)、很怕因新移民身份，隨時被人侮辱(23.5%)、很怕被人知道是新移民(22.7%)、很憤怒(17.6%)。(表 30)

4.5 政策建議

被問及認為政府應該採取哪些措施保障新移民免受歧視時，受訪者建議立法保障新移民免受歧視(71.7%)、設立專責小組處理新移民受歧視的投訴(51.7%)、授權平機會調查涉及歧視新移民的投訴(45.8%)、增加托兒服務(44.2%)、重設新移民服務中心(40.8%)、認可內地學歷及職業技能(40.0%)、在政策方面取消居港限制(32.5%)。(表 31)

4.6 新移民對香港的貢獻看法

受訪者普遍認為新移民為香港做出不少貢獻，包括照顧家庭，為香港培養下一代，減輕社會負擔(84.2%)、刻苦耐勞，辛勤工作，建設香港(79.2%)、做義工，關懷社會(64.2%)。(表 32)

5. 調查結果分析

5.1 超過八成新移民親身遭遇歧視，歧視嚴重

調查顯示 83.3%新移民親身遭遇歧視，與 2012 年的 83%相若，可見社會教育未見成效，歧視情況沒有改善。而且近年公然煽動仇恨新移民的行動不斷出現，令 84.2%的受訪新移民無論是否親身經歷被歧視，都肯定香港存在歧視新移民問題，而且七成人表示歧視情況嚴重，只有 1.7%表示沒有歧視問題，可見歧視問題嚴重，政府應及早關注。

5.2 歧視削弱新移民的經濟收入及發展，影響脫貧機會

2011 年的政府統計處資料顯示 40%的新移民家庭收入低於貧窮線。調查顯示新移民在工作、日常生活、社交各方面都遇到歧視，一方面導致工作壓力大及負擔重，甚至因壓力或不公平對待而失去工作，另一方面，引致在與人溝通或使用服務都有心理壓力，過半更因而心情抑鬱，近四成覺得無能力改變生活，亦擔心不利下一代的成長，調查顯示 9.9%子女曾受歧視。可見歧視削弱新移民的經濟收入及發展，影響脫貧機會。

5.3 種族騷擾及仇視情況嚴重，但現有反歧視條例難管制

近年，針對來自內地的新移民以至其他人士的歧視行為，不僅來自政府，也不僅存在於僱傭工作間、教育範疇以至服務提供領域等反歧視法例所保障的基本範圍，而是在社會上也出現愈來愈多鼓吹對來自內地新移民及內地人的侮辱、歧視、騷擾以至仇恨性行為。

調查顯示除了工作方面的歧視，新移民面對的最大歧視是種族騷擾，尤其是在公共場合被當面侮辱的情況常發生，或有人公然煽動仇恨新移民，但現有歧視條例並未能完全涵蓋。

自二次大戰後，國際社會廣泛認同必須透過立法加以禁止種族仇恨行為，因為種族仇恨行為與意識的擴散對國際人權以至世界和平均是重大威脅。《公民權利和政治權利國際公約》第 20(2)條規定：“任何鼓吹民族、種族或宗教仇恨之主張，構成煽動歧視、敵視或強暴者，應以法律禁止之。”《消除一切形式種族歧視國際公約》第 4(a)條亦規定：“應宣告凡傳播以種族優越或仇恨為根據的思想，煽動種族歧視，對任何種族或屬於另一膚色或人種的人群實施強暴行為或煽動此種行為，以及對種族主義者的活動給予任何協助者，包括籌供經費在內，概為犯罪行為，依法懲處”。

於“九七回歸”前簽署實施《公民權利和政治權利國際公約》及《消除一切形式種族歧視國際公約》並將之引申到香港的英國政府，亦已分別於 1986 及 1998 年立法將“種族仇恨(racial hatred)”⁹和“種族騷擾(racial harassment)”¹⁰等行為列為刑事罪行，以防止種族問題激化。所以香港也應研究在刑法中引入具體規定，立法禁止種族仇恨及種族騷擾等行為。

5.4 歧視影響新移民對香港的歸屬感

調查顯示歧視令新移民減少與人交往、或接觸社會、很怕被人知道是新移民，失去自信及安全感、對社會亦缺乏歸屬感、感受到被排斥，甚至有新移民生活得誠惶誠恐，恐怕因新移民身份而隨時無故被侮辱。而新移民生活退縮，不能融入香港，這不但利新移民發展，亦不利社會整體發展，因為新移民是香港人口增長及減少人口老化的重要來源。歧視令新移民感到不被尊重和接納，降低了他們的自我價值感，影響了新移民融入香港社會的主動性。長遠而言，新一代的新移民兒童，將會是香港社會的棟樑，若歧視情況不斷加深，使他們缺乏對香港社會的認同和歸屬感，實在不利香港的長遠發展。

5.5 社會公然反新移民，傷害新移民的感情

調查顯示新移民來港除了為了家庭團聚，亦對香港充滿美好的憧憬，包括：香港能為子女提供好的教育機會，有機會自力更生，改善生活，香港是一個自由及公平的社會，滿腔熱誠以為只要刻苦耐勞辛勤工作，便會為社會接受，但社會歧視令新移民生活在痛苦中，尤其是近年有些人以「蝗蟲」作為新移民的代號，令新移民感

⁹ Public Order Act 1986.

¹⁰ Crime and Disorder Act 1998.

到人格受侮辱，甚至有人對香港的文明社會形象幻滅，可見歧視傷害新移民的感情，如再惡化，恐怕令新移民更退縮，更難融入社會。

6. 建議：

調查顯示新移民受歧視的情況嚴重，立法保障新移民免受歧視是必須的。除了立法外，政府應在政策各方面支援新移民融入香港，建議如下：

1. 政府及平等機會委員會有必要透過修訂《種族歧視條例》將內地來港的新移民及有關人士納入條例保障範圍，以全面落實法律面前人人平等的憲法規定及回應聯合國經濟、社會及文化權利委員會的建議。
2. 政府應在刑法中引入具體規定，立法禁止種族仇恨及種族騷擾等行為。
3. 政府及平等機會委員會應設立投訴機關處理對新移民歧視的投訴。
4. 取消在各項政策上對新移民的區別政策。
5. 公眾教育 - 在中小學及大學課程中加入認識新來港人士及多元文化等，以加強社會包容性。
6. 推動設立“新移民中心”，為新移民提供專項支援服務。加強宣傳接納新移民：政府應透過不同的宣傳渠道，讓香港社會了解新移民是香港人的親人，家庭團聚是基本的國際人權，新移民自力更生的真正情況及資本，鼓勵市民接納新移民。
7. 在學校及社區大量設立托管服務，並設立托兒券及社區保姆，支援新移民就業。
8. 設立認可內地學歷及職業技能，讓新移民發揮所長，貢獻社會。

7. 個案

| | 姓名及來港年份，家庭狀況 | 遇到歧視 | 過程 |
|---|---|--------------------------|---|
| 1 | 阿英，49歲，中專，裁縫專業證，2010年來港 一子來港十多年，讀大學， | 搵工 工作時 購物時 公眾侮辱 | <p>2010年自廣東省批准單程證來港與兒子團聚，之前十多年都持雙程證來港照顧兒子，因為團聚不易，所以終於團聚，獲批身份證，她很高興，因她在內地讀中專，又有裁縫證，又曾自己開小店曾裁縫生意，以為自己降低要求，做寫字樓清潔，很容易找到工作，一抵港取到身份證便去找工作，去招聘會、去勞工處、自己上門找工作，發覺很不容易，人家看她身份證是新來港，便說：「哦，你啱啱來？」「沒有經驗？」便請她回家等電話，找了幾十份工，終於在深水埗找到掃街工作，因外判合約完，沒有工作。</p> <p>她去讀再培訓家務助理課程，一邊讀家務助理，一邊晚上洗碗，雖然1小時只有\$30，但也照做，而且雖說做3小時，其實是4小時，找到在弱智學校的校工工作，那兒的大家姐及同工將大部份的工作推給她做，並笑她的廣東話。再捱了兩年，終於找到一份晚上在健身室做清潔工作，工時短及工資高，因她人好禮及勤力，客人都對她很好，但清潔同工卻想介紹親戚做她這份好工，常欺負她，故意令人覺得她是新移民不懂做事，令她很難受，身體不舒服時，同工又四處散播謠言說她是癌症，終於最近老闆炒她，她在社工協助下才獲一個月賠償，但因兒子未大學畢業，又不想申請綜援，她又拼命找工作，終於找到清潔工。</p> <p>除了就業上遇到不少挫折及歧視，平日去街市買菜，她也碰到歧視的情況，因做家務助理，買菜要寫單，檔主不肯寫：「話睇你的衰樣，不寫。」問下價也斥罵：「睇死你沒有錢買。」</p> <p>另外，現時不時有人在傳媒罵蝗蟲、不歡迎內地人來港，令她很恐懼在公眾場合被認出是新移民會被人打，因工作上受欺負，又加上這些壓力，令她患上焦慮症，常失眠。她並將曾穿著出鏡的衣服掉棄。</p> |
| 2 | 阿仁，51歲，大專畢業，內地做企業 | 就業 再培訓 | 2007年持單程證自湖南來港，一直努力找工作，希望找到文職工作，但一直找不到，一直被嫌沒有經驗及廣東話不正，她讀了五個再培訓課程(家務助理、地盤、保安、辦公室助理、零售店務)，最後只好做家務助理及 |

| | | | |
|---|---|--------------------------------------|---|
| | 管理， 2007 年來 港與丈夫 及女兒團 聚。 | | 酒樓樓面，2011 年在讀再培訓課程時，因積極發問，反而被老師罵：「番薯屎都未屙乾淨，多多意見」。令她感受歧視，很難堪。 |
| 3 | 阿嬌，42 歲，2008 年來港與 丈夫及子 女團聚， | 在公眾 場合被 罵蝗蟲 | 2008 年來港，因子女年幼，所以會帶子女去公園玩，2013 年，有一天，與子女去公園，子女想玩滑梯，因有一人在旁坐著玩手機，阻了上滑梯的路，所以請她借借，殊不知對方忽然罵她蝗蟲，覺得很無辜及很侮辱。 另有一次，她帶著自己的子女及朋友的子女，一行四五人出街，迎面有人指她們說：「成班蝗蟲，大陸女人生咁多，博擺綜援。」令她感到很難受。 還有是買菜亦被歧視。因周圍看有無平菜，沒有出聲，沒有買，但已被菜主罵：「沒有錢，返大陸買」。 去電器睇電磁爐，睇了很多型號，不合用，被售貨員譏笑：「電磁爐就無，返大陸斬柴燒啦！」 |
| 4 | 阿金，38 歲，2010 年來港與 丈夫兒子 團聚 | 工作時 被顧客 辱罵 | 2010 年來港與丈夫及兒子團聚，一直自力更生。2012 年在馬會做保安，買馬人士輸了馬，拿她出氣，無故罵她：「你 D 大陸女人最貪錢，個個去做雞」，因怕了他，她辭職，另找工作。 另有一次，因吸煙時不準入馬會，她阻攔一名吸著煙的買馬人士入馬會，該客人用著了火的煙頭著在她的手衣服上。 |
| 5 | 儀，13 歲，2010 年與母親 及妹來港 與父團聚 | 初入學 被同學 圍笑是 新移民 及排斥 她 | 2010 年與母親及妹來港與父團聚，入讀小學，同學知是新移民便笑她是新移民，又指她廣東話講唔好，叫她返大陸，令她不好受。 |
| 6 | 阿霞，20 歲，升中 五，2012 年來港與 父母團聚 | 被海洋 公園工 作人員 拒絕合 照 | 2012 年來港與父母團聚，去海洋公園玩，見到扮鬼的工作人員，邀請他一起合照，但對方很大聲話大陸人黎架，不與她影相。令她很不開心，不敢在公眾場講普通話及怕被認出是新移民。 |
| 7 | 阿言，41 歲，內地 大專會 | 進修時 受同學 歧視 | 2010 年自湖南來港與丈夫及女團聚，2012 年因丈夫不理家而離婚，內地大專會計，來港後做清潔，並同內地同學借錢在港大進修配藥資格，但被同學認出曾去請 |

| | | | |
|---|---|--------|---|
| | 計，2010年來港與丈夫及女團聚，2012年夫妻感情破裂離婚，做清潔及進修配藥資格 | | 願，揶揄她新移民來港不用做，何需請願。告之離婚，又被批評新移民都是找六七十歲丈夫結婚，然後離婚，令她以後不敢再上鏡及告訴別人自己是單親新移民，感覺很難受。 |
| 8 | 阿妙，2014年來港與丈夫團聚 | 找工作受歧視 | 來自廣東，2014年批准來港與丈夫團聚，一領取了身份證立即去找工作，其中應徵做批發市場售貨員，被僱主指其為新移民不懂香港話，又不識野，更有小朋友要照顧，表示其鋪不請新移民這類人。 |

8. 調查結果統計表

表 1: 受訪者性別

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|
| | 男 | 4 | 3.2 | 3.4 | 3.4 |
| | 女 | 113 | 91.1 | 96.6 | 100.0 |
| | 總和 | 117 | 94.4 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 7 | 5.6 | | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | | |

表 2: 受訪者年齡

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-------|------------|-----|-------|-------|-------|
| | 18 歲或以下 | 3 | 2.4 | 2.6 | 2.6 |
| | 19 歲至 30 歲 | 5 | 4 | 4.4 | 6.9 |
| | 31 歲至 40 歲 | 56 | 45.1 | 48.5 | 55.2 |
| | 41 歲至 50 歲 | 45 | 36.2 | 38.9 | 94.0 |
| | 51 歲至 60 歲 | 5 | 4 | 4.5 | 98.3 |
| | 61 歲或以上 | 2 | 1.6 | 1.8 | 100.0 |
| | 總和 | 116 | 93.5 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 99 | 1 | 0.8 | | |
| | 系統性遺漏 | 7 | 5.6 | | |
| | 總和 | 8 | 6.5 | | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | | |
| 年齡中位數 | | 40 | | | |
| 最少年齡 | | 12 | | | |
| 最高年齡 | | 65 | | | |

表 3: 受訪者籍貫

| | | 次數 | 百分比 |
|--|----|-----|------|
| | 廣東 | 83 | 66.9 |
| | 福建 | 4 | 3.2 |
| | 湖南 | 13 | 10.5 |
| | 四川 | 4 | 3.2 |
| | 江西 | 4 | 3.2 |
| | 河北 | 1 | 0.8 |
| | 海南 | 4 | 3.2 |
| | 湖北 | 2 | 1.6 |
| | 廣西 | 5 | 4.0 |
| | 總和 | 120 | 96.8 |

| | | | |
|-----|-------|-----|-------|
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 |
| 總和 | | 124 | 100.0 |

表 4: 受訪者居住單位類型

| | | 次數 | 百分比 |
|-----|--------|-----|-------|
| | 板間房/梗房 | 21 | 16.9 |
| | 套房/劏房 | 53 | 42.7 |
| | 租整個單位 | 1 | 0.8 |
| | 自置物業 | 6 | 4.8 |
| | 公屋 | 38 | 30.6 |
| | 總和 | 119 | 96.0 |
| 遺漏值 | 99 | 1 | 0.8 |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 |
| | 總和 | 5 | 4.0 |
| 總和 | | 124 | 100.0 |

表 5: 受訪者教育程度:

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|
| | 無接受教育 | 1 | 0.8 | 0.8 |
| | 小學或以下 | 29 | 23.4 | 24.6 |
| | 初中 | 63 | 50.8 | 53.4 |
| | 高中 | 11 | 8.9 | 9.3 |
| | 中專/技校 | 8 | 6.5 | 6.8 |
| | 大專或以上 | 6 | 4.8 | 5.1 |
| | 總和 | 118 | 95.2 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 2 | 1.6 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 6 | 4.8 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 6: 受訪者婚姻狀況

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-----------|-----|-------|-------|
| | 已婚, 配偶在香港 | 53 | 42.7 | 45.3 |
| | 已婚, 配偶在港外 | 7 | 5.6 | 6.0 |
| | 未婚 | 12 | 9.7 | 10.3 |
| | 喪偶 | 12 | 9.7 | 10.3 |
| | 分居 | 9 | 7.3 | 7.7 |
| | 離婚 | 24 | 19.4 | 20.5 |
| | 總和 | 117 | 94.4 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 3 | 2.4 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 7 | 5.6 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 7: 受訪者家庭人數

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|---------|-------|-----|-------|-------|
| | 2 人 | 38 | 30.6 | 31.7 |
| | 3 人 | 32 | 25.8 | 26.7 |
| | 4 人 | 37 | 29.8 | 30.8 |
| | 5 人 | 8 | 6.5 | 6.7 |
| | 6 人 | 5 | 4.0 | 4.2 |
| | 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |
| 家庭人數中位數 | | 3 人 | | |

表 8：來港不足七年成員：__人

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----------------|-------|-----|-------|-------|
| | 0 人 | 21 | 16.9 | 17.6 |
| | 1 人 | 55 | 44.4 | 46.2 |
| | 2 人 | 29 | 23.4 | 24.4 |
| | 3 人 | 9 | 7.3 | 7.6 |
| | 4 人 | 4 | 3.2 | 3.4 |
| | 5 人 | 1 | 0.8 | 0.8 |
| | 總和 | 119 | 96.0 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 1 | 0.8 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 5 | 4.0 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |
| 來港不足七年成員 中位數 | | 1 | | |

表 9：受訪者家中子女人數

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|---------|-------|-----|-------|-------|
| | 0 人 | 4 | 3.2 | 3.4 |
| | 1 人 | 54 | 43.5 | 45.8 |
| | 2 人 | 52 | 41.9 | 44.1 |
| | 3 人 | 6 | 4.8 | 5.1 |
| | 4 人 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| | 總和 | 118 | 95.2 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 2 | 1.6 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 6 | 4.8 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |
| 子女人數中位數 | | 2 | | |

表 10：受訪者家中未滿 18 歲成員人數

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|----------------------|-------|-----|-------|-------|
| | 0 人 | 10 | 8.1 | 8.5 |
| | 1 人 | 53 | 42.7 | 44.9 |
| | 2 人 | 50 | 40.3 | 42.4 |
| | 3 人 | 4 | 3.2 | 3.4 |
| | 4 人 | 1 | 0.8 | 0.8 |
| | 總和 | 118 | 95.2 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 2 | 1.6 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 6 | 4.8 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |
| 家中未滿 18 歲成員 人數中位數 | | 1 | | |

表 11：受訪者每月個人收入

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 0 元 | 68 | 54.8 | 60.2 | 60.2 |
| | 3,000 元或以下 | 10 | 8 | 8.9 | 69.1 |
| | 3,001 元至 6,000 元 | 14 | 11.2 | 12.5 | 81.6 |
| | 6,001 元至 9,000 元 | 12 | 9.6 | 10.6 | 92.1 |
| | 9,001 元至 12,000 元 | 5 | 4 | 4.5 | 96.6 |
| | 12,001 元或以上 | 4 | 3.2 | 3.4 | 100 |
| | 總和 | 113 | 91.1 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 99 | 7 | 5.6 | | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | | |
| | 總和 | 11 | 8.9 | | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | | |
| 個人每月收入平均數/元 | | 2,610 | | | |

表 12: 受訪者每月家庭總收入

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-----------|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 0 元 | 5 | 4 | 4.5 | 4.5 |
| | 3,000 元或以下 | 8 | 6.4 | 7.2 | 11.8 |
| | 3,001 元至 6,000 元 | 24 | 19.2 | 21.7 | 33.6 |
| | 6,001 元至 9,000 元 | 25 | 20 | 22.6 | 56.4 |
| | 9,001 元至 12,000 元 | 26 | 20.9 | 23.5 | 80.0 |
| | 12,001 元至 15,000 元 | 17 | 13.6 | 15.4 | 95.5 |
| | 15,001 元或以上 | 5 | 4 | 4.5 | 100.0 |
| | 總和 | 110 | 88.7 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 99 | 10 | 8.1 | | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | | |
| | 總和 | 14 | 11.3 | | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | | |
| 家庭月入中位數/元 | | 8,500 | | | |

表 13: 受訪者來港年期

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|---------|--------|-----|-------|-------|-------|
| | 來港多於七年 | 18 | 14.4 | 21.4 | 21.4 |
| | 來港少於七年 | 67 | 54.1 | 78.6 | 100.0 |
| | 總和 | 85 | 68.5 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 99 | 35 | 28.2 | | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | | |
| | 總和 | 39 | 31.5 | | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | | |
| 來港年期中位數 | | 6 | | | |

表 14: 受訪者持有證件類型

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|
| | 雙程證 | 35 | 28.2 | 29.7 |
| | 身份證 | 83 | 66.9 | 70.3 |
| | 總和 | 118 | 95.2 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 2 | 1.6 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 6 | 4.8 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 15: 受訪者在港的親人是(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|----|----|-------|
| 配偶 | 57 | 50.4% |
| 子女 | 93 | 77.5% |
| 父母 | 18 | 15.0% |
| 其他 | 5 | 4.2% |

表 16: 受訪者對香港的期望(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|----------------|----|-------|
| 有機會自力更生, 改善生活 | 82 | 68.9% |
| 一個自由及公平的社會 | 73 | 61.3% |
| 更好的社會保障 | 54 | 45.4% |
| 為子女提供好的教育機會 | 94 | 79.0% |
| 其他: _____(請註明) | 2 | 1.7% |

表 17: 受訪者就業情況

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|------|-------|------|-------|
| 自僱 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| 全職 | 8 | 6.5 | 6.7 |
| 散工 | 11 | 8.9 | 9.2 |
| 兼職 | 17 | 13.7 | 14.2 |
| 家庭主婦 | 80 | 64.5 | 66.7 |
| 不適用 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 |
| 總和 | | 124 | 100.0 |

表 18: 受訪者工作職位

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|---------|-------|------|-------|
| 飲食業 | 6 | 4.8 | 5.2 |
| 建築/裝修工人 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| 運輸業 | 1 | .8 | .9 |
| 清潔工人 | 8 | 6.5 | 6.9 |
| 學生 | 3 | 2.4 | 2.6 |
| 主婦 | 80 | 64.5 | 69.0 |
| 其他 | 10 | 8.1 | 8.6 |
| 家務助理 | 1 | .8 | .9 |
| 兼職 | 5 | 4.0 | 4.3 |
| 總和 | 116 | 93.5 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99.00 | 4 | 3.2 |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 |
| | 總和 | 8 | 6.5 |
| 總和 | | 124 | 100.0 |

表 19: 受訪者有否在就業過程中受到歧視?

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|
| | 有 | 54 | 43.5 | 71.1 |
| | 沒有 | 22 | 17.7 | 28.9 |
| | 總和 | 76 | 61.3 | 100.0 |
| 遺漏值 | 99 | 44 | 35.5 | |
| | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 48 | 38.7 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 20: 若有在就業過程中受到歧視, 請問是那些方面的歧視? (可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|------------|----|-------|
| 因新移民身份受到歧視 | 32 | 61.5% |
| 語言歧視 | 16 | 30.8% |
| 家庭崗位歧視 | 8 | 15.4% |
| 學歷歧視 | 13 | 25.0% |
| 其他歧視 | 3 | 5.8% |

表 21: 你認為香港是否存在歧視新移民的情況?

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|
| | 是 | 101 | 81.5 | 84.2 |
| | 否 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| | 很難說 | 17 | 13.7 | 14.2 |
| | 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| | 總和 | 124 | 100.0 | |

表 22: 你認為政府的哪些政策或行為最讓你感到對新移民不公平: (可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|---------------------|----|-------|
| 即使經濟困難, 居住滿一年才能申請綜援 | 37 | 31.1% |
| 一半家庭成員居住滿七年才能分配公屋 | 69 | 58.0% |
| 種族歧視條例不包括新移民 | 40 | 33.6% |
| 受到歧視無處投訴 | 55 | 46.2% |
| 政府部門服務態度惡劣 | 25 | 21.0% |
| 其他: _____(請註明) | 3 | 2.5% |

表 23: 你自己是否曾經因新移民身份直接遇到歧視?

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|------|-------|
| | 曾經 | 100 | 80.6 | 83.3 |
| | 不曾經 | 20 | 16.1 | 16.7 |
| | 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|-------|-----|-------|-------|
| | 曾經 | 100 | 80.6 | 83.3 |
| | 不曾經 | 20 | 16.1 | 16.7 |
| | 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 24: 你會因新移民身份在哪些場景下受到歧視? (可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|------------------------------|----|-------|
| 購物或在外吃飯時被冷落或嘲笑 | 40 | 39.6% |
| 在醫院、社署、勞工處、再培訓局等政府機構受到歧視 | 31 | 30.7% |
| 工作時工作量較多、工資較低或被僱主、同事或僱客侮辱、冷落 | 21 | 20.8% |
| 子女被同學或其他小朋友排擠 | 10 | 9.9% |
| 在公共場合聽到別人歧視你作為新移民的言論 | 63 | 62.4% |
| 其他: _____ (請註明) | 5 | 5.0% |

表 25: 你會因新移民身份受到哪些人的歧視? (可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|-------|----|-------|
| 社署人員 | 32 | 32.0% |
| 政府人員 | 19 | 19.0% |
| 警員 | 7 | 7.0% |
| 同事_同學 | 25 | 25.0% |
| 銷售人員 | 40 | 40.0% |
| 親友 | 10 | 10.0% |
| 其他 | 15 | 15.0% |

表 26: 受到歧視後的反應: (可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|--------|----|-------|
| 暗自傷心 | 53 | 53.0% |
| 生氣_憤怒 | 56 | 56.0% |
| 同對方講理 | 27 | 27.0% |
| 與對方吵架 | 7 | 7.0% |
| 心裡想打對方 | 11 | 11.0% |
| 打對方 | 1 | 1.0% |
| 自己反省自己 | 21 | 21.0% |
| 沒什麼反應 | 5 | 5.0% |
| 其他反應 | 3 | 3.0% |

表 27: 政府歧視/社會歧視對自己的影響：(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|----------------------|----|-------|
| 心情低落悲傷抑鬱 | 56 | 55.4% |
| 失去自信沒有安全感 | 44 | 43.6% |
| 缺乏歸屬感感到難以為自己發聲無力改變生活 | 39 | 38.6% |
| 不願意顯露自己是新移民 | 42 | 41.6% |
| 不願意說話不願與他人交往不願接觸社會 | 27 | 26.7% |
| 去購物醫院政府部門時會有緊張心理 | 25 | 24.8% |
| 工作壓力大負擔重 | 27 | 26.7% |
| 因壓力或不公平對待而失去工作 | 15 | 14.9% |
| 擔心受歧視的環境不利子女成長 | 57 | 56.4% |
| 其他影響 | 1 | 1.0% |

表 28: 你認為香港人歧視內地新來港人士問題是否嚴重?

| | | 次數 | 百分比 | 有效百分比 |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| | 非常嚴重 | 46 | 37.1 | 38.3 |
| | 比較嚴重 | 38 | 30.6 | 31.7 |
| | 一般 | 32 | 25.8 | 26.7 |
| | 不太嚴重 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| | 沒感覺到歧視 | 2 | 1.6 | 1.7 |
| | 總和 | 120 | 96.8 | 100.0 |
| 遺漏值 | 系統性遺漏 | 4 | 3.2 | |
| 總和 | | 124 | 100.0 | |

表 29: 你認為為什麼有部份香港人歧視內地新來港人士？(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|---------------------------|----|-------|
| 政府帶頭歧視新移民 | 38 | 31.9% |
| 政府政策失誤提供資源不足導致公眾將責任歸咎於新移民 | 54 | 45.4% |
| 部份香港人不了解新移民且存有偏見和誤解 | 86 | 72.3% |
| 部份香港人無認識到新移民為香港做的貢獻 | 84 | 70.6% |
| 部份香港人無認識到每個人都具有同等的基本人權 | 59 | 49.6% |
| 其他歧視原因 | 3 | 2.5% |

表 30: 近年社會有些人稱呼新移民為蝗蟲，對你有何影響及有何感受？（可選多項）

| | 個數 | 百分比 |
|----------------|----|-------|
| 很難過 | 58 | 48.3% |
| 難受痛苦 | 27 | 22.5% |
| 感人格受侮辱 | 61 | 50.8% |
| 覺得被冤枉 | 44 | 36.7% |
| 很憤怒 | 32 | 26.7% |
| 很怕被人知道是新移民 | 36 | 30.0% |
| 很怕因新移民身份隨時被人侮辱 | 29 | 24.2% |
| 憎恨香港人 | 1 | .8% |
| 很不忿氣 | 11 | 9.2% |
| 減少與人交往 | 17 | 14.2% |
| 沒有影響 | 11 | 9.2% |
| 其他感受 | 1 | .8% |

表 31: 近年社會有些人在網上、傳媒及各公開場合批判新移民及要求減少單程證名額，表示香港不歡迎內地人士，對你有何影響及有何感受？（可選多項）

| | 個數 | 百分比 |
|-----------------|-----|--------|
| 很難過和難受痛苦 | 49 | 41.2% |
| 很驚和生活得很有壓力 | 41 | 34.5% |
| 感到受排斥 | 58 | 48.7% |
| 很憤怒 | 21 | 17.6% |
| 很怕被人知道是新移民 | 27 | 22.7% |
| 憎恨香港人 | 2 | 1.7% |
| 很不忿氣 | 11 | 9.2% |
| 很怕因新移民身份_隨時被人侮辱 | 28 | 23.5% |
| 減少與人交往 | 13 | 10.9% |
| 對香港的文明社會形象幻滅 | 38 | 31.9% |
| 沒有影響 | 16 | 13.4% |
| 其他感受 | 2 | 1.7% |
| 總數 | 306 | 100.0% |

表 32：你認為政府應該採取哪些措施保障新移民免受歧視？(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|-------------------|----|-------|
| 立法保障新移民免受歧視 | 86 | 71.7% |
| 授權平機會調查涉及歧視新移民的投訴 | 55 | 45.8% |
| 設立專責小組處理新移民受歧視的投訴 | 62 | 51.7% |
| 在政策方面取消居港限制 | 39 | 32.5% |
| 認可內地學歷及職業技能 | 48 | 40.0% |
| 增加托兒服務 | 53 | 44.2% |
| 重設新移民服務中心 | 49 | 40.8% |
| 其他建議 | 3 | 2.5% |

表 33：你認為新移民為香港做出了哪些貢獻？(可選多項)

| | 個數 | 百分比 |
|----------------------|-----|-------|
| 照顧家庭，為香港培養下一代，減輕社會負擔 | 101 | 84.2% |
| 做義工，關懷社會 | 77 | 64.2% |
| 克苦耐勞，辛勤工作，建設香港 | 95 | 79.2% |
| 其他建議 | 2 | 1.7% |

9. 問卷

問卷編號

訪問員：_____

訪問日期：__年__月__日

香港社區組織協會 內地新來港人士在港受歧視情況調查問卷 (2014 年 8 月)

你好，我們正就內地新來港人士在港受歧視情況進行問卷調查，煩請你花幾分鐘分享一下你的寶貴意見。你的意見將用作研究，本會不會向外間透露你的個人資料。

基本資料

1. 姓名：_____ 2. 電話：_____ 3. 性別：____ 4. 年齡：_____
5. 籍貫：廣東 福建 湖南 四川 其他：_____
6. 單位類型：籠屋 板間房/梗房 套房/劏房 天台屋 租整個單位 自置物業 公屋
7. 教育程度：無接受教育 小學或以下 初中 中專/技校 高中 大專或以上
8. 婚姻狀況：已婚，配偶在香港 已婚，配偶在港外 未婚 喪偶 分居 離婚
9. 家庭人數：__人 來港不足七年成員：__人 子女：__人 未滿 18 歲：__人
10. 個人收入：\$_____/月 11. 家庭總收入：\$_____/月
12. 來港年期：_____ (未來港) 13. 證件類型：雙程證 身份證
14. 你在港的親人是(可選多項)：配偶 子女 父母 其他：
15. 對香港期望(可選多項)：有機會自力更生，改善生活 一個自由及公平的社會 更好的社會保障 為子女提供好的教育機會 其他：_____ (請註明)
16. 就業情況：自僱 全職 散工 兼職 家庭主婦
17. 工作職位：_____
18. 有否在就業過程中受到歧視？有 (請具體說明) 沒有
因新移民身份受到歧視 語言歧視 家庭崗位歧視 (例如：因照顧子女或其他家庭成員而不獲聘用) 學歷歧視 其他：_____ (請註明)

受歧視狀況

19. 你認為香港是否存在歧視新移民的情況？ 是 否 很難說
20. 你認為政府的哪些政策或行為最讓你感到對新移民不公平：(可選多項)
即使經濟困難，居住滿一年才能申請綜援 一半家庭成員居住滿七年才能分配公屋
種族歧視條例不包括新移民 受到歧視無處投訴
政府部門服務態度惡劣 其他：_____ (請註明)
21. 你自己是否曾經因新移民身份直接遇到歧視？ 曾經 不會 (請答第 26 條)

22. 你曾因新移民身份在哪些場景下受到歧視：(可選多項)

- 購物或在外吃飯時被冷落或嘲笑 在醫院、社署、勞工處、再培訓局等政府機構受到歧視
- 工作時工作量較多、工資較低或被僱主、同事或僱客侮辱、冷落 子女被同學或其他小朋友排擠
- 在公共場合聽到別人歧視你作為新移民的言論 其他：_____ (請註明)

23. 你曾因新移民身份受到哪些人的歧視：(可選多項) 社署人員 政府部份人員 警員 同事/同學 銷售人員 親友 其他：_____ (請註明)

24. 受到歧視後的反應：(可選多項) 暗自傷心 生氣、憤怒 同對方講理
與對方吵架 心裏想打對方 打對方 自己反省自己 沒什麼反應
其他：_____ (請註明)

25. 政府歧視/社會歧視對自己的影響：(可選多項)

- 心情低落，悲傷、抑鬱 失去自信，沒有安全感
- 缺乏歸屬感，感到難以為自己發聲，無力改變生活 不願意顯露自己是新移民
- 不願意說話，不願與他人交往，不願接觸社會 去購物、醫院、政府部門時會有緊張心理
- 工作壓力大，負擔重 因壓力或不公平對待而失去工作
- 擔心受歧視的環境不利子女成長 其他：_____ (請註明)

26. 你認為香港人歧視內地新來港人士問題是否嚴重？

- 非常嚴重 比較嚴重 一般 不太嚴重 沒感覺到歧視

27. 你認為為什麼有部份香港人歧視內地新來港人士？(可選多項)

- 政府帶頭歧視新移民
- 政府政策失誤、提供資源不足，導致公眾將責任歸咎於新移民
- 部份香港人不了解新移民且存有偏見和誤解
- 部份香港人無認識到新移民為香港做的貢獻，認為新移民只是消耗了香港的資源
- 部份香港人無認識到無論出生、學歷、民族，每個人都具有同等的基本人權
- 其他：_____ (請註明)

28. 近年社會有些人稱呼新移民為蝗蟲，對你有何影響及有何感受？(可選多項)

- 很難過 難受痛苦 感人格受侮辱 覺得被冤枉 很憤怒 很怕被人知道是新移民
- 很怕因新移民身份，隨時被人侮辱 憎恨香港人 很不忿氣 減少與人交往 沒有影響 其他_____

29. 近年社會有些人在網上、傳媒及各公開場合批判新移民及要求減少單程證名額，表示香港不歡迎內地人士，對你有何影響及有何感受？(可選多項)

很難過/難受痛苦 很驚，生活得很有壓力 感到受排斥 很憤怒 很怕被人知道是新移民 憎恨香港人 很不忿氣 很怕因新移民身份，隨時被人侮辱 減少與人交往 對香港的文明社會形象幻滅 沒有影響 其他_____

改革建議

30. 你認為政府應該採取哪些措施保障新移民免受歧視？(可選多項)

立法保障新移民免受歧視 授權平機會調查涉及歧視新移民的投訴

設立專責小組處理新移民受歧視的投訴 在政策方面取消居港限制

認可內地學歷及職業技能 增加托兒服務 重設新移民服務中心 其他：
(請註明)

31. 你認為新移民為香港做出了哪些貢獻？(可選多項)

照顧家庭，為香港培養下一代，減輕社會負擔 做義工，關懷社會

克苦耐勞，辛勤工作，建設香港 其他：_____ (請註明)

--- 問卷完，多謝！