

基層青少年升學及 就業培訓需要研究報告

香港社區組織協會

新青權利關注組

(2015 年 12 月 20 日)

目錄

1. 引言	P. 1
2. 研究背景	P.2
3. 研究對象	P.11
4. 研究目的	P.12
5. 研究方法	P.12
6. 研究結果	P.13
7. 個案研究	P.18
8. 研究分析	P.22
9. 建議	P.25
10.圖表	P.27
11.工作人員.....	P.36

香港社區組織協會 基層青少年升學及就業培訓需要研究

1. 引言：

根據政府統計處 2015 年第三季統計資料，本港 15 至 24 歲的青少年為 768,100 人，而本港 15 至 24 歲生活在貧窮線以下的青年就有 133,400 人，青年貧窮率為 17.4%。¹青少年是社會發展的未來棟樑，他們能否獲得平等教育及適切的就業支援，直接關乎社會未來及其個人發展。聯合國《兒童權利公約》第 28 條及第 29 條提及有關教育部份²。針對高中及青少年教育及方面，第 28 條第 1(b)及(c)款更訂明：

- (b) 鼓勵發展不同形式的中學教育、包括普通和職業教育，使所有兒童均能享有和接受這種教育，並採取適當措施，諸如實行免費教育和對有需要的人提供津貼；
- (c) 以一切適當方式根據能力使所有人均有受高等教育的機會；
- (d) 使所有兒童均能得到教育和職業方面的資料和指導；

香港社會過去多年強調發展經濟，教育制度亦強調精英主義並崇尚文法教育，社會上有意見認為現行教育制度傾斜於富裕，或成績較優秀的學生；縱使學生文法學科成績欠理想，而志趣於非文法學科或職業學科，其日後仕途及向上流動機會之較少。每名兒童均應享有平等接受教育權利，有別於家境富裕或一般學生，經社地位較低的貧窮學生，往往缺乏充份升學及就業選擇，他們能否獲得適切的支援，直接影響他們體現其兒童權利。

此外，公約的第 29 條亦指出教育兒童的目的應包括最充分地發展兒童的個性、才智和身心能力，因此，教育制度應照顧兒童的差異及個別需要，以助他們展現個人能力；而非單純配合社會經濟發展。另外，為籌劃畢業後的升學及就業出路，不少中學亦會安排初中或高中學生接受校內的升學就業輔導講座，近年政府及社會更提倡在中學校內推行「生涯規劃」。究竟現時基層青少年升讀本港大專教育上的制度有何問題？其所學習課程能否照顧其個人志趣及未來職業發展？近年的「生涯規劃」服務又能

¹ 綜合住戶統計調查按季統計報告 (2015 年 7 至 9 月) 政府統計處
<http://www.statistics.gov.hk/pub/B10500012015QQ03B0100.pdf>

² 聯合國《兒童權利公約》第 28 條：

- 1. 締約國確認兒童有受教育的權利，為在機會均等的基礎上逐步實現此項權利，締約國尤應：
 - (a) 實現全面的免費義務小學教育；
 - (b) 鼓勵發展不同形式的中學教育、包括普通和職業教育，使所有兒童均能享有和接受這種教育，並採取適當措施，諸如實行免費教育和對有需要的人提供津貼；
 - (c) 以一切適當方式根據能力使所有人均有受高等教育的機會；
 - (d) 使所有兒童均能得到教育和職業方面的資料和指導；
 - (e) 採取措施鼓勵學生按時出勤和降低輟學率。
- 2. 締約國應採取一切適當措施，確保學校執行紀律的方式符合兒童的人格尊嚴及本公約的規定。
- 3. 締約國應促進和鼓勵有關教育事項方面的國際合作，特別著眼於在全世界消滅愚昧和文盲，並便利獲得科技知識和現代教學方法。在這方面，應特別考慮到發展中國家的需要。

聯合國《兒童權利公約》第 29 條：

- 1. 締約國一致認為教育兒童的目的應是：
 - (a) 最充分地發展兒童的個性、才智和身心能力；
 - (b) 培養對人權和基本自由以及《聯合國憲章》所載各項原則的尊重；
 - (c) 培養對兒童父母、兒童自身的文化認同、語言和價值觀、兒童所居住國家的民族價值觀、其原籍國以及不同於其本國的文明的尊重；
 - (d) 培養兒童本著各國人民、族裔、民族和宗教群體以及原為土著居民的人之間諒解、和平、寬容、男女平等和友好的精神，在自由社會裏過有責任感的生活；
 - (e) 培養對自然環境的尊重。
- 2. 對本條第 28 條任何部分的解釋均不得干涉個人和團體建立和指導教育機構的自由，但須始終遵守本條第 1 款載列的原則，並遵守在這類機構中實行的教育應符合國家可能規定的最低限度標準的要求。

否配合本港青少年，特別是身處基層貧窮家庭的青少年升學及就業所需？以上問題正好是本調查所關注的問題。社協希望通過是次調查，檢視現行本港升學及就業支援政策，探索基層青少年在接受專上教育及訂立就業方向的需要，並提出相關建議。

2. 研究背景：

2.1 中小學津貼不足，資助跟不上現時多元化教學趨勢

現時香港雖實行十二年免費教育，但所謂「免費教育」，實指課堂的教學費用全免，然而，各種與學習相關的開支，均需要學童及家長承擔。現今科技日新月異，教學策略也隨著科技的出現而應用在教育方面。各地教育部門為應付全球化下的競爭而在教育上不斷發展，提出多元智能學習、科技數碼學習、互動學習等，因此也需要有不同設備和資源才能夠得以配合上述教學策略，但現行資助政策並無涵蓋上述範圍。

此外，課後補習的風氣除了在高中階段盛行外，初中或小學亦蔚然成風。對於較富裕的家庭，可於課後聘請私人補習作功課輔導支援，甚至參加不同課後興趣班，作多元化發展。但基層家庭則缺乏資源，就只能夠輪候有政府教育局資助的「校本課後學習及支援計劃」，但資助額有限，合資格申請學生每年只有港幣 600 元資助，根據香港大學民意調查計劃(2010)發現，中小學課外活動／興趣班的全年平均費用便高達 9,842 港元，可見資助額根本未能應付全年費用。³此外，基層家庭父母因為要維持日常生活開支，均需長時間工作、無暇教導或不懂教育子女。基層青少年即使入讀學校，但因資源不足而令基層青少年難以追上多元學習及學校各項學習要求，學生資助亦未有蓋涵此等學習開支。可見現行學生資助政策遠遠落後於教學政策發展，造成學習上的「貧富懸殊」局面。

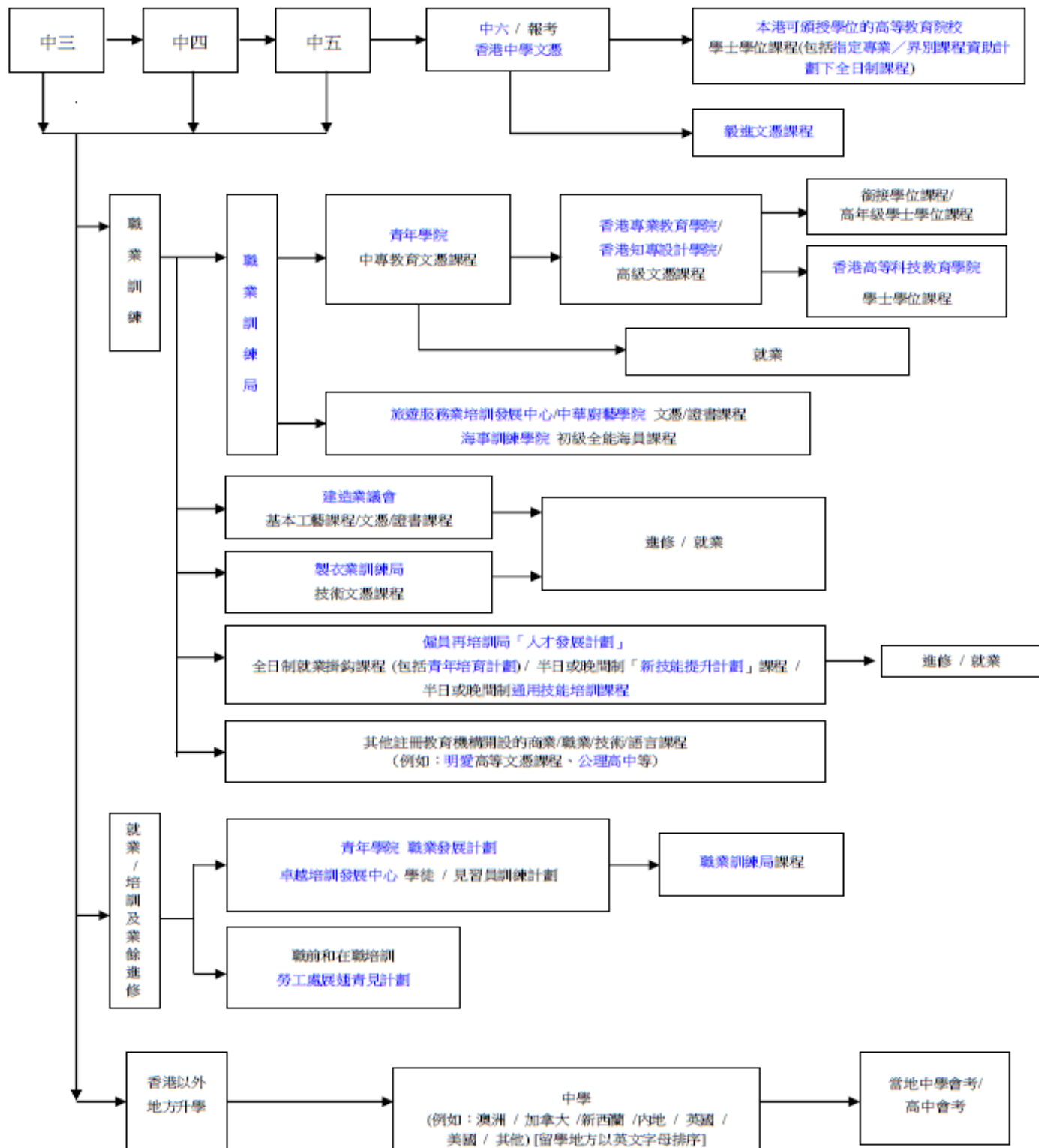
2.2 自資大專課程學費高昂，無助基層青少年改善日後生活

2014/15 年度，本港有 393,500 人學童為中學教育程度、326,500 人學童為專上教育程度。自新高中學制實施後，中三至中五離校生進修階梯及新高中畢業生的進修階梯如下圖示：

³ 香港大學民意研究計劃 (2010) 家長對子女學習及教育開支意見調查(調查日期:3/2-3/3/2010)
<https://www.hkpop.hku.hk/chinese/report/parents10/content/finding.html>

更新於 2015 年 5 月
(只供參考)

新學制下中三至中五離校生進修階梯

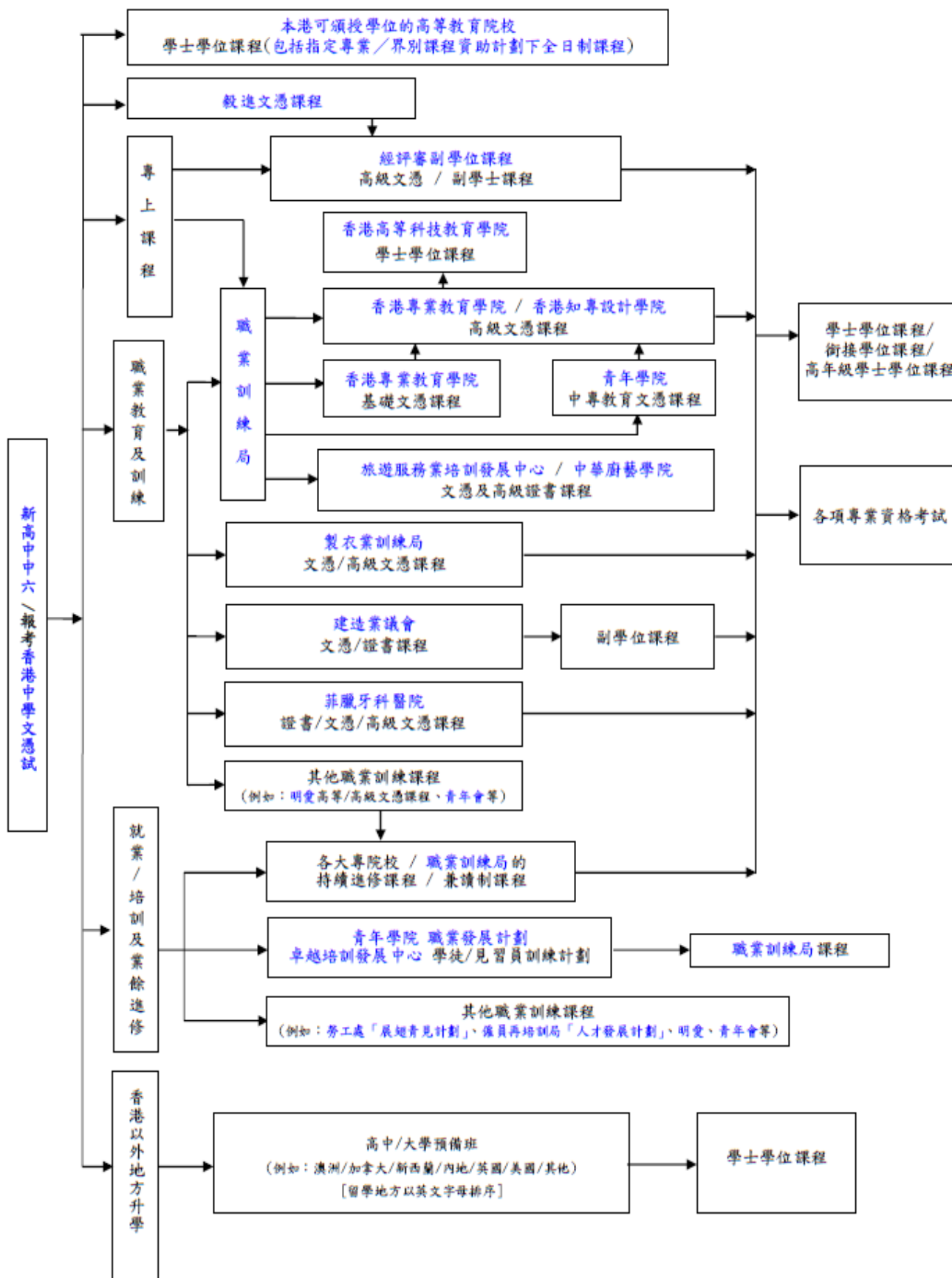


資料來源: 香港教育城

https://careerguidance.edb.hkedcity.net/edb/export/sites/default/lifepanning/.pdf/futher-studies/local/Study-Paths-for-S3-S5-School-Leavers-under-NAS_sc.pdf

新高中畢業生的進修階梯

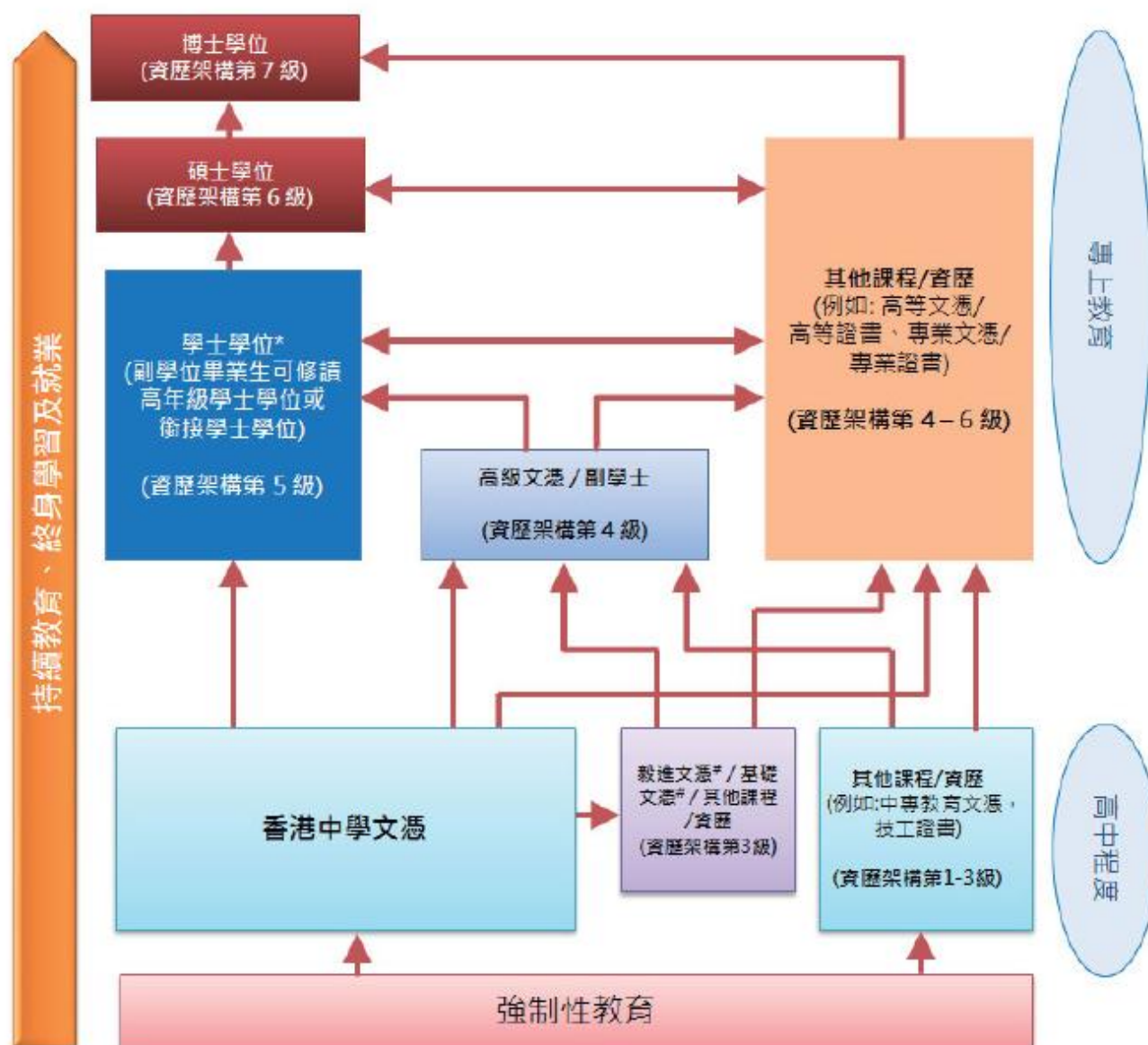
更新於 2015 年 5 月
(只供參考)



資料來源: 香港教育城

https://careerguidance.edb.hkedcity.net/edb/export/sites/default/lifeplanning/.pdf/futher-studies/local/Study-Paths-for-S3-S5-School-Leavers-under-NAS_sc.pdf

若配合政府近年發展的資歷架構制度，檢視本港教育制度可表申述如下圖：⁴



2.3 資助學位有限，基層青少年缺乏資源提升競爭力

青少年被視為社會棟樑，其成長對社會發展有重要影響，完善教育制度能培訓人才，促進社會發展。有云「知識能改變命運」，父母都希望子女能夠升讀大學，視大學學歷為改善日後生活的重要門檻。惟現今教育制度只有限度提供資助大學學位，高中學莘人讀大學除了須符合基本入學要求，更要面對同儕競爭。青少年均需要負擔沉重升學和考試壓力，避免成為社會失敗者，特別是基層青少年，更擔心無辦法應付升學開支，無法改善將來生活。再者，不少基層青少年因家境清貧，家庭缺乏經濟資源應付額外學習開支，基層家長礙於長時間工作並缺乏較高教育程度，未能為子女提供學習支援，部分基層青年更因大專學費高昂而決定放棄升讀，局限個人未來發展。

⁴ 推廣職業教育專責小組報告(2015年7月)第18頁

2.4 貧富懸殊惡化，基層青年入大率偏低

根據香港教育學院的研究指出，父親擁有大學教育背景，而且擁有自置居所及來自完整家庭的青少年，他們在入讀大學機會上亦享有較大優勢，而該優勢有擴大跡象。相對 1991 年基層青少年入大學的比例是 8.0%，而最富裕的一成的青少年入大學的比例則為 9.3%。到了 2011 年，基層青少年入讀大學比例是 13.0%，而最富裕的一成的青少年入大學的比例則大幅增加到增加為 48.2%。由此可見基層青少年面對教育制度逐漸「貴族化」後，越難靠教育得到向上流動的機會。

2.5 自資大專課程學費高昂，無助基層青少年改善日後生活

過去二十多年，本港資助大學學位一直維持約 15,000 個，公帑資助界別為 17 至 20 歲年齡組別中約 18% 的人士，提供第一年學士學位課程學額，縱使教資會在 2010 年進行展望香港高等教育體系 - 大學教育資助委員會報告，亦沒有建議政府增加大學資助學額。⁵大學教育資助委員會在 2014/15 學年及 2015/16 學年，仍舊維持全日制資助學額為每年 15,000 個。⁶雖然當局的目標是 2016/17 學年，可為所有符合入讀大學基本條件的中學畢業生提供足夠的公帑資助及自資學士學位課程學額⁷，惟絕大部份學額均屬自資學額，而非公帑資助學額。

換言之，縱使符合最低升讀大學的要求，合資格的文憑試學生只能以自資方式修讀大學學士課程。⁸若經聯招後仍不獲取錄而繼續想升學的學生就需要自行報讀一些自資副學位或學位課程。確實有一部分學生能夠成功透過完成自資副學位課程而銜接入讀資助大學學位三年級，但數目極為有限；縱使行政長官在 2014 年《施政報告》，宣佈由 2015/16 學年起和緊接的三年期內，逐步增加教資會資助高年級學士學位課程收生學額共 1,000 個。2015/16 學年會先行增加 265 個收生學額，加至 4,265 個。⁹

2.6 專上學生資助計劃資助不足

不少學生在完成自資副學位後，仍然銜接不到入讀資助大學學位。部分學生為圓大學夢，毅然入讀自資學位課程。然而提供自資課程的學院由於以自負盈虧方式學辦，學費相對高昂；一般學生都有需要向政府或銀行申請借貸，畢業後即背負學債多達 20 萬元，經濟壓力甚大。

雖然政府有「專上學生資助計劃」，為基層青少年或有經濟需要的青少年提供助應繳學費的助學金。專上學生資助計劃資助包括助學金及／或貸款，助學金用以支付學費及學習支出；而貸款則用以

⁵ 立法會參考資料摘要 大學教育資助委員會資助院校2015/16延展年的經常撥款 [檔號：EDB(HE)CR 2/2041/14] <http://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/panels/ed/papers/ed20150112-edbhecr2204114-c.pdf>

⁶ 展望香港高等教育體系 - 大學教育資助委員會報告 (2010 年 12 月) 第三章 第 34 頁 <http://www.ugc.edu.hk/big5/doc/ugc/publication/report/her2010/ch3.pdf>

⁷ 同 1

⁸ 報讀第一年學士學位課程的中學畢業生，最低基本入學要求為香港中學文憑考試(文憑試)中國語文及英國語文科取得第 3 級或以上的成績，同時數學科(必修部分)及通識教育科取得第 2 級或以上的成績。2014 年有 65,270 名日校學生報考文憑試，當中有 26,307 名考生(即 40.3%)符合最低基本入學要求。換言之，扣除 15,000 個教資會資助學額，有超過 11,000 名考生需自費修讀大學學額。此外，2015 年有 61,136 人為日校學生報考文憑試，當中有 24,547 名考生(即 40.3%)符合最低基本入學要求，與 2014 年相若。換言之，扣除 15,000 個教資會資助學額，有超過 9,500 多名考生需自費修讀大學學額。(參見香港考試及評核局 新聞稿 2015 年香港中學文憑考試放榜(2015 年 7 月 14 日)

http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/PR/20150714_HKDSE_Results_CHI_FULLL.pdf

⁹ 同 2

支付學生的生活費。貸款須繳付利息，利率為年息 1 釐，利息由還款期開始日起計算。然而，專上學生資助計劃亦設有資助上限，以 2015/16 年度，專上學生資助計劃的各項資助金額的最高資助額為：

- 應繳的學費助學金，但設有上限。2015/16 學年的學費助學金上限為港幣 75,590 元；
- 學習開支助學金，2015/16 學年最高金額為港幣 5,220 元；及
- 生活費貸款，2015/16 學年的生活費貸款最高金額為港幣 44,310 元。

2.7 指定專業／界別課程資助計劃資助名額不足 且以經濟發展為本

行政長官在 2014 年《施政報告》公布一系列措施，增加本地學生接受資助高等教育機會，當中包括由 2015/16 學年起，推行名為指定專業／界別課程資助計劃的資助計劃，資助每屆約 1,000 名學生修讀選定範疇的全日制經本地評審自資指定學士學位課程，以培育切合本港社會及經濟需要的人才。資助計劃宗旨在：(1)善用自資界別的供應，以增加資助學士學位課程的學額；(2)為急需及殷切需要人力資源的特定行業培育人才；(3)提供特定的資助，鼓勵自資教育界別開辦選定範疇的課程，以配合香港的社會和經濟需要；以及(4)支援自資專上教育界別的健康和可持續發展，以便與大學教育資助委員會資助界別相輔相成，開拓並提供多元化的升學機會。¹⁰

無可否認，計劃有助減低自資指定學士課程學生的經濟負擔，然而，有關資助名額僅 1,000 個，數目極為不足。過去十年，全日制自資學士學位及銜接學位學生人數，由 2008/09 學年 11,926 人，上升至 2014/15 學年的 37,112 人¹¹以 2014/15 學年為例，全日制自資課程的學士課程名額達 37,100 個¹²，可見絕大部份學程均須學生自費就讀。再者，資助範圍亦局限於某個別行業(即護理、建築及工程、檢測及認證、創意工業、物流和旅遊及款待)，未能全面照顧青年人的學習興趣。

政府一直強調在新高中學制及教育改革後，青少年有更多升學的渠道選擇。另一方面，由於大專教育普及化，曾接受專上教育的學年人數比例不斷上升。政府資料顯示，近年適齡人口組別中約 38% 的年輕人現時能夠修讀學位程度的課程；連同副學位學額計算，修讀專上課程的年輕人現已接近 70%。¹³現時青少年入讀大學需求急增，為應付需求，各大專院校紛紛開辦自資大專課程，造成大專課程氾濫，課程質素參差，認受性亦備受質疑，得不到社會承認(特別是副學士課程)，隨時影響學生出路和就業。

2.8 香港產業欠多元，基層青少年面對就業問題

香港經濟產業結構相對地集中於第三類產業，即服務業、貿易及物流業、旅遊業或金融業等。以上行業發展較具規模，職業晉升階梯亦較明顯，更吸引不少青少年選擇入行。然而，由於本地產業單一，不少青少年即使在中學或大學期間，以自身的興趣選修心儀科目，在社會上卻苦無發展階梯，青少年難以追求自己理想，未能發展所長。礙於行業的薪金、晉升、發展等因素，為求脫貧，基層青少年而只能面對現實，選擇進入第三類產業的行業。但若不選擇第三類產業的行業，則出路選擇也不多，

¹⁰ 2015/16 學年入學資助學額僅 940 個，2016/17 學年入學資助學額亦僅 960 個。

¹¹ 2005/06 年度至 2014/15 年度 自資全日制經評審專上課程學生數字

http://www.ipass.gov.hk/edb/index.php/ch/home/statheader/stat/stat_el_index

¹² 2011/12 學年 至 2014/15 學年 專上教育主要統計數字 http://www.ipass.gov.hk/eng/postsec_keystat.pdf

¹³ 同 1

使基層青少年面對將來出路感到十分困擾。

2.9 社會輕視職業教育，基層青少年向上流動難

殖民地時代至今，香港一直奉行精英教育模式，只讓少數學術成績較好的學生入讀大學。與此同時，社會只側重文法教育，而輕視職業教育，認為成績不好的學生才入讀職業導向學校，存有「次等」的標籤。香港社會普遍認為中學文法教育是升讀大學的主要途徑，因此認為在文法教育及考試制度被淘汰的學生，會較難在社會向上層流動。基層青少年也因為缺乏資源的支援下，即使努力學習，仍難以追上學習進度要求，因此他們大多數都在公開試被淘汰出來，但為升學或提升競爭力，而入讀收生要求較低的職業導向的大專院校。然而，社會並不太認同職業導向院校的畢業生的能力，所謂「行行出狀元」淪為空談，只有公開考試的「狀元」才被認可。

2.10 缺乏足夠生涯規劃訓練，濫竽充數情況時有出現

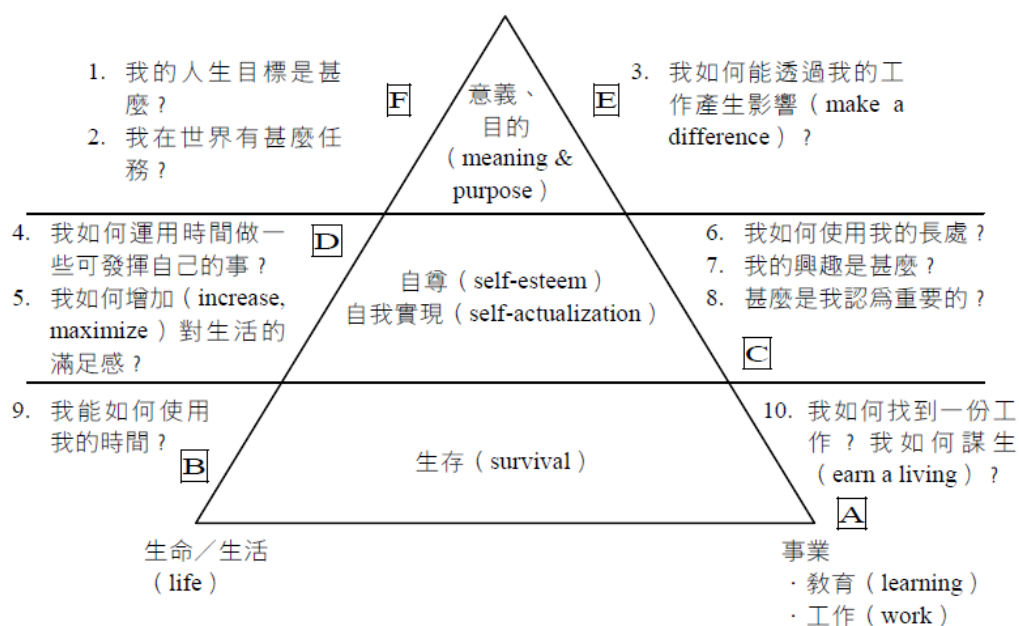
早在 2003 年期間，香港經濟不景，學界一直關注事業發展和輔導等議題，希望可以協助青少年能夠及早規劃人生方向，以協助學生能夠在畢業後能夠順利過渡到工作的世界，經過多年的研究和推行，香港特區政府教育局都推出了不少有關職業導向的活動，但到了 2014 年的施政報告中就提及向每間學校撥款支援發展「生涯規劃」，同時又推動工商機構參與「商校合作計劃」，務求將「生涯規劃」完整落實於中學之中。就教育局對「生涯規劃」的理解，指出生涯規劃是：

「為學生提供升學就業資料，轉變為以更協調及有系統的方式加強生涯規劃教育的元素。學校亦須在現有升學就業輔導的基礎上，進一步擴闊和深化服務內容，以協助學生了解本身的能力、事業／學術抱負、培養出正面的工作和學習態度，以及將事業／學業抱負與全人發展及終身學習連結。」

政府沒有更詳細地定義「生涯規劃教育的元素」，反而側重於「升學就業輔導服務」。近年香港不少中學推行「生涯規劃」，很多老師對「生涯規劃」並無確切理解且缺乏有系統訓練。學校接受教育局撥款資助後，便在其校推行「生涯規劃」。學校為了應對政策的轉變，大多以原先負責「升學與就業輔導」的老師轉而推行「生涯規劃」，但在轉變的過程中，並沒有足夠訓練，於是大多數都是沿用以往升學與就業輔導的技巧，但兩者有著明顯的分別，「升學與就業輔導」以解決短期學生對「升學」與「就業」的需要為目的，但「生涯規劃」則把個人的就業發展作一個終生的發展來看待，是一種長遠而又整全的角度入手¹⁴(參見下圖一，梁湘明, 2005)。

¹⁴ 生涯規劃：跨理論假設與實施策略(2005) 梁湘明 香港中文大學 *Asian Journal of Counselling*, 2005, Vol. 12 Nos. 1 & 2, 79-93 © The Hong Kong Professional Counselling Association 2006
http://hkier.fed.cuhk.edu.hk/journal/wp-content/uploads/2009/10/ajc_v12n1-2_79-93.pdf

圖一：從與生涯有關的問題看就業輔導、事業輔導和生涯規劃的不同目標



因此，兩者雖有相似的地方，但視角卻不一樣。故此，不能以現有的「升學就業輔導的基礎上」再進一步深化推行，加上局方倉促推行，所以，現行的做法實製造了不少濫竽充數的情況。

行政長官在 2015 年施政報告中¹⁵，就加強學生就業支援提出不少建議，包括：檢視和優化「商校合作計劃」，以加深學生了解各行各業、優化並增加資助現有的青年交流和實習計劃；以及成立三億元的「青年發展基金」，資助創新青年發展活動，包括協助青年人創業。然而，各計劃能否全面十多萬青年，具有成效有待驗證。

此外，個別學校甚至將生涯規劃活動「外判」予顧問公司或外間的培訓機構，學習質素及對學生的成效令人存疑。有報導更指出：「教育局自2014學年起增設「生涯規劃津貼」，全港中學每年多了一筆50萬撥款舉辦或購買生涯規劃活動。然而，有校長形容生涯規劃活動已變質，淪為部分機構「擺着數」的工具，如把學生視為「廉價勞工」、有顧問公司「獅子開大口」，向學校推銷十多萬元的套餐服務，連美容護理及髮型機構也加上「生涯規劃」四字，宣傳其培訓課程，商業味濃。就算校內自辦活動，有校長也批評是「為搞而搞」，津貼最終只用作增聘教師。」¹⁶

2.11 功利教育制度和社會環境，生涯規劃難實踐

另一方面，「生涯規劃」強調事業發展是以一個終生歷程來看待，透過了解個人能力、智能、興趣等來作出事業上的選擇，並且反思該選擇是否能夠實踐其人生目標，對社會以致世界達到什麼影響。（梁湘明，2005）所以，「生涯規劃」是要以平等角度看待各種職業，但就現行的中學文法教育制度來說，學校對學生的文法教育成績較為重視，對於非文法教育的科目一向沒有重視，再者，香港教育制度和社會主流聲音都促使學生認為「知識能改變命運」，即能夠升讀大學學位才能夠改善將來生活。所以，大部分學校都以「升學」作為主軸來推行校本的「生涯規劃」，更甚者是以香港社會較有「錢

¹⁵ 2015 年行政長官施政報告 <http://www.policyaddress.gov.hk/2015/chi/index.html>

¹⁶ 「生涯規劃」活動已變質 部分機構「擺着數」視學生為廉價勞工 星島日報 | 2015 年 10 月 26 日 A14 頁

途」的行業作一些就業資訊講座，但沒有了解到現時的青少年的興趣和個人能力。故此，「生涯規劃」的推行未能夠配合現時社會的風氣，只停留在「升學就業輔導」的層面，以解決短暫學生對升學和就業的需要，而並非啟發青少年思考生命的意義，也無助青少年透過「生涯規劃」反思人生目標和規劃出路，反而更加深化基層青少年以「金錢」作為決定性因素來選擇畢業後的職業，這無疑是與「生涯規劃」的推行初衷背道而馳。

3. 研究對象

政府和社會一向均認為「教育」是脫貧的方法之一，故此，基層家庭同樣十分重視如何透過「教育」促進其子女在社會上向上流動，事實上，現時香港大專教育學費十分高昂，政府對大專學費的資助範圍欠缺整全性，有礙基層青少年透過接受專上教育來脫貧，局限他們發展。再者，本港經濟產業單一化等問題，造成基層青少年在升學和就業面對不少問題。

對於「青少年」的年齡所訂定範圍，社會上和國際上都有不同定義；政府統計處把青少年定義為 15 至 24 歲之間的人士，而聯合國對於青少年的定義也同樣地採取相同的釐定方法。另一方面，青少年事務委員會把青少年界定為「15 至 24 歲之間的人士，該年齡組別可以向上下延伸五年。」本會認為在不同的年齡層的青少年都會面對不同問題，本研究集中探討基層青少年升學及畢業後出路，由於初中學生亦同樣面對升學問題，為更全面地了解現況，研究對象為年齡介乎 11 至 24 歲的基層青少年。

對於「基層」的釐訂範圍，社會和國際同樣有眾多的理解，近年，香港政府為貧窮情況訂定「貧窮線」以每月住戶收入中位數的 50% 劃線，若低於這條線的話，就被視為貧窮人口。為了更能夠對應香港的情況，是次研究同樣採用以上劃線來釐定「基層」。其貧線劃分如下：

住戶人數	2015 年第三季每月入息中位數的 50%
1 人住戶	5,000 港元
2 人住戶	9,700 港元
3 人住戶	14,500 港元
4 人住戶	18,500 港元
5 人住戶	19,000 港元
6 人或以上住戶	21,000 港元
香港所有住戶	12,500 港元

4. 研究目的

香港社區組織協會就基層青少年的升學及就業需要作研究，期望能找出基層青少年所面對的困難與需要，並針對他們的需要提出政策建議。另一方面，為了更聚焦地作研究，研究人員先會為數個概念作出清晰定義，以便更有效地作出探討。

- 4.1 了解基層青少年接觸升學及就業資訊的情況
- 4.2 了解基層青少年對生涯規劃認識之情況
- 4.3 了解基層青少年對升學與就業的抉擇情況
- 4.4 了解基層青少年對改善升學與就業支援的建議

5. 研究方法

- 5.1 **研究對象**：基層青少年，他們均居住在香港不同區，年齡介乎 11 至 24 歲
- 5.2 **抽樣方法**：本機構對於接觸個案進行了立意抽樣 (Purposive Sampling)，對所有可以接觸的個案均進行訪問
- 5.3 **問卷設計**：在這次研究當中，本機構使用了結構性問卷 (Structured Questionnaire)，整份問卷分為五部分，總共 40 題問題，主要內容如下：(1)受訪者的狀況、(2)接觸升學及就業資訊的情況、(3)生涯規劃的認識、(4)升學與就業的抉擇出路及(5)改善青少年升學及就業支援的建議。
- 5.4 **聚焦個案訪談**：是次研究除使用量性研究外，還使用質性研究，對分別年齡由 15-24 歲基層青少年進行訪問，分別就讀初中、高中及大專的基層青少年。三名個案訪談對象為一名就讀初中學生、一名高中學生及一名大專學生。
- 5.5 **研究局限**：由於本機構缺乏全港基層青少年之名單，不能以較有代表性和準確性的隨機抽樣方式進行訪問，所以訪問對象只局限於本機構所接觸的基層青少年。

6. 研究結果

6.1 受訪者的基本資料

受訪者總共 82 人，有接近五成半為（54.9%）男性，其餘的為女性（45.1%）。（表一）受訪者的平均年齡為 16 歲，而中位數為 15.5 歲，有三成（30.4%）年齡介乎 11 至 14 歲，有四成（41.5%）的年齡介乎為 15 至 17 歲，有大約兩成半（24.5%）的年齡介乎為 18 至 21 歲，其餘的受訪者年齡為 22 歲或以上（3.6%）。（表二）

在學歷分佈方面，有五成多（52.4%）現就讀初中，有三成多（32.9%）是就讀高中，其餘的是就讀大專（14.6%）。（表三）在受訪者的家庭人數方面，有四成多（41.5%）的家庭成員人數為 2 至 3 人，有五成多（52.5%）的家庭成員為人數為 4 至 5 人，有不足一成（6%）的受訪者的家庭人數是 6 人或以上。（表四）在就讀學校的種類方面有接近九成（89.0%）的受訪者現就讀或之前是就讀政府資助的中學，有接近一成（8.5%）是就讀直接資助的中學，其餘的是就讀私立學校（2.4%）。（表七）

6.2 受訪者的家庭收入情況

在家庭每月收入方面，有 9 人為 2 人住戶（10.9%），其入息中位數一半為 5,500 港元；有 25 人為 3 人住戶（30.4%），其家庭入息中位數一半為 8,700 港元；4 人住戶則有 34 人（41.4%），其入息中位數的一半是 10,000 港元；而 5 人住戶有 9 人（10.9%），其入息中位數的一半同樣是 10,000 港元。以 6 人住戶或以上的有 5 人（6.0%），其入息中位數的一半為 15,000 港元。（表五）換言之，全部受訪者的家庭每月收入中位數的一半均遠低官方「貧窮線」：

住戶人數	回應	2015 年第三季 每月入息中位數的 50%	受訪個案家庭 每月入息中位數的 50%
1 人住戶	不適用	5,000 港元	不適用
2 人住戶	9	9,700 港元	5,500 港元
3 人住戶	25	14,500 港元	8,700 港元
4 人住戶	34	18,500 港元	10,000 港元
5 人住戶	9	19,000 港元	10,000 港元
6 人或以上住戶	5	21,000 港元	15,000 港元
香港所有住戶	12,500 港元	所有受訪者住戶	5,000 港元

超過六成半（66%）受訪者家庭主要的收入來源是工作，另有近兩成半（24.4%）是綜合社會保障援助計劃。其餘的有不足一成（9.8%）是工作及綜援（低收入綜援）作為主要的收入來源。（表六）

6.3 受訪者就讀學校提供升學有關資訊的情況

在受訪者就讀學校提供升學有關資訊方面，接近七成半（75.6%）的受訪者所就讀或之前就讀的中學是有提供有關升學的資訊，有大約兩個百分比（2.4%）表示沒有，有超過兩成（22.0%）是不知道有沒有提供。（表八）

有 62 人回表示學校有提供「升學與就業支援」，在這 62 個回應當中，絕大部份（87.1%）受訪者表示學校曾以校內講座形式提供升學資訊，有近五成（48.4%）表示學校以生涯規劃課程來提供升學資訊，另外有超過三成（32.3%）則表示會以「專業人士面談」方式去提供升學資訊。另外，有接近三成（27.4%）表示學校以校外考察活動分式提供升學資訊。其餘不足兩成表示以影片方式提供升學資訊，則只有 19.4%。（表九）

6.4 受訪者就讀學校提供就業有關資訊的情況

接近六成（59.8%）受訪者所就讀或之前就讀的中學是有提供有關就業的資訊，有超過一成（11%）表示是沒有提供，有接近三成表示不知道有沒有提供（29.3%）。（表十）

在 82 位受訪者當中，有 49 人表示其就讀或之前就讀的中學有提供就業資訊，當中近八成（79.2%）表示學校曾以校內講座形式提供就業資訊。此外，超過四成（43.8%）表示學校會以生涯規劃課程來提供就業資訊。另外，有超過三成半（37.5%）表示學校會以「專業人士面談」方式去提供就業資訊。超過兩成（22.9%）表示學校會以影片播放形式和校外考察活動來提供就業資訊。其餘有大約一成半（16.7%）表示學校會以實習計劃來提供就業相關資訊。（表十一）

6.5 受訪者對學校提供升學與就業支援的看法

有三成（30.5%）表示學校所提供的升學與就業資訊是足夠，有接過五成半（57.3%）表示是不足夠，其餘的有大約一成（12.2%）表示不知道。（表十二）

在 82 位受訪者中有 53 人回答以上問題，佔受訪者的 64.4%，當中超過七成半（77.4%）認為最需要提供實習津貼；另外，大約六成（60.4%）表示應提供本地實習機會，其次有 56.6% 表示可以提供海外實習機會。此外，有接近 50% 的受訪者表示有需要提供本地就業市場的分析。在升學層面，有接近六成（58.5%）表示應增加本地升學資訊，要增加海外升學資訊則有 49.1%。更重要的是，有接近五成受訪者表示應增加專人個別升學／就業輔導服務（47.2%）。另外，不超過四成的受訪者表示有需要增加中國內地實習機會（37.7%）、就業市場分析和升學資訊（34.0%）。（表十三）

6.6 受訪者對於「行行出狀元」的看法

有大約八成（80.5%）的受訪者表示同意「行行出狀元」的看法，另有接近兩成（19.5%）表示不同意。（表十四）在認同「行行出狀元」的受訪者人當中，有 86.2% 認同的原因是以往有不少成功例子借鏡，另有 32.3% 是學校老師的教導。其餘有 7.7% 是自己曾親身經歷。（表十五）在不認同「行行出狀元」的 16 人當中，有接近八成半（84.2%）表示現實社會不是這樣，所以不同意「行行出狀元」的看法。另有大約五成（52.6%）表示職位收入高低已說明不對。其餘剩下的表示父母親朋不會這樣看（31.6%）。（表十六）

6.7 受訪者對「生涯規劃」認識

大約七成（70.7%）表示有曾聽聞過「生涯規劃」，但也有接近三成（29.7%）受訪者表示沒有聽聞過「生涯規劃」。（表十七）

在「生涯規劃」內容方面，最多青少年認為「生涯規劃」內容是探索個人興趣（74.1%）。其次的有70.4%受訪者認為是用來認識個人性格。另外，也有接近七成（69.1%）認為是培養個人規劃能力。與此同時，均有接近六成半受訪者認為是與認識各行各業（64.2%）和關心自己的發展以用來為升學或就業作出明智選擇（63%）。此外也有接近六成（59.3%）受訪者認為「生涯規劃」是培養個人能力。另外，也有超過五成受訪者認為與認識各種升學（53.1）或就業途徑（51.9%）。此外，有接近五成（48.1%）認為「生涯規劃」能增加他們對工作世界的認知，最後，有大約四成（42%）表示「生涯規劃」會包括培養作出決定的能力。（表十八）有大約五成半（57.3%）受訪者認為「生涯規劃」是頗重要，有接近三成受訪者（29.3%）認為是非常重要，認為頗不重要的有1.2%，另有12.2%則表示不知道。（表十九）

6.8 受訪者對實行「生涯規劃」的建議

在最初實行年級方面，有接近六成（59.8%）受訪者表示「生涯規劃」應在中一至中三年級開始實行，中四至中六有接近兩成人支持（17.1%），另有不足一成（6.1%）認為小一至小三開始實行。沒有受訪者認為應在大學或大專才開始實行「生涯規劃」。最後，有6.1%表示不知道。（表二十）在全港推行生涯規劃方面，有接近七成（68.3%）受訪者認為應該在全港學校推行「生涯規劃」，不知道的有大約三成（31.7%）。另外，沒有人認為不應該在全港學校推行「生涯規劃」。（表廿一）

6.9 受訪者改善未來家庭經濟情況之想法

有大約七成（70.7%）受訪者認為「生涯規劃」對改善未來家庭經濟情況頗有幫助，有不足夠一成（8.5%）表示非常有幫助。另外，有大約一成半（15.9%）認為頗沒有幫助，其餘表示完全沒有幫助（4.9%）。（表廿二）對於影響未來家庭經濟收入的因素方面，有六成（61%）受訪者認為是否具備大學學歷是最能影響未來家庭或其收入之因素，另外，有五成（50.0%）受訪者認為人際關係也是重要因素。有超過四成半（46.3%）認為個人學業成績和個人的社會資本也是影響未來家庭收入或其他收入。當中有大約四成（41.5%）認為本港的經濟情況也是決定因素。另有大約三成（31.7%）認為個人性格最能影響未來家庭或其收入之因素。此外，有接近三成（28%）受訪者認為選修之學科。有兩成（22%）認為和世界經濟情況是最能影響未來家庭或其收入之因素，最後有大約一成（11.0%）是認為中國大陸經濟情況。（表廿三）

6.10 升學與就業的抉擇情況

對於曾有想轉讀／升讀職業導向學校方面，有接近兩成受訪者表示曾想過轉讀或升讀（17.1%），同樣大約有四成表示沒有想過（42.7%）和不知道什麼是職業導向學校（40.2%）。（表廿四）

對於選擇科目方面，有大約兩成半（24.2%）受訪者認為學校缺乏提供一些他們想選修的科目，如有法醫科學、工商管理、中史、建築、天文、足球、其他語言、法律、英國文學、音樂、旅遊、會計、資訊科技、遊戲軟件製作、政府及公共事務、音樂與戲劇、體育、數學等等。有大約七成半（74.7%）認為沒有缺乏。（表廿五）

對於有讀大學的取態，大部分（95.8%）受訪者想入讀大學，只有不足一成（4.2%）表示不想入讀大學。（表廿六）對於是否有信心順利升讀大學方面，有接近五成（48.6%）認為有信心，另有超過一半受訪青年表示沒有信心（51.4%）。（表廿七）

大約八成（80.5%）受訪青年認為讀書成績是最能決定是否升讀大學的因素，另有大約四成半（46.3%）認為家庭經濟情況也會影響他們是否決定升讀大學。有大約四成（40.2%）認為能否有助增加收入及找工作。最後，有超過三成半（36.6%）認為課程是否有學費資助。（表廿八）

在理想職業方面，有接近四成（39.0%）受訪者表示金融或商貿是他們的理想中職業，另外，有超過兩成半（25.6%）想成為公務員。有大約兩成（23.2%）受訪者是選擇「其他」，而「其他」行業則有：Lab researcher、藝術、工程師、西醫、音樂家、設計師、創業、補習老師、歌手、精算、網絡安全、編輯、醫務人員、醫療、藥劑師、視光師。這些行業都是有專業技能的行業。同樣地，有接近兩成是認為以「自僱」方式作為職業（19.5%），大約有接近兩成（18.3%）受訪者想從事社會服務行業。（表廿九）

另外，絕大部分受訪者表示無想過輟學（90.2%），只有少量青少年表示曾想過輟學（9.8%）。（表三十）對於輟學的原因，在 82 人中有 8 人回答以上問題，佔受訪者的 9.8%。當中有五成（50.0%）表示輟學原因是「對上學不感興趣」和「家庭經濟困難」。另有超過三成半（37.5%）認為「不認同教師管教方式」。有兩成半（25%）認為工作經驗更重要和追求獨立自主，有大約一成（12.5%）表示認為上學沒有意義。（表卅一）

6.11 受訪者的兼職／暑期工經驗

15 歲或以上的受訪者有 57 人，在這 57 人當中，有接近五成（49.1%）表示有兼職或暑期工的經驗，其餘的有大約五成人表示沒有兼職或暑期工的經驗（50.1%）。（表卅二）而有經驗的 28 人當中，有絕大部份是為了賺取零用錢（82.8%）和得到工作經驗（82.8%），另外，有大約四成是因為家庭經濟困難（41.4%），約三成半（37.9%）是想認識朋友。（表卅三）

在薪金方面，有大約一成（10.7%）是能賺取 8,000 至 10,000 港元的薪金。有接近兩成（17.9%）是賺取 5,000 至 8,000 港元。有大約三成半是分別賺取 2,000 至 5,000 港元（35.7%）和 800 至 2,000 港元（35.7%）。（表卅四）

6.12 受訪者對升學／就業培訓途徑的認知

當中有 45.1%受訪者認識香港專業教育學院 (IVE)，另外也有 42.5%認識職業培訓局 (VTC)，同樣也有 40.2%認識副學士。當中也有 24.4%認識並了解「展翅青見計劃」。較值得注意的是，也有 32.9%是不清楚任何升學／就業培訓途徑。(表卅五)

6.13 改善青少年升學與就業支援的建議

在升學方面的支援建議，約七成半 (75.6%) 認為增加專上教育資助學額 (例如：大學學士、副學士、文憑課程)，另外，有大約六成 (62.2%) 認為增加專業技巧訓練課程。另外也有接近六成受訪者表示應增設與職業相關的學科 (58.5%)。最後，有超過五成半受訪者認為資助更多基層青少年前往中國內地或海外升學 (56.1%)。(表卅六)

在就業方面的支援建議，有大約八成 (81.7%) 受訪者認為應設立培訓津貼，鼓勵青少年參與職前培訓和實習活動，另外，有大約七成 (72%) 認為應聯繫商界或企業提供更多青少年職前培訓和實習機會。有接近五成受訪者認為應設立教育制度「雙軌制」，雙軌制是學校教育與職場教育並行的教育制度，容讓非文法課程學生進修大學 (47.6%)。最後，有大約四成半 (45.1%) 受訪者認為在每間學校內設立專人或部門為學生進行生涯規劃。(表卅七)

6.14 現時本港自資大專課程費用情況

此外，本會亦檢視現時香港大專學校提供的自資課程收費，當中可獲申請專上學生資助計劃資助的全日制課程共有 1,366 個¹⁷，這些課程涵蓋副學士、高級文憑、銜接學位和學士課程。當中有 238 個合資格的全日制課程，其本年度學費超出政府資助上限 (75,590 港元) (2015/16 年度)，佔所有課程的 17.4%。而在 1,370 個課程裡，學費最高金額為香港科技大學的全球工商管理學士(四年制課程)課程，一年級學費為 384,513 港元。另一方面，與青少年就業及勞動市場較有直接關係的課程，每年學費亦近乎 9 至 12 萬港元，以下是部份課程收費的例子：

大專院校	課程名稱	學費
香港中文大學專業進修學院	銜接學位課程商業學士 (酒店管理) (一年制課程)	119,400 港元
香港大學專業進修學院	銜接學位課程市場學(榮譽)文學士(一年制課程)	108,000 港元
東華學院	健康科學學士(榮譽)學位(主修護理學)(五年制課程)	105,700 港元
東華學院	健康科學學士(榮譽)學位(主修應用老人學)(四年制課程)	105,000 港元
香港城市大學專業進修學院	銜接學位課程市場營銷管理榮譽文學士(1.3 年制課程)	103,180 港元
明德學院	銜接學位課程文學士(榮譽)課程-第三年入學(二年制課程)	99,000 港元

¹⁷ 全港各院校會按不同入學學份、不同就讀年級訂立不同學費，因此上述 1,366 個課程是按 2015 年入學，以仔細分列各年級及各學年的學費來計算；詳情請參見 <http://www.wfsfaa.gov.hk/sfo/tc/schemes/fasp3.htm>

7 個案研究

7.1 個案一

7.1.1 個案背景

青少年 Y，現年十九歲，現在就讀一間大專院校的商業基礎文憑，為該課程一年級生，家中有 3 個家庭成員，與父母同住，住在香港的公屋。由於，家庭經濟比較拮据，青少年 Y 閒時都會找不同兼職幫補家計，而且香港中學文憑試後，隨即找暑期工作，賺取收入。現時為了維持基本生活開支，一邊工作，一邊全職讀書。

7.1.2 「應用學習」與「生涯規劃」重疊

青少年 Y 指出他所就讀的中學當中，有「生涯規劃」課，也有「應用學習」科，當時，他指出，那一年決定修讀這一科目，或多或少認為自己學術科目成績未如理想，所以，計劃中學畢業後便投身社會，但又未知那一行業適合，故此，以此為契機，體驗不同行業的性質，而且又能夠借助與不同行業的專業聯繫，銜接出路。當時校內也推行「生涯規劃」，但內容與「應用學習」重疊。因為兩者都是以職業導向為主，例如兩者同樣地會舉辦職業講座。「應用學習」與「生涯規劃」並沒有互相配合，他指出若果兩科可以互相配合，如「生涯規劃」負責啟發學生思考人生方向，並用於幫助學生決定在「應用學習」科上選取對自己有興趣的學習範圍。事實上，青少年 Y 指出，你在「應用學習」科上選取「服務」作為學習範圍完全取決於自己當時的一個想法—就是希望能夠以「一門手藝創出名堂」，不再希望修讀一些與文法教育有關的行業。由此可見，「生涯規劃」與現行多個職業導向的教育政策並沒有作出適當的協調，以致資源錯配，浪費學校的教學資源。

7.1.3 「生涯規劃」無提供實習機會

青少年 Y 指出「生涯規劃」並沒有提供實習機會，反而「應用學習」科就能夠至少一個與課程相關而具代表性的領域裏實踐所學，透過實踐，體驗職場的要求，從而有助反思該行業是否適合自己。事實上，他指出在「應用學習」科選取西廚作為學習範圍，是希望避免接觸其他學科知識。因為他知道自己的弱處，但通過體驗西廚的工作後，知道若果要在西廚這一行發展便需要進修不同學術知識、如食物營養學。故此，他再為畢業後的出路再作出反思。

7.1.4 對基層青少年而言「興趣」只是一種奢侈品

青少年 Y 指出在中學文憑試後，經過多番思考，最後決定繼續升學，報讀香港專業教育學院的課程。由於公開試成績不好，但為了日後生活能夠得以改善，進修是唯一方法。他曾經在報讀電腦科目和商業科目兩者間猶疑不決，因為電腦是他的興趣，但報讀商業科目在香港能夠相對有較可觀收入的工作。故此，轉而報讀與最能影響未來家庭或其收入的科目—「商業」。

7.1.5 大專學費高昂沒有資助，向上流動無望

基層若想脫貧，就只有升讀大學一途，畢業然後工作，但對於基層青少年而言，其實很難，也很矛盾。因為以青少年 Y 的情況來看，由於公開試成績不佳，未能考獲入讀大學的最低要求分數，但仍有其他方法繼續修進，如報讀一些自資文憑、副學士或學位課程。以青少年 Y 的成績就只能先報讀自資文憑課程，隨後再升讀高級文憑，然後再升讀大學學士課程。更重要的是，大專課程學費高昂，而「專上學生資助計劃」並不涵蓋基礎文憑課程，就自資基礎文憑課程而言，一年學費便需要 25,000 港元。而且，留位費用更需要 5,000 港元。對於出身於基層的青少年 Y 來說，現金周轉是相當困難，所以，為了繼續進修，但又不想增加家庭的經濟負擔，便向政府借貸，再用上暑期工所賺取的金錢，勉強應付留位費。但及後繼續進修的開支，則需要繼續向政府借貸，而生活費則利用課餘時間做兼職賺取回來。他指出，兼職工作會影響學業，而且，以現時的升學途徑，大學畢業後最少負債 20 萬。他指出到時找到工作，大部分薪金也需要還債，不繼續進修又看不到將來的發展，所以，心裡相當矛盾。

7.1.6 專上學生資助計劃適用範圍有漏洞

香港現時有不同種類的自資專上課程但費用高昂，一般家庭也未能夠負擔課程費用，所以，政府一向有為一些修讀以自資形式開辦並經本地評審的全日制副學士學位、高級文憑或學士學位程度的專上課程而有經濟困難學生去申請「專上學生資助計劃」，以避免因為經濟困難而失去學習機會。對於青年 Y 來說，是一個很適合的援助，但當他申請有關計劃時，處方指出自資基礎文憑並不適用於該計劃，而若果需要援助，則要申請「擴展免入息審查貸款計劃」，雖然，都有及時的援助，但該計劃只是以低息貸款給學生繳交學費，而並非政府資助學費。故此，青年 Y 當時也有猶疑，他說：「這樣我畢業後便需要負債，倒頭來都是脫不了貧。」

7.2 個案二

7.2.1 個案背景

青少年 A，現年十九歲，正在就讀一間傳統名校的文法中學，中六重讀生。該中學為傳統著重文法教育的英文中學，她在 2015 年中學文憑試後，雖然可以入讀護士學校讀高級文憑課程，但她認為入讀傳統八間資助大專院校（八大）會對將來找工作有更大優勢，於是決定重讀中六。她與媽媽和哥哥同住，哥哥是大學生，媽媽沒有工作，閒時會找一些兼職賺取外快。家裡經濟仍然相當拮据，同樣，青少年 A 為了維持生活開支，也會出課後時間找兼職。

7.2.2 升學途徑雖然多元，但大多數私立大專院校不被社會認同

青少年 A 對於入讀八大有一份堅持，她認為現時有很多基礎文憑、副學士、高級文憑或銜接學士學位課程，這些升學途徑雖然最後也能夠讓學生修讀學士課程，但大多數都是私立院校的課程，而這些私立院校並沒有長遠的歷史和龐大的校友網絡作支援，日後投身於社會有需要有不同的人際網絡幫助，而校友就是一個強而有力的社會資本。而且，八大在香港建校有一段時間，累積了相當的名氣，得到社會認同。反之，私立院校大多數是近年才建校，加上師資和課程欠缺政府監管，質素參差不齊。所以，升學途徑雖然多元化，但就只有八大院校的學士課程才獲得社會認同，故此仍然要面對相當大的競爭。

7.2.3 學校雖有整全的「生涯規劃」課程，但老師認為需要顧及現實情況

青少年 A 指出其學校有整全的「生涯規劃」，由中一至中六都設有「生涯規劃」課程，老師們都對「生涯規劃」有相當的認識。所以，她能夠理解「生涯規劃」與「升學就業輔導」的分別。但正因為老師們都對「生涯規劃」相當認識，她指出老師們私下都勸勉學生，需要為現實生活作打算，了解自身興趣和需要，在香港很難以興趣來選擇職業。她指出，她自己十分喜歡中國歷史，但在大學修讀中國歷史後，雖然你對中國歷史有專業知識，但發現找工作時，僱主並不需要，變相浪費時間。所以，她認為現時「生涯規劃」只是處於紙上談兵的狀態，來到現實，還是需要面對。

7.2.4 「生涯規劃」缺乏社會配合

青少年 A 指出：「生涯規劃用意雖好，但社會意識流於功利。出現以上情況，是因為社會環境配合不到生涯規劃的發展」。她認為「生涯規劃」之所以能夠得以實踐，是社會大眾均認為每一項職業對社會都有其獨特的貢獻和重要性。雖然，香港人時常認為「行行出狀元」，職業無分貴賤。但現實上，香港人對某部分職業是相當看輕，十分看重職業能帶來穩定的可觀收入。事實上，建造業也有穩定且可觀的收入，但現時香港的青少年人並不熱衷入行，這正正反映出香港人對職業有貴賤之分的看法根深蒂固。在這個社會風氣下推行「生涯規劃」，最終只會流於表面操作，紙上談兵，形同虛設。

7.3 個案三

7.3.1 個案背景

青少年 L，現年十五歲，中三學生。她就讀的中學是在深水埗區的傳統名校，也是女校，著重學生文法成績，以全英語授課。與父母同住，居住一個公屋單位。父親經已退休，母親為了增加家庭收入，閒時也會找兼職工作。所以，家庭經濟同樣拮据。

7.3.2 升學壓力高，只能逆來順受

青少年 L 表示，現就讀的學校，著重學生的學業成績，而且，以全英語授課，上課需集中精神。在課後或假期都需要補習和到學校補課。學校補課的內容有「數學奧林匹克」和「物理奧林匹克」，以預備高中課程。課後時間，都需要補習，但由於家庭經濟拮据，所以都只能夠參與一些機構的免費補習，期望能夠提升學業成績。由此可見，學校為了提升學生在公開試成績的水平，就在中三年級開設「數學奧林匹克」和「物理奧林匹克」的補課，這些課程內容相較公開試的考試範圍程度更加艱深。

7.3.3 「生涯規劃」徒具形式，相對單調

由於學校十分重視學業成績，但香港政府教育局向每所中學撥款推行「生涯規劃」，所以學校也只能在校內推行「生涯規劃」。青少年 L 表示學校主要以講座形式來提供升學就業資訊。例如邀請一些傑出校友作講座嘉賓，分享一些在某行業的成功經歷，又或邀請某些志願團體機構到校內舉辦講座。她認為這些講座內容沉悶，相對單向性，當中也沒有考慮學生需要，只是校方單向地邀請校友來分享，給青少年 L 覺得是「徒具形式」。

7.3.4 校本的「生涯規劃」無助規劃實踐夢想和啟發思考人生

青少年 L 表示校內的「生涯規劃」活動都無助規劃人生、啟發夢想和實踐人生。在她而言，校內的講座似是向學生強調公開試成績主導一切，而且邀請校友分享的職業講座大多數都是律師、空中服務員、會計師等專業行業。但她其實已有夢想職業，就是成為一名中醫師，但可惜學校並沒有邀請任職中醫師的校友。如有的話，尚可以聽到有用資訊，但可惜沒有。他更指出，正確的「生涯規劃」應當能啟發學生思考人生和啟發夢想，即使有了夢想也好，「生涯規劃」也能夠讓人規劃人生，實踐夢想。但校內的「生涯規劃」似乎兩者都沒有做到。她更反指出，在小學時曾參加「兒童發展基金」的活動，當中也含有「生涯規劃」元素，讓參加者能夠參加不同行業的實習，如甜品師等，這反而來得更實際，實際地體驗職場，思考出路。

8 研究分析

8.1 「生涯規劃」方面：

8.1.1 「生涯規劃」淪為「升學與就業輔導服務」

升學與就業輔導服務一直在不同的中學出現，目的同樣是為了幫助青少年找到進修、升學和就業途徑，以滿足當時人的學習需要和找工作謀生的需要。無論他們怎樣抉擇也好，也只是滿足生物底層的基本需要—「生存」，而並非通盤考慮了自身的能力、興趣、價值觀和人生意義與目的。及後，香港教育局推出「生涯規劃」後，給予學生和社會的最主要的印象也是如何幫助學生尋找工作 and 提供不同的升學途徑為最主要目標，當中是透過了解自身興趣、性格和能力來訂定學生發展方向。事實上，這並不是一種「生涯規劃」。「生涯規劃」是讓學生思考人生當中的意義和目的的相關問題，並以此作為前提來訂定他們人生的目標，從而再理解自身長處、能力、興趣和價值觀來決定將來發展，並積極計劃如何在不同生活場所當中實踐這些目標。但研究顯示學校的「生涯規劃」只停留於升學與就業輔導的層面。

8.1.2 中學提供升學及就業資訊相方式對單調

大部分受訪基層青少年均指出，他們所就讀的中學多以校內講座和生涯規劃的形式來提供升學及就業資訊。單以校內講座形式提供升學有關的資訊則有 87.1%，其次就是以生涯規劃形式來提供升學資訊，則有 48.4%，而這一種情況同樣出現在提供就業資訊的部分，其實「生涯規劃」並不局限於舉辦講座、提供升學就業資訊或舉辦每年一、兩次的升學資訊展覽，「生涯規劃」應當是全人發展中有關鍵性的角色，肯定及協助每一位學生從認識自己興趣、能力及願景開始，探索不同出路，為將來事業以至人生不同角色作準備。由此可見，單純以講座形式推行「生涯規劃」來提供資訊其實是未能夠有效地對應到受訪基層青少年對升學與就業的需要。

8.1.3 功利的教育制度下，「生涯規劃」成了紙上談兵

「生涯規劃」之所以能夠得以實踐，是建基於社會大眾均認為每一項職業對社會都有其獨特的貢獻和重要性。雖然，上一代的香港人時常認為「行行出狀元」，職業無分貴賤。但現實上，香港人對某部分職業是相當看輕，十分看重職業能帶來穩定的可觀收入。即使建造業也有穩定且可觀的收入，但現時香港的青少年人並不熱衷入行，這正正反映出香港人對職業有貴賤之分的看法根深蒂固。

而且，現時香港教育制度重視文法教育，香港社會普遍認為中學文法教育是升讀大學的主要途徑，因此，學校也著重提升學生的公開試成績，輕視「生涯規劃」這一類非文法課程。另外，也相對輕視職業教育，認為成績不好的學生才入讀職業導向學校，因此存有「次等」的標籤。這也加劇社會大眾對職業有分貴賤的看法。認為與文法教育有關的職業就相對「高等」，而沒有與文法教育有關的職業列為「次等」。此等看法是無疑破壞「生涯規劃」的基石，所以，現時校內的「生涯規劃」大多數都是紙上談兵，徒具形式。

8.1.4 青少年看重「生涯規劃」 實施階段未有提早

調查發現，雖然有近三成(29.3%)受訪基層青少年認同「生涯規劃」是「非常重要」，但認為「頗重要」的有 57.3%，這顯示青少年十分看重「生涯規劃」，事實上，大部分中學均在中一至中六設計一套校本的生涯規劃課程，但有近 60%的受訪者認為「生涯規劃」只應該由中一至中三起實行，只有 17.1%受訪者認為應在中四至中六實行，這與學生從中三升中四是學生選科的重要階段，文憑公開試考核的科目也影響著選擇大學主修科目，兩者均需要適時支援有著密切的關係。

8.2 大專課程學費資助和支援不足

8.2.1 經濟困難成為基層青少年升學的絆腳石

在香港的基層市民眼中，「大學」就等於「脫貧」。所以，很多基層家庭不惜一切，希望子女能夠成材，能夠入讀受政府資助的大學學士學位（UGC-Funded Undergraduate Programs）以求他們子女畢業後能夠找到一份有穩定收入的工作。研究發現 95.8%受訪基層青少年均想入讀大學，但就只有不足夠一半受訪基層青少年指出自己有信心入讀大學，更甚者是，影響他們入讀大學的因素有涉及學費問題及家庭經濟因素，分別有 36.6%和 46.3%。由此可見，經濟因素影響基層青少年升學。顯示香港政府未有足夠完善的政策配套支援有經濟困難的基層青少年入讀大學。

8.2.2 專上學生資助計劃資助額不足，全免貧窮學生要貼學費

現行自資學士學位課程學費偏高，有一些課程學費一年便高達 80,000 港元以上，但「專上學生資助計劃」的學費資助部分是設有上限，其上限為 75,590 港元。現時香港的大專自資課程有多達 1,370 個，這些課程涵蓋副學士、高級文憑、銜接學位和學士課程。當中有 238 個合資格的全日制課程，其本年度學費超出政府資助上限（75,590 港元）。佔所有課程的 17.4%。當中有不少與青少年就業及勞動市場較有直接關係的課程，而每年學費亦近乎 9 至 12 萬港元。由此可見，其資助額並不足夠繳交學費，學生有需要自行申請其他貸款以彌補資助部分不足的費用，這樣將加重學生的財政負擔，無助他們向上流動，反而，對於基層青少年來說，更是雪上加霜

8.2.3 自資基礎文憑課程欠資助

自資基礎文憑課程並沒有納入「資助專上課程學生資助計劃」和「專上學生資助計劃」當中，學生便需要自行支付學費，而學費大約 25,000 港元。對於基層家庭來說，25,000 港元是一筆大數目。而基礎文憑是高中程度課程，亦是除高中文憑以外升讀大專的另一途徑，學生若要升讀學士課程，必須完成基礎文憑課程，再升讀副學士或高級文憑，所以，若果因家庭經濟困難而無法報讀基礎文憑課程，無疑是截斷基層青少年的升學之路，這實與政府強調現時升學有多元出路的政策背道而馳。雖然職業訓練局有設立學費減免計劃及學習開支定額津貼，然而，有關申請資格並非全面公開、名額亦有限，並非全港所有基礎文憑課程設有學費資助或減免。¹⁸

¹⁸ 香港專業教育學院／香港知專設計學院／青年學院學生經濟援助計劃一覽表
http://www.vtc.edu.hk/admission/f/upload/2547/Financial_Assistance_Details_Chi.pdf

8.2.4 留位費留難窮學生

現時各間大專院校都需要讓收讀學生先付一筆約千數目的留位費才確認被取錄，而且並沒有申請延遲繳交的政策，對於基層家庭來說，突然間支一筆五千元的現金是一件困難事情，他們的收入只能夠僅僅支付其家庭的日常開支，基層青少年的「留位費」是一筆突如其來的費用，他們並沒有足夠時間去準備，若未能繳交這筆「留位費」給予院校，學位便會被取消。故此，這同樣是無視層青少年的家庭困境，更有可能讓一些有能力升讀大學的基層青少年而無法被取錄。

8.3 青少年的前路選擇被現實局限

8.3.1 基層青少年以「改善將來生活」作為修讀大專主修科目的原則

大部分基層青少年對於升讀大學有一個背後原因，在是次調查發現有超過六成的受訪基層青少年均認為具備大學學歷是最能夠影響未來家庭收入的因素，這反映出他們都希望能夠透過升讀一些能夠改善將來生活的主修科目或相信擁用大學畢業的教育背景，能夠找到一份穩定且可觀收入的工作。故此，有接近四成受訪基層青少年表示金融或商貿是他們的理想職業，另外，有超過兩成半表示公務員是理想職業。這反映出，基層青少年比較以職業的「薪金」來釐定將來的職業選擇，反映出現行社會風氣流於功利，局限了基層青少年在其他潛能的發展，加劇香港經濟走向單一化問題，讓部分職業面臨人力資源短缺和老化的問題，無助香港發展成多元功能的社會。

8.3.2 職業教育起步較慢，社會認受性亦低

香港雖然亦有中學階段開始發展職業教育，惟初中階段的職業教育只局限於講座、工作坊、學習營及參觀工作場所等，對學生真正考慮晉升有關行業的幫助非常有限。再者，縱使在新高中文憑試亦有設立應用學習課程作為選修科目，當中涵蓋六個學習範疇¹⁹，惟應用學習課程的成績在大專院校收生時只視作為選修課，成績只用作參考²⁰，無助鼓勵高中學生修讀應用學習課程，以助未來升讀大學學士學位。反之，應用學習課程被視作讀書不成，未能唸好文法課程的另一出路，社會認受性亦低。此外，應用學習課程的課程內容亦不包括職業培訓或實習。青少年若要獲取真正的職業教育培訓及資歷，需遲至接受專上教育(如副學位、高級文憑程度等等)。然而，個別課程又需面對社會認受性的問題。

¹⁹ 2014/15 學年，約有320所中學開辦了36個應用學習課程，涵蓋六個學習範疇(該六個學習範疇為創意學習；媒體及傳意；商業、管理及法律；服務；應用科學；以及工程及生產)，約有10,000名中五及中六學生修讀。每個學習範疇設有不同的課程(新增及修訂的科目包括室內設計、電腦遊戲及動畫設計、由踐入藝：粵劇入門、金融市場及運作、香港執法實務、餐飲業運作、運動及體適能教練，以及屋宇科技。)，以配合學生的學習興趣及需要。學生可選修一至兩個應用學習課程，學習基礎的理論及概念，培養共通能力及發展與職業相關的能力。在2014年的文憑試中，超過4,330名考生報考應用學習科目。2015-17學年，應用學習課程將增加至40個，當中只有12個課程通過質素保證，獲得資歷架構認可(資歷架構第三級)。(資料來源：推廣職業教育專責小組報告(2015年7月)第21頁)

²⁰ 據了解，在2015年，在參與大學聯合招生計劃(JUPAS)的大學中，只有個別院校(例如：香港理工大學、香港浸會大學、香港教育學院)視應用學習科目為滿足一個選修科的要求，其他大部份院校(包括：香港大學、香港中文大學、香港科技大學、香港城市大學、香港嶺南大學)只會將指定等級視作為輔助資料或參考之用。

學友社網站：<http://zh.scribd.com/doc/270883248/Prospect-Guide-2015-bk1-34-35>

9 建議

在香港的基層市民眼中，「大學」就等於「脫貧」。所以，很多基層家庭的不惜一切，為的是希望他們的子女能夠成材，得以能夠順利入讀受政府資助的大學學士學位（UGC-Funded Undergraduate Programmes）。因為公開試失敗，仍然有多條進修途徑，但大多數學費高昂，基層青少年未能夠得以承擔得起。本會建議香港政府應在大學學位、資助、進修途徑、生涯規劃等方面作出改善，從而令基層青少年享有平等學習機會，詳列如下：

9.1 大學及專上教育

9.1.1 增加大學資助學額

為容讓更多符合入讀大學最低資格的學生入讀大學，特區政府應增加資助大學學額，由現時的 15,000 個，增加至每年 25,000 個，長遠而言需確保所有考獲入讀大學最低資格的學生，獲得入讀大學資助學額的機會。此外，應加快增加受教資會資助院校的學士學位課程高年級收生學額的進度，由 2015/16 年度增加 1,000 個至 2018/19 學年的每年 5,000 個的進度，加快至 2017/18 年完成，讓更多青少年能夠及早受惠。與此同時，當局亦應擴闊「指定專業／界別課程資助計劃」的資助名額，由現時不足 1,000 個，增加至 10,000 個，容讓學生有更多學科的選擇，而非僅僅從經濟發展考慮資助方向。

9.1.2 增加專上學生資助計劃資助金額

由於實際資助額極為不足，不少基層貧窮學生需要自行應付每年高昂的學費，同時更要應付其仔學習開支及生活費，未畢業已被迫背負沉重債務，反映資助金額不足。基層青少年需得再向政府借貸才能夠繳交學費，畢業後仍要背上一擔子債務度日，更要照顧父母及應付就業的基本生活開支。特區政府應增加「專上學生資助計劃」的應繳的學費助學金上限為 100,000 港元，減輕學費支出的負擔，並於每年參考各大專院校的自資學士課程費用以檢討和調整資助上限，減輕青少年的進修開支，避免未畢業已被迫背負沉重債務。

9.1.3 將基礎文憑課程納入免費教育的一部份

現時在高中文憑試未能取得可升至資助大學學位、高級文憑或副學士成績的學生，需自費入讀「基礎文憑課程」(foundation diploma)。事實上，基礎文憑課程屬高中教育一部份，政府應該將其納入十二年免費教育的範圍，鼓勵成績未符入學資格，又希望繼續學業的青少年學習進修，同樣避免因經濟困難而放棄進修機會，局限青少年的發展。

9.1.4 協助基層青少年負擔留位費 長遠檢討「留位費」廢存

在研究中發現，低收入家庭青年在首年升讀副學士或高級文憑等課程時，需要在入學前向學校繳交留位費時出現困難，部份基層青少年由於難以在短時間內繳交留位費(例如:約 5,000 元)而須向親朋戚友乃至社會服務機構借貸。事實上，不少院校收取留位費的目的，是以防學生選讀不同課科，隨後若有更心儀學科的其他院校取錄(例如:文憑試成績在上訴後提高、出乎意料地獲心儀的學科取錄等)，

便放棄原留之學位。此外，更有部份院校藉詞收取留位費而增加院校收入。然而，基本上，聯招的學生不能轉校，不需要留位費。若教育制度以學生為本，必須以學生的興趣或學業能力為首要考慮。為此，當局應考慮通知各大專院校，從改善行政程序上著手，延後收取留位費的時間，或調低留位費金額(例如:至 300 元至 500 元)，容讓學生有更多選擇。長遠而言，當局需研究是否應容許「留位費」存在，須考慮是否禁止大專院校收取「留位費」。

9.2 初中及高中教育

9.2.1 推行職業培訓與職業學校教育雙軌制的教育制度

本港應仿效德國的職業教育及訓練模式，引入「職場培訓」與「職業學校教育」的「雙軌制」制度，一方面是擴大職業教育及培訓定義及涵蓋範圍，另一方面亦要強化各行各業的僱主、商會/專業/行業協會在職訓中的角色。例如:邀請業界協會參與課程制訂及培訓內容，並提供財政誘因(例如:稅務、津助等)。此外，當局更應設立官方應可的考核試，以增加職業教育畢業生的社會認受性，同時與文法教育制度並行的機制，容讓職業教育畢業生能夠升讀職業導向或文法大學繼續進修，考取更高的學歷。

9.2.2 及早推行生涯規劃

生涯規劃不僅涉及職業發展及就業資訊，更關個人志趣和能力的發展和培育。當局應在全港高小學(例如:小六)及初中開始推行「生涯規劃」，並推出統一的「生涯規劃」課程指引，以釐清何謂「生涯規劃」定義及課程內容，改善課程和推行形式的質素，發揮出「生涯規劃」應有效用。

9.2.3 增加培訓專業人士系統進行全面「生涯規劃」

此外，「生涯規劃」推行時間急促，未能夠有足夠的專業人士教導學生，令到「生涯規劃」的課程參差不齊，故此建議當局應該著手培訓專業的「生涯規劃」導師，在累積經驗強化「生涯規劃」在香港的發展。

9.2.4 檢討現行學生資助範圍及資助金額

特區政府表示儘快推行十五年免費教育，將現有小學及中學的十二年免費教育，擴展至學前教育，惟與此同時，更應改善中小學學生資助制度。所謂免費教育，應包括學費、書簿、校服、午膳費、學校雜費、課外活動費及各種學習開支等。這不僅全面體現兒童教育權利，確保沒有兒童因著經濟困難而未能享受適切教育，更提高下一代的競爭能力，協助貧窮兒童脫貧。教育局應增加學生資助金額及涵蓋範疇，包括: 校服、學習雜費、電腦、上網、早餐或午餐費、課外學習活動及參加制服團體等活動津貼等。所有學校必需學生參加的學習活動均需免費。此外，各學校更應容許學生按老師授課需要購買教材，以免浪費金錢和資源。長遠而言，當局亦應將各項涉及資助課外活動基金之受惠對象，涵蓋至獲半額學生資助的學童。

10. 圖表

第一部分：受訪者的情況

表一：受訪者的性別分佈

性別	回應	百份比
男性	45	54.9%
女性	37	45.1%
合共：	82	100%

表二：受訪者的年齡分佈

年齡	回應	百份比
11-14歲	25	30.4%
15-17歲	34	41.5%
18-21歲	20	24.5%
22歲或以上	3	3.6%
合共：	82	100%
平均數：	16歲	
中位數：	15.5歲	

表三：受訪者的學歷分佈

學歷	回應	百份比
初中	43	52.4%
高中	27	32.9%
大專	12	14.6%
合共：	82	100%

表四：受訪者的家庭人數

家庭成員	回應	百份比
2-3個人	34	41.5%
4-5個人	43	52.5%
6人或以上	5	6.0%
合共：	82	100%
平均數：	3個	
中位數：	4個	

表五：受訪者的家庭每月收入情況（以家庭住戶人數劃分）

住戶人數	回應	入息中位數
2人住戶	9	5,500港元
3人住戶	25	8,700港元
4人住戶	34	10,000港元
5人住戶	9	10,000港元
6人住戶或以上	5	15,000港元
合共：	82	

表六：受訪者的家庭主要收入來源

收入來源	回應	百份比
工作	54	65.9%
綜援	20	24.4%
工作及綜援（低收入綜援）	8	9.8%
合共：	82	100%

第二部分：接觸升學及就業資訊的情況

表七：受訪者就讀／之前中學的種類

就學中學的種類	回應	百份比
政府資助	73	89.0%
直接資助	7	8.5%
私立學校	2	2.4%
合共：	82	100%

表八：受訪者就讀學校提供升學有關資訊的情況

選項	回應	百份比
有	62	75.6%
沒有	2	2.4%
不知道	18	22.0%
合共：	82	100%

表九：受訪者就讀學校提供升學有關資訊的活動種類（可選擇多項）

選項	回應	百份比
校內講座	54	87.1%
專業人士面談	20	32.3%
影片播放	12	19.4%
校外考察活動	17	27.4%
生涯規劃	30	48.4%
其他	2	3.2%

在 82 人回應中有 62 人回答學校有提供升學有關資訊，佔受訪者的 75.6%。

表十：受訪者就讀學校提供就業有關資訊的情況

選項	回應	百份比
有	49	59.8%
沒有	9	11.0%
不知道	24	29.3%
合共：	82	100%

表十一：受訪者就讀學校提供就業有關資訊的活動種類（可選擇多項）

選項	回應	百份比
校內講座	38	79.2%
專業人士面談	18	37.5%
影片播放	11	22.9%
校外考察活動	10	20.8%
實習計劃	8	16.7%
生涯規劃	21	43.8%

在 82 人回應中有 49 人回答學校有提供就業有關資訊，佔受訪者的 59.8%。

表十二：受訪者認為學校提供升學與就業支援的足夠情況

選項	回應	百份比
足夠	25	30.5%
不足夠	47	57.3%
不知道	10	12.2%
合共：	82	100%

表十三：受訪者認為需要增加支援升學與就業的服務（可選擇多項）

選項	回應	百份比
本港實習機會	32	60.4%
海外實習機會	30	56.6%
中國內地實習機會	20	37.7%
提供實習津貼	41	77.4%
本港升學資訊	31	58.5%
海外升學資訊	26	49.1%
中國內地升學資訊	22	41.5%
專人個別升學／就業輔導服務	25	47.2%
本港就業市場分析	26	49.1%
海外就業市場分析	20	37.7%
中國內地就業市場分析	18	34.0%
其他	3	5.7%

在 82 人回應中有 53 人回答以上問題，佔受訪者的 64.4%

表十四：受訪者對於「行行出狀元」的看法

選項	回應	百份比
同意	66	80.5%
不同意	16	19.5%
合共：	82	100%

表十五：受訪者同意「行行出狀元」的原因（可選擇多項）

選項	回應	百份比
自己曾親身經歷	5	7.7%
以往有不少成功例子借鏡	56	86.2%
學校老師是這樣說	21	32.3%
其他	1	1.5%

在 82 人回應中有 66 人回答以上問題，佔受訪者的 80.5%

表十六：受訪者不同意「行行出狀元」的原因（可選擇多項）

選項	回應	百份比
現實社會不是這樣	16	84.2%
父母親朋不會這樣看	6	31.6%
職位收入高低已說明不對	10	52.6%
其他	1	5.3%

在 82 人回應中有 16 人回答以上問題，佔受訪者的 19.5%

第三部分：對生涯規劃認識之情況

表十七：受訪者曾有否聽聞「生涯規劃」之情況

選項	回應	百份比
曾經	58	70.7%
不曾經	24	29.3%
合共：	82	100%

表十八：受訪者對「生涯規劃」所包括的內容之認知情況（可選多項）

選項	回應	百份比
探索個人興趣	60	74.1%
培養個人能力	48	59.3%
認識個人性格（長處、短處等）	57	70.4%
增加對工作世界的認知	39	48.1%
培養個人規劃能力	56	69.1%
培養作出決定的能力	34	42.0%
認識各行各業	52	64.2%
認識各種升學途徑	43	53.1%
認識各種就業途徑	42	51.9%
關心自己發展、為升學或就業作出明智選擇	51	63.0%
其他	5	6.2%

表十九：受訪者認為「生涯規劃」的重要之程度

選項	回應	百份比
非常重要	24	29.3%
頗重要	47	57.3%
頗不重要	1	1.2%
不知道	10	12.2%
合共：	82	100%

表二十：受訪者認為開始實行「生涯規劃」的年級之情況

選項	回應	百份比
小一至小三	5	6.1%
小四至小六	9	11.0%
中一至中三	49	59.8%
中四至中六	14	17.1%
大學或大專	0	0%
不知道	5	6.1%
合共：	82	100%

表廿一：受訪者認為全港學校推行「生涯規劃」情況

選項	回應	百份比
應該	56	68.3%
不應該	0	0%
不知道	26	31.7%
合共：	82	100%

表廿二：受訪者認為「生涯規劃」有助改善未來家庭經濟情況之想法

選項	回應	百份比
非常有幫助	7	8.5%
頗有幫助	58	70.7%
頗沒有幫助	13	15.9%
完全無幫助	4	4.9%
合共：	82	100%

表廿三：受訪者認為最能影響未來家庭或其收入之因素（可選擇多項）

選項	回應	百份比
個人學業成績	38	46.3%
選修之學科	23	28.0%
是否具備大學學歷	50	61.0%
人際關係	41	50.0%
個人性格	26	31.7%
個人社會資本（例如：人際網絡）	38	46.3%
本港經濟情況	34	41.5%
中國大陸經濟情況	9	11.0%
世界經濟情況	18	22.0%
其他	3	3.7%

第四部分：升學與就業的抉擇情況

表廿四：受訪者對於轉讀／升讀職業導向學校之意向

選項	回應	百份比
有想過	14	17.1%
沒有想過	35	42.7%
不知道什麼是職業導向學校	33	40.2%
合共：	82	100%

表廿五：受訪者面對學校缺乏一些選修的實用科目之情況

選項	回應	百份比
有	20	24.4%
沒有	61	74.4%
遺漏個案	1	1.2%
合共：	82	100%

法醫科學、工商管理、中史、建築、天文、足球、其他語言、法律、英國文學、音樂、旅遊、會計、資訊科技、遊戲軟件製作、政府及公共事務、音樂與戲劇、體育、數學

表廿六：受訪者入讀大學的意願（就讀大專或以上不用回答）

選項	回應	百份比
想	69	95.8%
不想	3	4.2%
合共：	72	100%

表廿七：受訪者對入讀大學的信心（就讀大專或以上不用回答）

選項	回應	百份比
有	35	48.6%
沒有	37	51.4%
合共：	72	100%

表廿八：影響受訪者是否決定升讀大學之因素（可選擇多項）

選項	回應	百份比
課程學費有資助	30	36.6%
家庭經濟	38	46.3%
讀書成績	66	80.5%
能否有助增加收入及搵工	33	40.2%
其他	2	2.4%

表廿九：受訪者理想中的職業（首選三項）

選項	回應	百份比
自僱	16	19.5%
髮型／美容	1	1.2%
飲食	10	12.2%
旅遊	8	9.8%
酒店業	7	8.5%
製造業	3	3.7%
建造	7	8.5%
物流運輸	4	4.9%
議員	4	4.9%
社會服務	15	18.3%
公務員	21	25.6%
運動員	4	4.9%
教育服務	14	17.1%
金融／商貿	32	39.0%
空中服務員	8	9.8%
物業／地產	7	8.5%
飛機師	4	4.9%
服務業	9	11.0%

演藝人員／導演	11	13.4%
資訊科技通訊	12	14.6%
批發零售	4	4.9%
神職人員	3	3.7%
未想到	7	8.5%
其他	19	23.2%

其他工作方別是：Lab researcher、藝術、工程師、西醫、音樂家、設計師、創業、補習老師、歌手、精算、網絡安全、編輯、醫務人員、醫療、藥劑師、視光師

表三十：受訪者輟學的傾向

選項	回應	百份比
有	8	9.8%
沒有	74	90.2%
合共：	72	100%

表卅一：受訪者輟學的原因（可選擇多項）

選項	回應	百份比
對上學不感興趣	4	50.0%
認為上學沒有意義	1	12.5%
家庭經濟困難	4	50.0%
不認同教師管教方式	3	37.5%
追求獨立自主	2	25.0%
認為工作經驗更重要	2	25.0%
其他	1	12.5%

在 82 人回應中有 8 人回答以上問題，佔受訪者的 9.8%

表卅二：受訪者有沒有兼職／暑期工經驗

選項	回應	百份比
有	28	49.1%
沒有	29	50.9%
合共：	57	100%

15 歲或以上的受訪者為 57 人

表卅三：受訪者有兼職／暑期工經驗之原因（可選擇多項）

選項	回應	百份比
賺取零用錢	24	82.8%
家庭經濟困難	12	41.4%
得到工作經驗	24	82.8%
認識朋友	11	37.9%

在 82 人回應中有 28 人回答以上問題，佔受訪者的 35.4%

表卅四：受訪者兼職／暑期工之平均每月收入

選項（港元）	回應	百份比
800-2,000	10	35.7%
2,001-5,000	10	35.7%
5,001-8,000	5	17.9%
8,001-10,000	3	10.7%
合共：	28	100%

表卅五：受訪者對升學／就業培訓途徑的了解情況（可選擇多項）

選項	回應	百份比
不清楚任何	27	32.9%
「展翅青見計劃」	20	24.4%
職業培訓局（VTC）	34	42.5%
香港專業教育學院（IVE）	37	45.1%
毅進文憑課程	36	43.9%
夜校	16	19.5%
副學士	33	40.2%
其他	1	1.2%

第五部分：改善青少年升學與就業支援的建議

表卅六：你認為政府可如何改善對基層青少年升學的支援？（可選擇多項）

選項	回應	百份比
增加專上教育資助學額	62	75.6%
增設與職業相關的學科	48	58.5%
增加專業技巧訓練課程	51	62.2%
資助更多基層青少年前往內地或海外升學	46	56.1%
其他	0	0%

表卅七：你認為政府可如何改善對基層青少年就業的支援？（可選擇多項）

選項	回應	百份比
在每間學校內設立專人或部門為學生進行生涯規劃	37	45.1%
設立培訓津貼，鼓勵青少年參與職前培訓和實習活動	67	81.7%
聯繫商界或企業提供更多青少年職前培訓和實習機會	59	72.0%
鼓勵向商界或企業設立更多師徒制度，讓青少年更全面掌握職場情況	44	53.7%
設立教育制度「雙軌制」，雙軌制是學校教育與職場教育並行的教育制度，容讓非文法課程學生進修大學	39	47.6%
其他	2	2.4%

工作人員： 施麗珊、王智源、黃俊邦、郭永其