

《基層特殊教育需要兒童 「人本支援」先導計劃》 中期成效研究調查

香港社區組織協會及聖方濟各大學湯羅鳳賢社會科學院

2025 年 4 月 6 日

目錄

1. 前言.....	4
2. 文獻回顧.....	6
2.1 「校本支援」下的融合教育	6
2.2 從多元智能角度支援 SEN 兒童	6
3. 研究背景.....	8
3.1 「人本支援」模式針對性強、滿意度高	8
3.2 「人本支援」模式「標準化強」	8
3.3 學前 SEN 支援「專業化強」	9
3.4 學前支援服務強調家長「知情權」，選擇度高	10
3.5 學前支援服務「評估報告全覆蓋」	11
3.6 學前支援服務「服務全覆蓋」	11
3.7 研究缺口：學前支援服務「有斷層」，學齡階段即停	12
4. 研究目的.....	13
4.1 研究方法及對象	13
4.2.1 社會資本.....	14
4.2.2 生活品質.....	14
4.3 研究分析.....	14
4.3.1 量性研究.....	14
4.3.2 質性研究.....	15
4.4 個案研究	15
5. 調查結果	16
5.1 受訪者家庭背景	16
5.2 生活品質（WHOQOL-BREF）	19
5.3 社會資本（ISCS）	20
5.4 支援服務	21
5.5 成對樣本 t 檢定	25
5.5.1 生活品質量表及其子量表的前測和後測分別.....	25
5.5.2 社會資本量表中線下部分及其子量表的前測和後測分別.....	25
5.5.3 社會資本（線上）量表及其子量表的前測和後測分別.....	25
5.6 政策建議.....	26
5.7 聚焦小組.....	26
5.8 中期總結	27
6. 個案研究結果.....	28
6.1 個案概覽	28
7. 個案研究結果分析.....	36

7.1 校本支援的局限	36
7.1.1 SEN 兒童成績欠佳，學校功輔班無法照顧到部分 SEN 兒童的個別需要	36
7.1.2 校本支援措施雖多，但整體欠針對性、持續性，以致實際效用不大	36
7.1.3 校本支援未能以專業團隊形式處理 SEN 學童的情緒、行為和社交問題	37
7.1.4 學校雖有興趣班，但有局限性，也需要抽籤或老師推薦	38
7.2 人本支援可彌補校本支援不足	38
7.2.1 外間機構的興趣班收費不菲，家長難以承擔	38
7.2.2 使用基金發展興趣 / 接受訓練後，家長觀察到 SEN 兒童的正面轉變	39
7.2.3 針對先導計劃的發展建議	40
7.2.4 個案社工可用各項評估工具，協助 SEN 兒童發掘潛能	41
8. 個案闡述	43
8.1 畫中發現新的我 – 佳慧	43
8.2 畫出心中彩虹 – 藹姬	44
8.3 公式內覓新天地 – 阿音	45
8.4 專屬的風火輪 – 阿陽	45
9. 綜合分析	47
10. 政策建議	49
10.1 加強現時的「校本支援」	49
10.2 在融合教育的「校本支援」基礎上開展「人本支援」先導計劃	49
10.3 提倡以「能力為本」角度支援 SEN 兒童	49
10.4 增加照顧者的支援	49
11. 附錄	50
附錄一：第一階段問卷調查	50
12. 工作及研究人員	57

1. 前言

根據教育局的定義，特殊教育需要兒童（下稱 SEN 兒童）共分為九個類別，包括：智力障礙、自閉症、注意力不足／過度活躍症、精神病、特殊學習困難、肢體傷殘、視覺障礙、聽力障礙及言語障礙。根據教育局於 2023／24 年度的統計資料，全港就讀於本地官立或資助學校的學齡學童總數為 510,453 人（其中包括 257,675 名小學生及 252,778 名中學生）¹，而當中確診為 SEN 學生的人數為 64,220 人（包括 31,030 名小學生及 33,190 名中學生）²，佔主流學生總數的 12.6%。近年來 SEN 學生人數不但沒有下降，反而持續上升。自 2018／19 學年以來，SEN 學生人數呈現穩定增長趨勢，其中小學生的增幅達 32.2%，而中學生的增幅亦達 37.9%³。

現時針對 SEN 兒童的支援政策主要分為學前及學齡兩個階段。學前 SEN 支援政策由社會福利署統籌，提供「資助學前康復服務」、「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」和「到校學前康復服務試驗計劃」等支援服務；而學齡支援政策則由教育局統籌，主要採用「校本支援」模式支援 SEN 學生。教育局提供「學習支援津貼」給各中小學校，由學校自行決定如何運用這些資源，並透過「三層支援模式」，按學生的個別需要為他們提供支援。

雖然政府每年投放於融合教育的開支，已由 2017/18 財政年度的 15 億元增至 2024/25 財政年度約 41 億元，增幅達 170%⁴，但學齡 SEN 兒童的家長仍普遍認為「校本支援」明顯不足。本會於 2023 年發佈的《學前和學齡特殊教育需要 SEN 兒童優勢與支援需要調查報告》指出，超過七成半的 SEN 兒童曾接受學前 SEN 支援服務，但在學齡階段，卻有超過八成的 SEN 兒童從未接受過學習支援、興趣支援及情緒／行為問題支援等服務。香港基督教服務處的《支援 SEN 兒童升小的社交情緒適應調查》亦指出，SEN 兒童的社交情緒能力與其學業表現存在正向關係⁵。然而，在支援不足的情況下，SEN 學生未能透過校本支援有效改善其社交情緒能力及學業表現，導致學業成績未如理想，亦缺乏一技之長，最終普遍出現自信心不足及自卑感。即使 2024/25 年度《施政報告》中提出撥款約 4.7 億元，以強化教學支援、加強照顧有特殊學習需要的學童⁶，但仍未能解決

¹ 教育局，《2023／24 學年學生人數統計（幼稚園、小學及中學）》

https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/publications-stat/figures/Enrol_2023.pdf，p42, 60

² 立法會教育事務委員會，《為普通學校推行融合教育提供的專業支援》

<https://www.legco.gov.hk/yr2024/chinese/panels/ed/papers/ed20240301cb4-246-5-c.pdf>，p11

³ 支援殘疾人士事宜小組委員會，《關於為殘疾/有特殊教育需要學生提供的教育支援服務的背景資料簡介》https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/hc/sub_com/hs53/papers/hs5320241217cb1-1673-2-c.pdf，p3

⁴ 《立法會十一題：支援有特殊教育需要的學童》

<https://www.info.gov.hk/gia/general/202410/23/P2024102300146.htm>

⁵ 香港基督教服務處，《社交情緒能力助 SEN 兒童提升學業表現》

<https://www.hkcs.org/tc/pressrelease/20230829-Social-emotionalSkillsHelp-SEN-Children>

⁶ 行政長官 2024 年施政報告：<https://www.policyaddress.gov.hk/2024/tc/>

SEN 學童在「校本支援」模式下支援不足、不到位的結構性問題。

有見及此，為探討「校本支援」以外的支援可能性，本會自 2024 年 7 月起，在基金資助下採用「人本支援」的支援模式，開展「基層特殊教育需要兒童在『人本支援』模式下的支援成效」計劃，向確診為 SEN 的學齡兒童提供每月不超過 1,500 元的現金資助，用於訓練、興趣學習和學業補習等用途。

為進一步了解計劃成效，本會與聖方濟各大學（前名：明愛專上學院）湯羅鳳賢社會科學院心理學系合作，於 2024 年 7 月計劃開始前及 2025 年 1 月計劃推行半年後，分階段進行網上問卷調查，並於 2025 年 3 月進行兩輪聚焦小組，收集 SEN 學童家長的意見。同時，亦於 2024 年 10 月至 2025 年 1 月期間，深入訪問 13 名受惠於計劃的學齡 SEN 兒童家長，並透過混合性分析，比較 SEN 學童在「人本支援」下於個人成長及興趣發展方面的轉變。

本會期望研究結果能促使港府積極考慮推行「校本」與「人本」雙軌制的融合模式，從而改善融合教育支援，讓學齡 SEN 兒童真正融入並受益於主流教育。

2. 文獻回顧

2.1 「校本支援」下的融合教育

自 1999 年起，教育局在主流中小學推行「全校參與」模式的融合教育，旨在促使學生、教師及家長認識、接受和尊重個別差異，從而推動個人成長，並建構和諧社會⁷。

融合教育在「校本支援」模式下推行已逾二十年，但社會大眾對其成效普遍持保留態度。根據平等機會委員會（2023 年）的問卷調查顯示，超過八成受訪教育工作者認為課程緊迫、教務繁重及人力資源不足，是學校推行融合教育所面對的最大困難⁸。

本會於 2023 年發佈的《學前和學齡特殊教育需要 SEN 兒童優勢與支援需要》問卷調查亦指出，大多數學齡 SEN 兒童的家長認為「校本支援」明顯不足。該調查進一步指出，「校本支援」所提供的服務與 SEN 兒童的實際需要及照顧者的期望之間存在落差，主因在於「校本支援」模式本身的局限性。

由於「學習支援津貼」缺乏以人為本的支援核心，其設計側重於學校整體環境及學生群體層面。教育局根據學校每學年 SEN 學生的人數及其所屬支援層級，向學校撥款作為「學習支援津貼」，由學校因應整體情況及最多學生的需要，安排相關支援服務。在實際運作上，第一層 SEN 兒童無法獲得支援津貼；第二層 SEN 兒童所獲支援亦較為零散；即使是第三層 SEN 兒童，其所接受的專業訓練服務亦相當有限，難以全面照顧每一名 SEN 兒童的不同需要。

2.2 從多元智能角度支援 SEN 兒童

多元智能理論（*Theory of Multiple Intelligences*，簡稱 MI）是由美國哈佛大學教育研究院教授霍華德·加德納（Howard Gardner）於 1983 年所提出。加德納對單一智能理論提出質疑，並假設在數學和／或閱讀方面能力較弱的兒童，可能在音樂、藝術、體育，甚至地理等領域，與其他人擁有同樣成功的機會⁹。他提出，人類至少擁有八種不同的智能，分別是：

⁷ 教育局，《全校參與模式融合教育運作指南》

https://sense.edb.gov.hk/uploads/page/integrated_education/landing/ie_guide_ch.pdf

⁸ HK01，《SEN | 教職員指課程繁多 礙推行融合教育 平機會倡增設職位》，（2023 年 6 月 29 日），https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/914142/sen-%E6%95%99%E8%81%B7%E5%93%A1%E6%8C%87%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B9%81%E5%A4%9A-%E7%A4%99%E6%8E%A8%E8%A1%8C%E8%9E%8D%E5%90%88%E6%95%99%E8%82%B2-%E5%B9%B3%E6%A9%9F%E6%9C%83%E5%80%A1%E5%A2%9E%E8%A8%AD%E8%81%B7%E4%BD%8D?utm_source=01webshare&utm_medium=referral&utm_campaign=non_native

⁹ Tafti, M. A., Heidarzadeh, M. & Khademi, M. (2014). A Comparison of Multiple Intelligences Profile of Students with and without Learning Disabilities. *International Journal of Applied Psychology* 2014, 4(3), 121-125. <http://dx.doi.org/10.5923/j.i.jap.20140403.06>

- 邏輯數學智能（Logical-Mathematical Intelligence）：能以邏輯方式思考，掌握數學的推理能力。
- 語言智能（Verbal/Linguistic Intelligence）：能將思考化為語言，懂得表達，對語言和用字遣詞很有概念。
- 空間智能（Visual/Spatial Intelligence）：對色彩、線條、形狀、空間、距離、模型，具有運用、操作的能力。
- 身體動覺智能（Bodily/Kinesthetic Intelligence）能：能靈活使用身體，透過身體感覺來思考。
- 音樂智能（Musical Intelligence）：對聲音的節奏、音調、旋律、音色變化很敏感。
- 人際關係智能（Interpersonal Intelligence）：了解他人、善於社交與人互動溝通的能力。
- 自省智能（Intrapersonal Intelligence）：自我瞭解、自主性，能夠從經驗中學習，為自己訂立目標，以形成個人的價值。
- 自然辨識智能（Naturalistic Intelligence，加德納在 1999 年補充）：了解自然環境，善於觀察、分類、安排事物。

多元智能理論強調，這八種智能並非獨立運用，而是彼此相互影響、相輔相成，因此可透過發展個人優勢智能，以彌補相對弱勢的智能¹⁰。若能將多元智能理論應用於 SEN 兒童的個人發展上，並根據兒童的智能強項加以培育，可達致尊重每位學生的獨特性，從另一角度推動個人成長，亦有助營造和諧、包容的社會環境。

總括而言，現時的「校本支援」未必能真正實踐融合教育中「平等機會、因材施教」的精神。反觀，多元智能理論強調「以人為本」，主張根據個人智能的強項進行發展，展現出另一種可能性。若有相關的實證研究作為佐證，或有助我們理解是否可以透過多元智能的發展，促進 SEN 兒童的個人成長，從而實現尊重個別差異的融合教育。

¹⁰ 黃淑芳，《家庭教育與孩子的多元智能發展》<https://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/42/42/42-23.htm>

3. 研究背景

本會於 2023 年發佈的《學前和學齡特殊教育需要 SEN 兒童優勢與支援需要調查報告》指出，學前 SEN 支援服務應以「人本」為主。此種支援模式具備多項優勢。

3.1 「人本支援」模式針對性強、滿意度高

學前 SEN 支援融合「人本」與「校本」支援模式，強調以人為本，服務針對每一名 SEN 兒童的不同需要；而學齡 SEN 支援則較著重「校本」支援，主要針對學校整體環境與學生群體提供支援與服務。學前 SEN 支援政策由社會福利署統籌，而學齡 SEN 支援則由教育局負責。

「資助學前康復服務」、「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」及「到校學前康復服務試驗計劃」均以幼兒為本，根據幼兒的 SEN 類別、嚴重程度及年齡，由跨專業服務團隊透過與學校及教師的合作，提供最合適的介入支援方案。其中，近年備受歡迎的「到校學前康復服務試驗計劃」更是「人本」與「校本」支援結合的典範。該計劃由認可的非牟利機構派出專業人員，前往參與計劃的幼稚園提供服務，並於首六個月內為每位幼兒提供發展性評估報告，以協調各專業人員的參與比例，體現「人本」支援的理念；同時，服務於幼稚園校舍內進行，提升了幼兒參與的便利性，亦體現「校本」支援的特點。

相較之下，學齡階段的支援政策則著重學校整體層面與學生群體的需要，主要體現於「校本」支援。例如，學校會因應大部分學生的學習需要開辦功課輔導班，協助學生應付課業；或當學校有肢體傷殘學生時，則會改善校內斜坡設施，以提升無障礙通行的便利性。此類支援模式的優勢在於學校可靈活運用資源，根據學校整體及多數學生的需要設計服務。但這種模式往往難以顧及每一名 SEN 學童的個別差異，導致部分學生成為融合教育下的「漏網之魚」。

3.2 「人本支援」模式「標準化強」

學前支援服務設有清晰指標，無論學生就讀於哪一所幼稚園，均可享有每年 60 小時的標準化專業服務；反觀學齡 SEN 支援服務則因校而異，參差不齊，學生每年實際獲得的專業支援服務時數僅約 10 小時。

學前階段的三項主要支援服務，無論對營辦機構、機構中的專業人員組成、追蹤監察機制，或是每一名幼兒享有的專業服務時數，皆設有明確指引與標準。每間營辦機構的團隊成員須包括特殊幼兒工作員、社工、職業治療師、物理治療師、言語治療師，以及臨床／教育心理學家，並設有監察系統以追蹤幼兒的進度與成效。《到校學前康復服務最終顧問研究報告》（2018）指出，

該計劃之所以成功，關鍵在於專業團隊提供跨專業的全面評估與訓練，為每名幼兒每年提供平均 60 小時的訓練服務。每位團隊成員皆有明確角色，並就每名幼兒的介入計劃各司其職、共同協作。無論 SEN 幼兒就讀於哪一所參與「到校學前康復服務試驗計劃」的幼稚園，均可獲得標準化程度較高的專業支援。

相對而言，學齡 SEN 支援服務則明顯零散。雖然現時設有「學習支援津貼」、「融合教育統籌主任（SENCO）」、「優化教育心理學家服務」及「言語治療服務」等多項支援措施，但教育局並未設立統一的標準化服務指引。例如，並無規定提供支援服務的營辦機構須具備何種專業資格，亦無明文規定專業人士在支援服務中的參與比例，或每一名 SEN 學生每年可獲得的服務時數，全數由學校自行安排與調配。

這導致不同學校之間的支援情況差異顯著，甚至同一所學校內，同層級的 SEN 學童所獲得的支援亦可能不同。根據本會調查結果顯示，受訪 SEN 學童平均每年接受言語治療服務僅 4.66 次、輔導服務 4.28 次、教育心理學家服務 0.75 次、社工服務 3.35 次，而與 SENCO 的接觸次數僅為 0.51 次。上述專業服務合共僅約 13.55 次，與幼稚園階段每名兒童每年 60 小時的訓練相比，存在明顯差距。此差異亦是導致學齡 SEN 支援服務整體滿意度偏低的主要原因之一。

3.3 學前 SEN 支援「專業化強」

學前支援服務強調專業人員之間的跨專業協作；相對地，學齡階段的支援服務則主要依賴「特殊教育需要統籌主任」（SENCO）與支援老師。然而，上文已提及 SEN 包含九個不同類別，不同類別的學生所需的專業支援亦有所不同。因此，學前支援服務須由特殊幼兒工作員、社工、職業治療師、物理治療師、言語治療師，以及臨床／教育心理學家等組成跨專業團隊，並根據幼兒的發展性評估報告，為其提供相應的個別化服務。

雖然教育局自 2019／20 學年起在所有公營學校設立 SENCO 職位，並於 2020／21 學年起，超過八成學校已將 SENCO 職位提升至晉升職級，並為其提供為期 120 小時的專業培訓課程；但在實際執行層面上，仍存在不少挑戰。在 2023／24 學年，統籌主任與支援教師的人手編制分別為 844 人及 1355 人¹¹。以 2022／23 學年小學有 29,910 名 SEN 學童、中學有 31,050 名 SEN 學童計算，SENCO 與支援老師的人手比例分別為約 1：7.3 及 1：7.1。

除了人手比例明顯不足外，SENCO 本身也難以掌握涵蓋九大類別 SEN 學童所需的各項專業知識，例如大小肌肉訓練、物理治療、感覺統合訓練、專注力訓練、讀寫拆字訓練，以及針對社交、行為與情緒的介入訓練等。可見在融

¹¹ 立法會十一題：支援有特殊教育需要的學童
<https://www.info.gov.hk/gia/general/202410/23/P2024102300146.htm>

合教育制度下，SENCO 與支援教師在處理 SEN 學童問題時，往往顯得有心無力。根據香港教育工作者聯會於《教師對融合教育的意見》問卷調查結果顯示，94% 的教師認為推行融合教育增加了教學上的困難，僅有 13% 的教師認為香港學校整體上能有效推行融合教育，另有 14% 教師認為政府為學校提供了足夠資源以推行融合教育¹²。

3.4 學前支援服務強調家長「知情權」，選擇度高

學前支援服務透明度高，家長有知情權，可選擇適合的服務，從幼兒的發展性評估報告、提供服務的專業機構資格、每年可獲取的专业服務時數和家長的工作坊時數，均可清晰了解。甚至可根據兒童的情況選擇「資助學前康復服務」、「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」或「到校學前康復服務試驗計劃」。即使是懷疑 SEN 個案，也可選擇參與「幼稚園／幼稚園暨幼兒中心第一層支援服務試驗計劃」，四選一讓服務給予家長很大的自主權。

學齡兒童無法得知所屬支援層級，家長無得選。反之，學前 SEN 兒童確認後可選擇「資助學前康復服務」、「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」及「到校學前康復服務試驗計劃」。即使是懷疑 SEN 個案，也可選擇參與「幼稚園／幼稚園暨幼兒中心第一層支援服務試驗計劃」，學前支援服務基本可做到服務「零輪候」。家長可四選一，選擇到營運機構接受訓練，或選擇參加到校服務，亦可選擇不同營辦機構提供的服務，服務給予家長很大的自主權。

此外，學齡 SEN 兒童的支援服務選擇較少，學校主要通過「學習支援津貼」的三層支援模式協助校內 SEN 兒童。現時所有公營普通中、小學均獲批「學習支援津貼」，津貼根據學校 SEN 所屬層級獲取教育局撥款。在 2023／24 學年，第二層個別津貼額為 15,779 元，第三層個別津貼額為 63,116 元，第一層則無津貼¹³。2022／23 學年涉及教育局撥款為 8.06 億元¹⁴，如按 2022／23 全港中小學 SEN 學生共 60,960 名計算，平均每名學生按比例可獲得 13,222 元。但是，由於學校可靈活調配「學習支援津貼」，亦未有公佈學生所處支援層級，導致家長根本無法得知子女可從學校獲得哪些支援。是次調查中，75.3% 的家長不清楚子女屬於第幾層，也不清楚子女可獲得哪些服務和服務時數。最多人使用

¹² 香港教育工作者聯會--「教師對融合教育的意見」問卷調查結果
<https://hkfew.org.hk/%E6%95%99%E8%82%B2%E6%94%BF%E7%AD%96/item/1166-%E3%80%8C%E6%95%99%E5%B8%AB%E5%B0%8D%E8%9E%8D%E5%90%88%E6%95%99%E8%82%B2%E7%9A%84%E6%84%8F%E8%A6%8B%E3%80%8D%E5%95%8F%E5%8D%B7%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E7%B5%90%E6%9E%9C>

¹³ 見註 11

¹⁴ 審核 2024-25 年度開支預算管制人員的答覆 <https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/press/legco/replies-to-fc/edb-c-2425.pdf> p.199

的是言語治療服務（47.0%）和學習支援（如功課輔導和補底班）（20.3%）。

3.5 學前支援服務「評估報告全覆蓋」

學前支援中，每名幼兒均有發展性評估報告；而學齡支援則僅有第三層的兒童在支援模式下會制訂個別學習計劃。學前 SEN 支援服務的滿意度較高，亦與確診 SEN 幼兒能獲得由營運機構提供的發展性評估及針對性調適服務內容有關。以「到校學前康復服務」為例，計劃要求營運機構在六個月內為每名兒童完成發展性評估，且目標達成比率需超過 95%。除了為幼兒提供服務外，專業團隊亦須為教師及家長提供訓練和工作坊，並向教師提供諮詢服務，以加深其對 SEN 兒童的了解及與其相處的技巧。

與之相比，在學齡階段的 SEN 支援服務中，根據「學習支援津貼」的三層支援模式，只有第三層支援會為有嚴重學習或適應困難的學生制訂個別學習計劃；第一層和第二層的兒童則未有提供個別學習計劃或發展性評估報告。這與學前 SEN 支援服務每半年為每名 SEN 兒童完成發展性評估報告的要求相比，差距甚大。

3.6 學前支援服務「服務全覆蓋」

幼稚園階段基本上可做到懷疑和確診後服務「零輪候」；反觀學齡階段，即使確診後也未必能獲得服務，更遑論懷疑個案。儘管港府訂下目標，要求兒童體能智力測驗中心在 6 個月內完成 90% 的新症評估，但實際達成率僅為 55%。儘管評估期仍較長，但家長可在子女尚未完成評估、仍屬懷疑個案期間，參與自 2020／21 學年起港府推行的「幼稚園／幼稚園暨幼兒中心第一層支援服務計劃」。該計劃現已恒常化，令學前支援服務基本上能達至「專業服務全覆蓋」。

相比之下，學齡 SEN 兒童確診需時，即使確診後也未必能及時獲得服務支援。如上文所述，「學習支援津貼」下的第一層輕微 SEN 兒童，其就讀學校是無法獲得教育局津貼的。2022／23 學年，校本教育心理服務的教育心理學家人手編制為 186 個職位。公營普通中、小學轉介至校本教育心理學家的個案中，平均約有 80% 可於 2 個月內獲得評估，另約有 10% 可於 2 至 3 個月內完成評估¹⁵。雖然在 2023／24 學年，共有 448 所學校獲提供優化服務，但整體覆蓋率仍未達六成¹⁶。一般而言，教育心理學家每學年平均到訪每所學校約 20 天；而接受優化校本教育心理服務的學校，每學年則可獲教育心理學家平均到訪約 30 天¹⁷。然而，教育心理學家仍需兼顧處理校園學生危機等工作，可見每名

¹⁵ 見註 14 p.134

¹⁶ 見註 14 p.199

¹⁷ 見註 14 p.502

SEN 兒童每年未必能見到教育心理學家一次，亦未必能接受相關服務。

3.7 研究缺口：學前支援服務「有斷層」，學齡階段即停

即使四種學前 SEN 支援服務互補不足，但整體推行成功，家長滿意度亦高。然而，相關服務在兒童升讀小學後便全面停止。許多人認為 6 歲之前是支援特殊教育需要（SEN）兒童的黃金期，但有些特殊教育需要，例如讀寫障礙、專注力不足／過度活躍症等，可能需要等到兒童進入小學後才可確診。

此外，在幼稚園階段，孩子的學習和生活相對輕鬆，不需面對默書、小測和考試，也相對減少功課的負擔。然而，當兒童升入小學後，將面對巨大的學習轉變與學業壓力，如成績、排名等，這也為照顧者帶來更多壓力。因此，政策急需關注支援政策斷層的問題。雖然港府多次表示現時的「優化協作機制」已可協助幼稚園 SEN 兒童順利過渡到小學階段，而所謂的「優化協作機制」是指教育局與社會福利署、醫院管理局及衛生署，在取得家長同意後，會將有關兒童的資料（包括評估及學前進度報告）於新學年開始前交予有關小學，以便學校及早知悉學生情況，從而計劃及提供適切支援。

但本次調查發現，接近九成受訪者（87.7%）表示其 SEN 子女由幼稚園升讀小學時，銜接服務「非常不足夠」（32.9%）或「不足夠」（54.8%）。基督教服務處於今年初發表的《支援 SEN 兒童升小的社交情緒適應》報告亦指出，SEN 兒童的社交情緒能力愈高，其學業表現愈好，而其學習壓力及家長的照顧壓力則愈低。因此，若銜接服務能有效推行，將有助 SEN 兒童在小學階段的適應與成長。

綜合以上各點，「人本支援」模式能提供針對性的支援，各項服務亦能互補不足；家長擁有足夠的知情權，並可選擇適合的服務。此外，學前 SEN 支援服務設有清晰的服務指標，並配以跨專業團隊的人手配置，為每名幼兒提供發展性評估報告。由此可見，「人本支援」的優勢正好能夠彌補「校本支援」的局限。為進一步了解以「人本支援」模式支援學齡 SEN 兒童的可行性，本會因此展開了相關研究。

4. 研究目的

本會於 2024 年 6 月與聖方濟各大學湯羅鳳賢社會科學學院心理學系合作，進行一項為期兩年、針對「人本支援」先導計劃的成效研究，旨在了解該計劃對基層特殊教育需要兒童及其家庭所帶來的影響。是次研究的目的涵蓋三個層面，分別為個人層面、家庭層面及社會層面。

在個人層面，研究旨在了解先導計劃能否有效提升受訪者的整體福祉，改善其身心健康狀況，以及增強其獲取教育資源的能力。透過這些指標，研究希望評估計劃在促進個人發展方面的成效。在家庭層面，研究關注計劃是否有助改善受訪者的家庭關係，並提升他們照顧特殊教育需要兒童的能力。同時，亦希望了解受訪者在參與計劃後，其面對壓力的應對能力是否有所增強，從而反映計劃對整體家庭功能的影響。至於社會層面，研究則著重分析先導計劃對受訪者社會網絡的拓展、社會參與程度的提升，以及社會資本的增強是否有正面作用。這些因素有助評估計劃在促進社會融合及資源連結方面的成效。

4.1 研究方法及對象

本研究採用量性與質性並行的混合方法設計，並分為四個階段進行數據收集。在量性研究方面，研究團隊透過目的抽樣（purposive sampling）方式，從本會接觸到的特殊教育需要兒童家庭中招募參與者。符合篩選條件並同意參與研究的受訪者，須使用網上問卷平台（Google Form）完成相關問卷調查。

量性數據的第一階段收集於受訪者獲得支援前進行，後續三次數據則分別於每六個月進行一次，藉此追蹤受訪家庭於不同階段的變化。問卷對象為所有符合資格參與「人本支援」先導計劃的特殊教育需要兒童家庭，並需具備基本中文閱讀能力。是次研究共成功收集 73 份有效問卷，回覆率達 100%。

至於質性研究部分，則安排於第二階段及第四階段的量性數據收集後進行。獲邀並同意參與的家長會以聚焦小組形式接受訪談，每組人數約為六至八人，訪談時間約為 60 分鐘。整個質性研究共設兩組聚焦小組，合共訪問了十位特殊教育需要兒童的家長，藉以深入了解先導計劃的中期效能及特殊教育需要兒童家長對計劃的意見。

4.2 問卷設計／框架

是次量性研究所採用的問卷共分為七個部分，內容涵蓋多個與研究目標相關的重要範疇。第一部分為背景資料，用以收集受訪者的基本人口統計資訊；第二部分為生活品質評估，旨在了解受訪者在不同生活範疇中的主觀感受與滿意程度；第三部分探討受訪者的社會資本水平，包括其社會網絡、互助關係及社區參與情況。第四部分則關注特殊教育需要（SEN）子女目前正在接受的支

援服務種類與頻率；第五部分聚焦於受訪家庭對 SoCO 特別困難基金的使用情況與評價；第六部分則調查照顧者本身所獲得的支援服務及其需求；最後，第七部分為政策建議，收集受訪者對現行政策的看法及其對未來支援措施的建議。

4.2.1 社會資本

本研究採用了「網絡社會資本量表」(The Internet Social Capital Scale, 簡稱 ISCS)，以評估受訪者的社會資本水平。該量表旨在量度受訪者於線上及線下環境中的社會資本，得分愈高，表示受訪者所擁有的社會資本愈多。ISCS 共設有兩個主要維度，合共 40 條題目。每題以五點量表評分，由 1 分（「強烈不同意」）至 5 分（「強烈同意」）不等。根據 Kan (2023) 的研究數據，該量表具有極高的信度，其測量線上社會資本的克倫巴赫 α 系數 (Cronbach' s alpha) 為 .94，而測量線下社會資本的克倫巴赫 α 系數則高達 .97，顯示量表在兩個維度上皆具高度一致性與可信度。

4.2.2 生活品質

本研究採用了世界衛生組織全球通用的簡版生活品質問卷中文版 (World Health Organization Quality of Life - BREF, 簡稱 WHOQOL-BREF)，以評估受訪者的健康狀況與生活品質。此量表廣泛應用於健康與生活品質的研究中，得分愈高，代表受訪者的健康狀況與生活品質愈佳。

WHOQOL-BREF 共包含 4 個範疇共 28 條題目，分別為：生理健康範疇 (Physical Health Domain)、心理範疇 (Psychological Domain)、社會關係範疇 (Social Relationships Domain)，以及環境範疇 (Environment Domain)。每個範疇均針對不同層面的生活品質進行評估，具有全面性與國際可比性。

根據姚開屏 (2002) 的研究結果，WHOQOL-BREF 具備極高的信度，其整體克倫巴赫阿爾法系數 (Cronbach' s alpha) 高達 .97，顯示問卷在量度生活品質方面具有高度內部一致性。此外，根據 Silva 及其研究團隊 (2014) 的研究指出，WHOQOL-BREF 的生活品質分界點為 60 分，得分低於此水平者可視為生活品質偏低。

4.3 研究分析

4.3.1 量性研究

是次研究採用社會科學統計套件 (Statistical Package for the Social Sciences, 簡稱 SPSS) 進行數據整理與分析。統計分析涵蓋頻率統計與描述性分析，以呈現樣本的基本特徵與主要變項的分佈情況。此外，為分析縱向數據的變化趨勢，研究進一步運用成對樣本 t 檢定 (Paired Sample t -test)，比較受訪者於兩個階段

的量化數據表現，從而評估先導計劃在不同階段對參與者所產生的影響。

4.3.2 質性研究

是次聚焦小組的結果將分為三個部分，包括：（一）基金的實際用途；（二）特殊需要學童在使用基金後的改變；以及（三）家長對計劃的建議。聚焦小組以主題分析（thematic analysis）調查先導計劃的中期效能及特殊教育需要兒童家長對計劃的意見。

4.4 個案研究

為進一步了解 SEN 兒童在使用現金資助發展優勢智能所感受到的轉變及其家庭在使用現金資助時可能遇到的狀況，本會在 SoCO 特別困難基金的申請家庭中揀選個別受訪者再作詳細訪問。是次個案研究共訪問 13 名受訪者，有關資料將另作分析報告。另外，本報告附有 4 名受訪者的個案，詳細描述 SEN 兒童在現金津貼的援助下的個人成長、興趣發展方面的轉變。

5. 調查結果

5.1 受訪者家庭背景

在家庭背景方面，近六成（58.3%）受訪者為單親家庭，只有三成（30.6%）的家庭中有成員來港不足七年。近六成（54.2%）的家庭中有成員領取綜援；接近一半（47.9%）受訪者的家庭成員仍持有雙程證，未能領取單程證。在居住環境方面，近五成（49.3%）受訪者主要居住在劏房。

近七成（68.1%）受訪者的子女為男性。在特殊教育需要類別方面，71.4% 的受訪者子女為注意力不足／過度活躍症，28.6% 為情緒問題，24.3% 為言語障礙，自閉症和讀寫障礙則各佔 21.4%。近一半（46.8%）受訪者的子女在小學階段確診為有特殊教育需要。接近九成（88.7%）受訪者的子女現時就讀於主流學校，只有一成（11.3%）就讀於特殊學校。就讀年級方面，36.8% 的子女為中一至中三，29.8% 為小四至小六，15.8% 為小一至小三。

在精神健康方面，超過一半（54.4%）受訪者表示曾確診患有情緒問題，其中有四成（40.4%）需要定期覆診，另有三成半（35.1%）受訪者需要定期服用精神科藥物以處理情緒或壓力。超過一半（54.4%）受訪者表示，在最近一個月內偶爾、間中，甚至經常出現自殺念頭。

在子女使用精神科服務方面，近八成（77.2%）受訪者的子女需要定期覆診兒童精神科服務，超過六成（63.2%）需要定期服用精神科藥物。

至於申請「為低收入的殘疾人士照顧者提供生活津貼試驗計劃」方面，大部分（84.3%）受訪者表示未曾申請，甚至不了解該計劃。詳盡的受訪者個人資料載於表一。

表格一 個人資料			
項目		被訪者	
		N	有效百分比 (%)
兒童性別	男	49	68.1
	女	23	31.9
子女屬哪種特殊教育需要？(*)	讀寫障礙	15	21.4
	智力障礙	10	14.3
	自閉症	15	21.4
	注意力不足/過度活躍症	50	71.4

	肢體傷殘	2	2.9
	視力障礙	3	4.3
	聽力障礙	2	2.9
	言語障礙	17	24.3
	情緒問題	20	28.6
	其他	1	1.4
子女何時確診 SEN？	0-2 歲	6	9.7
	學前（幼稚園）	22	35.5
	小學	29	46.8
	中學	5	8.1
子女現時就讀於什麼學校？	普通學校	55	88.7
	特殊學校	7	11.3
子女是否來自單親家庭？	是	42	58.3
	否	30	41.7
是否有家庭成員來港不足七年？	是	22	30.6
	否	50	69.4
是否有家庭成員領取綜援？	是	39	54.2
	否	33	45.8
是否有家庭成員仍持有雙程證，未能領取單程證？	是	35	47.9
	否	37	50.7
房屋類型	租住公屋	22	31
	租住劏房	35	49.3
	租住板間房或籠屋	3	4.2
	居於親戚或朋友家中	1	1.4

	社會房屋	3	4.2
	其他	7	9.9
兒童就讀年級	小一至小三	9	15.8
	小四至小六	17	29.8
	中一至中三	21	36.8
	中四至中六	8	14
	職業技能培訓學校（如 IVE）	1	1.8
	待業在家，沒有就讀	1	1.8
你的子女是否需定期覆診 兒童精神科服務？	需要	44	77.2
	不需要	13	22.8
你的子女是否需定期服用 精神科藥物？	需要	36	63.2
	不需要	21	36.8
你是否曾確診患有情緒問題？	是	31	54.4
	否	26	45.6
你是否需定期覆診？	是	23	40.4
	否	34	59.6
你是否需要定期服用精神 科藥物（處理情緒或壓力）？	是	20	35.1
	否	37	64.9
你最近一個月出現自殺的 念頭的頻率？	從來沒有	26	45.6
	偶爾	20	35.1
	間中	9	15.8
	經常	2	3.5
你有沒有申請「為低收入的 殘疾人士照顧者提供生 活津貼試驗計劃」並成功	有申請，並成功領取	6	10.5
	有申請，但不成功	3	5.3

領取津貼？	沒有	36	63.2
	不清楚	12	21.1
*題目為多選，百分比可能大於 100%			

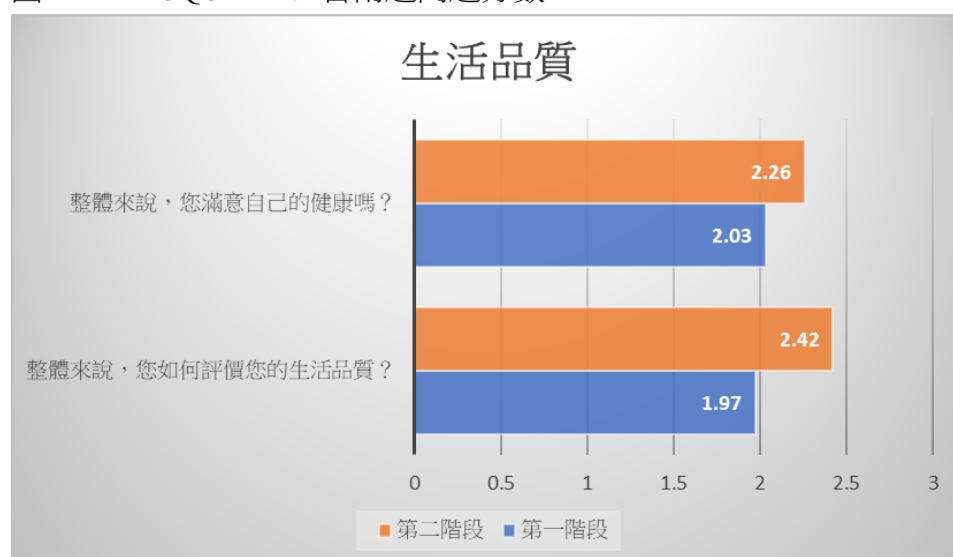
5.2 生活品質（WHOQOL-BREF）

是次研究採用 WHOQOL-BREF 量表，以評估成人受訪者在四個範疇的健康與生活品質，包括生理健康範疇（physical health domain）、心理範疇（psychological domain）、社會關係範疇（social relationship domain）及環境範疇（environment domain）。

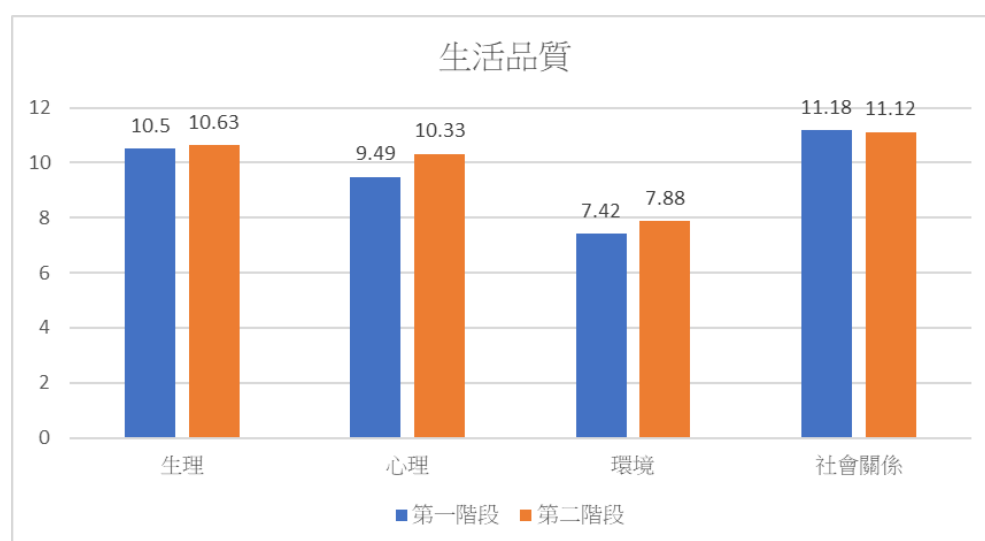
在第一階段的問卷調查中，受訪者的總平均得分為 62.37 分（總分為 104 分）。在前兩題中，受訪者分別就「整體來說，您如何評價您的生活品質？」及「整體來說，您滿意自己的健康嗎？」給予 1.97 分及 2.03 分（總分為 5 分），反映受訪者對整體健康狀況並不滿意。就四個範疇的平均得分而言，分別為：生理健康 10.5 分、心理健康 9.49 分、環境 7.42 分，以及社會關係 11.18 分。

在第二階段的問卷調查中，受訪者的總平均得分上升至 64.97 分（總分為 104 分）。在前兩題中，分別獲得 2.42 分及 2.26 分（總分為 5 分），比第一階段結果有明顯上升，顯示受訪者對整體健康狀況的評價有所改善。然而，兩項評分仍未達 2.5 分的中位水平，說明受訪者對自身健康的滿意度仍偏低。在四個範疇的平均得分方面，分別為：生理健康 10.63 分、心理健康 10.33 分、環境 7.88 分，以及社會關係 11.12 分。各項題目的詳細得分載於圖一至圖二。

圖一：WHOQOL-Brief 首兩題問題分數



圖二：WHOQOL-Brief 生理、心理、社會關係及環境範疇的平均分數



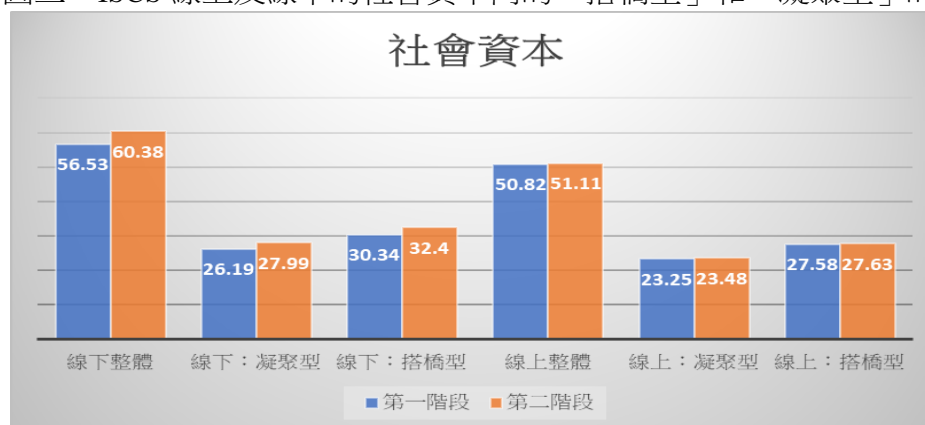
5.3 社會資本 (ISCS)

是次研究採用 ISCS (Internet Social Capital Scales) 量表，以評估受訪者在線上與線下的社會資本，並區分為兩個類別：凝聚型社會資本 (bonding social capital) 及搭橋型社會資本 (bridging social capital)。

在第一階段的問卷調查中，受訪者在線上社會資本方面的平均得分為 56.53 分（總分為 100 分），其中「凝聚型」平均得分為 26.19 分，「搭橋型」平均得分為 30.34 分。在線下社會資本方面，受訪者的平均得分則為 50.82 分（總分為 100 分），其中「凝聚型」為 23.25 分，「搭橋型」為 27.58 分。

在第二階段的問卷調查中，受訪者在線上社會資本的平均得分上升至 60.38 分（總分為 100 分），其中「凝聚型」為 27.99 分，「搭橋型」為 32.4 分。至於線下社會資本的平均得分為 51.11 分，其中「凝聚型」為 23.48 分，「搭橋型」為 27.63 分。

圖三：ISCS 線上及線下的社會資本內的「搭橋型」和「凝聚型」的平均分數



5.4 支援服務

在學前（幼稚園）支援服務的評分方面，受訪者在以 10 分為滿分的前提下，均給予 6 分或以上的評分。然而，在滿意程度方面，超過一半的受訪者（52%）表示對相關支援服務感到不滿意。在特殊教育需要（SEN）兒童從幼稚園過渡到小學的階段，近九成的受訪者認為其子女在進入小學時所獲得的銜接服務並不足夠；而四分之三（75%）的受訪者更指出，SEN 兒童在過渡期間出現「斷層」的情況。

就子女在校每年接受 SEN 相關服務的次數而言，多數受訪者表示其子女在學齡階段僅每年接受數次服務。在此背景下，有六成（61%）的受訪者表示對學齡階段的 SEN 支援服務感到不滿意。

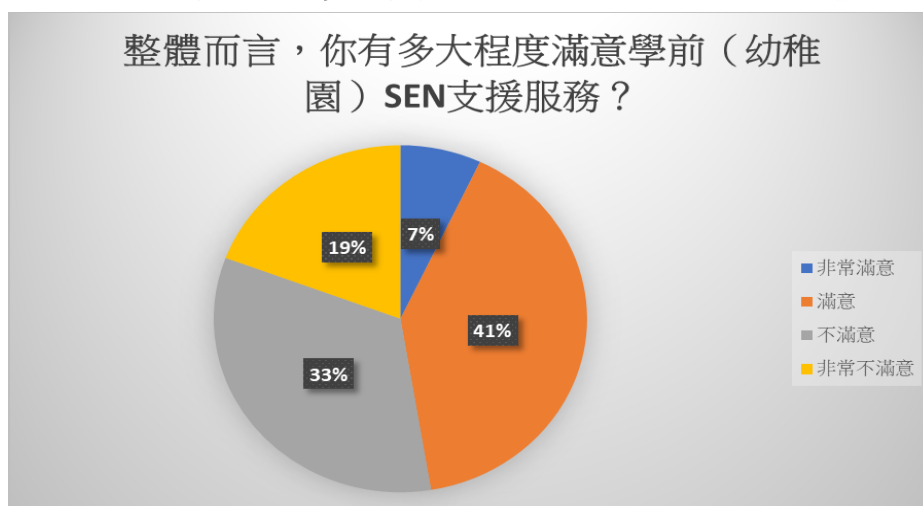
在照顧 SEN 子女的過程中，50 位受訪者表示最大的困難是面對子女的情緒問題；其次為子女的學業問題（47 位），以及無法負擔學習班／興趣班的費用（43 位）。至於受訪者認為子女最需要的支援服務，依次為學業支援（46 位）、社交及情緒表達（輔導）（45 位）以及興趣與潛能支援（42 位）。然而，在尋求相關服務時，受訪者普遍面對三大困難，包括：不懂如何尋求服務、沒有或較少合適的服務，以及服務收費過高。

在是次申請 SoCO 特別困難基金的用途方面，最多受訪者表示基金主要用於八達通生活費充值（包括交通、飲食、購買練習簿和其他日常物品）、SEN 兒童的學業支援，以及興趣發展方面。

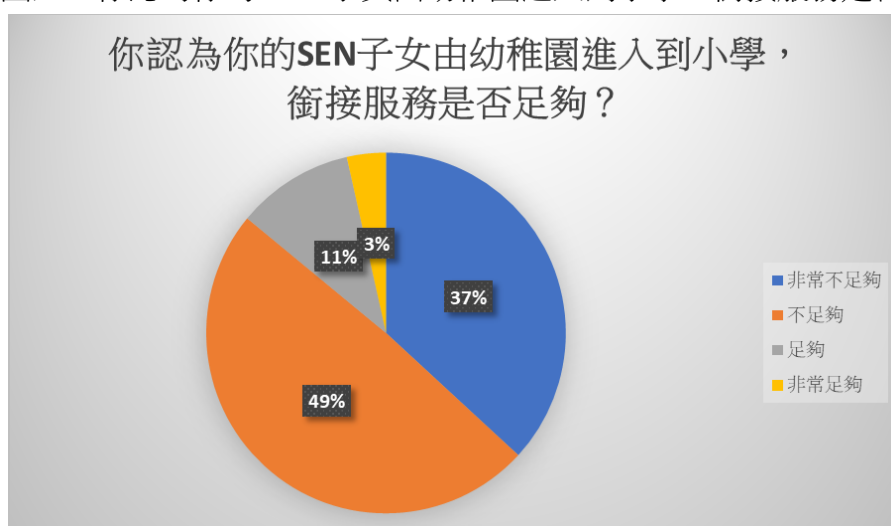
圖四：你認為參與學前（幼稚園）支援服務後，在以下項目有多大改善？



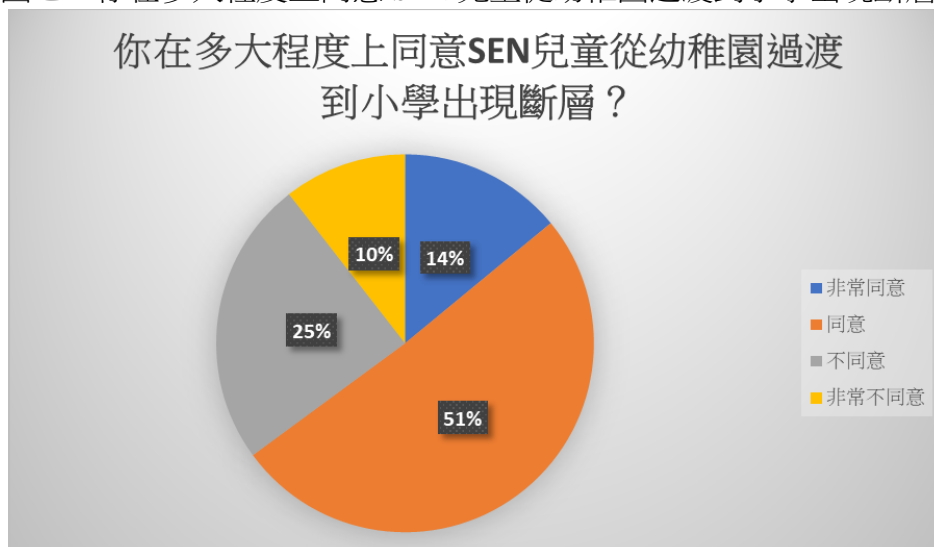
圖五：整體而言，你有多大程度滿意學前（幼稚園）SEN 支援服務？



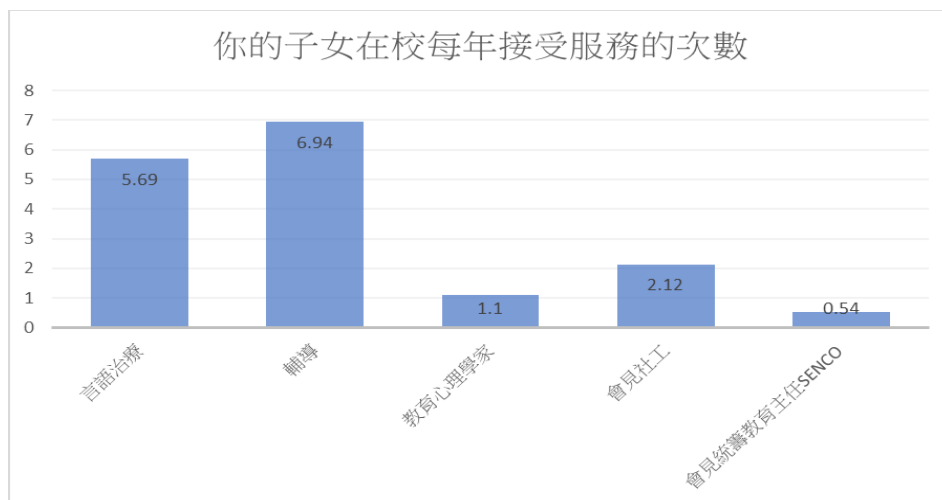
圖六：你認為你的 SEN 子女由幼稚園進入到小學，銜接服務是否足夠？



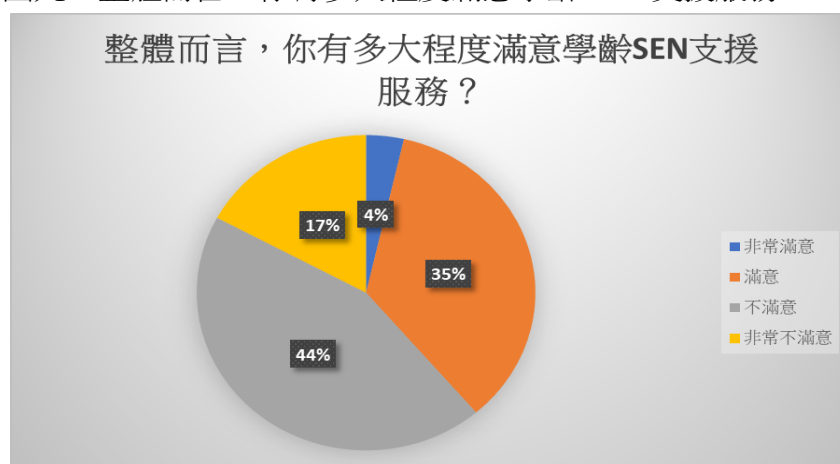
圖七：你在多大程度上同意 SEN 兒童從幼稚園過渡到小學出現斷層？



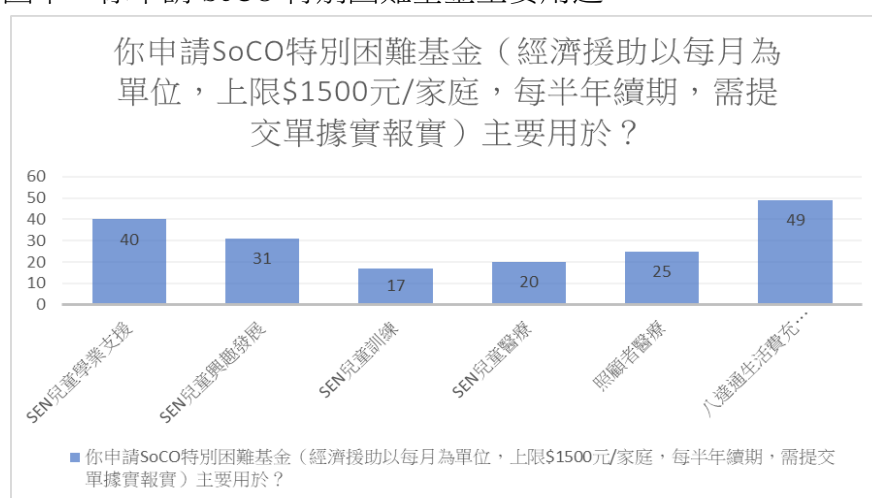
圖八：你的子女在校每年接受服務的次數



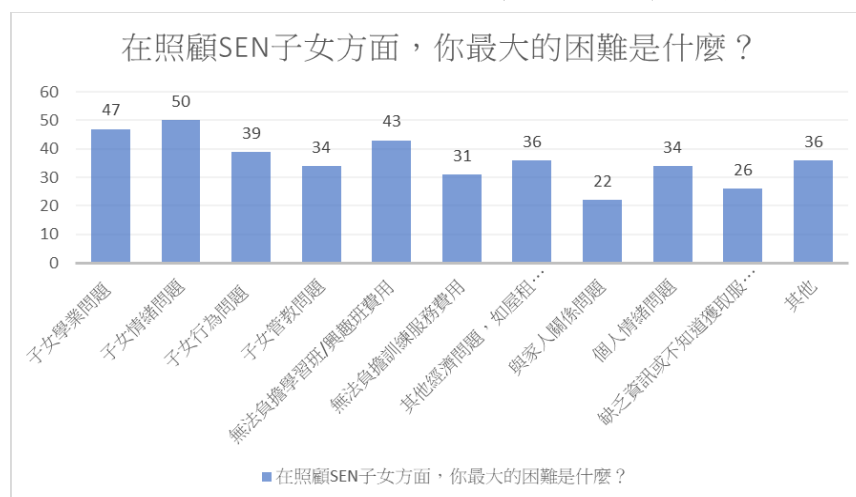
圖九：整體而言，你有多大程度滿意學齡 SEN 支援服務？



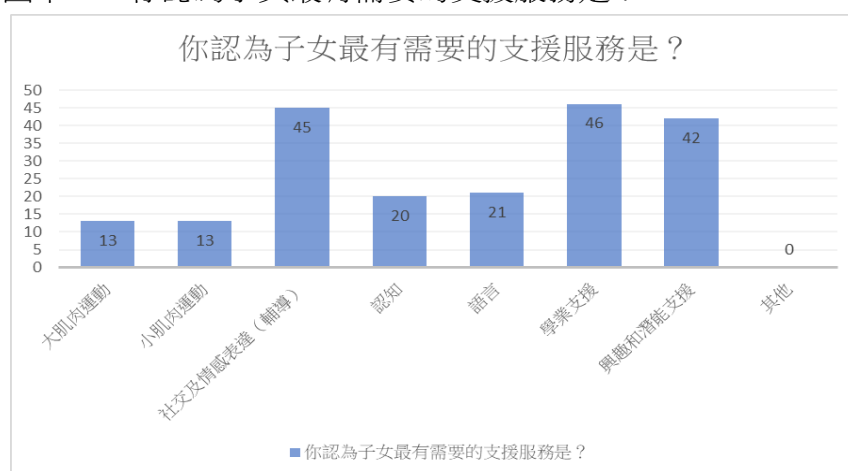
圖十：你申請 SoCO 特別困難基金主要用途



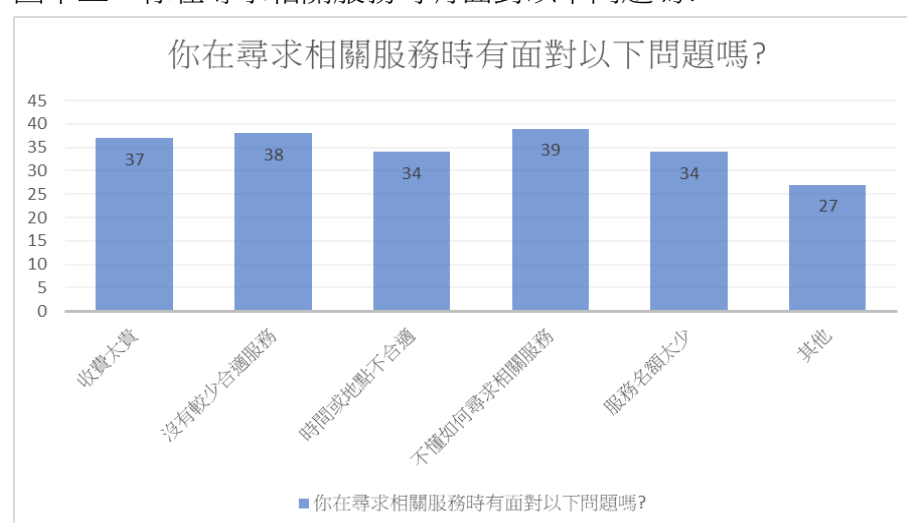
圖十一：在照顧 SEN 子女方面，你最大的困難是什麼？



圖十二：你認為子女最有需要的支援服務是？



圖十三：你在尋求相關服務時有面對以下問題嗎？



5.5 成對樣本 t 檢定

5.5.1 生活品質量表及其子量表的前測和後測分別

經由前測與後測結果進行成對樣本 t 檢定分析，分析結果如表二所示。從表二可見，受訪者在生活品質的「整體得分」方面（ $t = -2.01$ ， $p < .05$ ），以及其子量表中的「心理」層面（ $t = -3.58$ ， $p < .001$ ）與「環境」層面（ $t = -2.06$ ， $p < .05$ ）均達到統計學上顯著差異，顯示後測得分明顯高於前測。

相對而言，「生理」層面（ $t = -0.42$ ， $p = .68$ ）及「社會關係」層面（ $t = -0.24$ ， $p = .81$ ）則未達統計學上的顯著差異，顯示受訪者在這兩個層面的前後測分數並無明顯變化。

5.5.2 社會資本量表中線下部分及其子量表的前測和後測分別

受訪者在線下社會資本的「整體得分」方面（ $t = -3.91$ ， $p < .001$ ），以及其子量表中的「凝聚型」（ $t = -3.29$ ， $p < .01$ ）與「搭橋型」（ $t = -3.70$ ， $p < .001$ ）均達到統計學上極顯著差異，顯示後測得分明顯高於前測。

5.5.3 社會資本（線上）量表及其子量表的前測和後測分別

受訪者在線上社會資本的「整體得分」方面（ $t = -0.18$ ， $p = .86$ ），以及其子量表中的「凝聚型」（ $t = -0.33$ ， $p = .75$ ）與「搭橋型」（ $t = -0.05$ ， $p = .96$ ）均未達到統計學上的顯著差異，顯示前後測得分並無顯著變化。

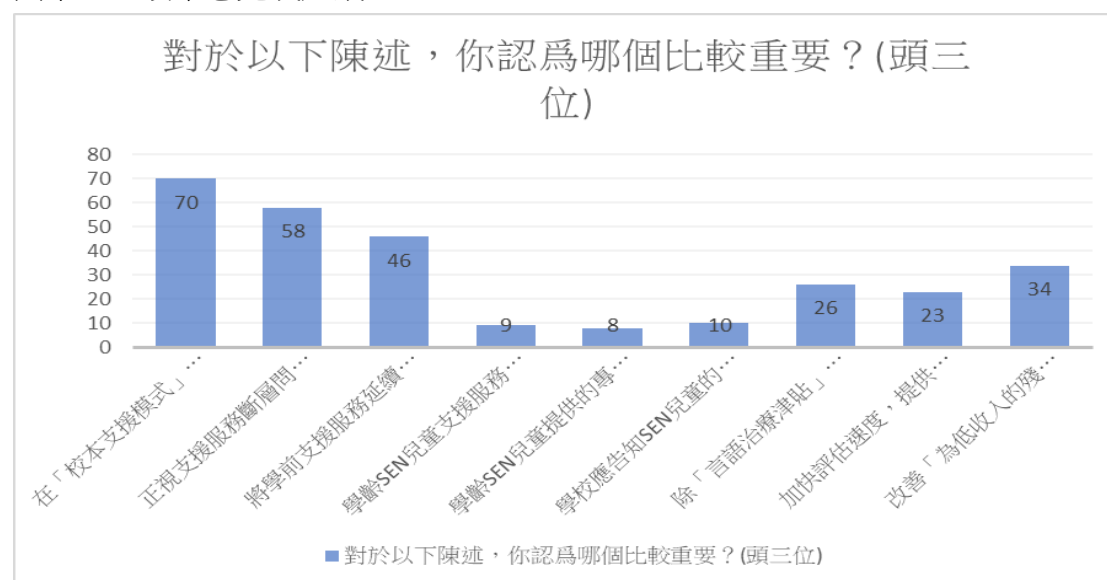
表格二					
	平均值	標準差	t	自由度 df	顯著性 p -value
1. 生活品質	-2.6	11.08	-2.01	72	.05*
1.1. 生理	-.13	2.56	-.42	72	.68
1.2. 心理	-.84	2	-3.58	72	<.001***
1.3. 環境	-.46	1.89	-2.06	72	.04*
1.4. 社會關係	.05	1.92	.24	72	.81
2. 線下社會資本	-3.85	8.42	-3.91	72	<.001***
2.1. 凝聚型	-1.79	4.67	-3.29	72	.002**
2.2. 搭橋型	-2.05	4.75	-3.7	72	<.001***
3. 線上社會資本	-.29	13.6	-.18	72	.86
3.1. 凝聚型	-.23	6.12	-.33	72	.75
3.2. 搭橋型	-.05	9.11	-.05	72	.96
備註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$					

5.6 政策建議

在政策意見與建議方面，共有 70 位受訪者認為，最重要的建議是「在『校本支援模式』下，採用『校本支援』與『人本支援』雙軌制，為基層 SEN 兒童提供額外津貼，使其子女能參與坊間的支援服務（如學習、興趣、治療、醫療等）」。其次，分別有 58 位受訪者選擇「正視支援服務斷層問題，提供完善的銜接服務，協助 SEN 兒童更順利從幼稚園過渡至小學階段」，以及有 46 位受訪者選擇「將學前支援服務延續至學齡階段」。

相較之下，最少受訪者選擇的建議為「針對學齡 SEN 兒童所提供的專業治療服務，應就服務提供者、服務節數及時數作出規管」，僅有 8 位受訪者支持。各項建議的詳細分佈載於圖十五。

圖十五：政策意見或建議



5.7 聚焦小組

是次聚焦小組的結果將分為三部分，包括：一）基金用途、二）特殊需要學童使用基金後的改變及，三）對計劃的建議。

關於基金用途方面，如量性數據部分相同，家長表示基金的主要用途為參考課後補習班、興趣班及特殊訓練（如語言訓練、體育訓練）為主。在使用基金後，不少家長指出，他們的子女能夠參與不同類型的活動，包括課後補習班、畫畫班、游泳班等。這些活動有助提升孩子的學業成績、訓練社交能力、增強自信心，並有助發展個人專長。

A 家長：「我女兒她的社交是比較弱的，她又喜歡畫畫，我就叫她去參加畫班。其實在畫班裡那個老師就說她活躍了很多，跟她的同學講了很多東西，開朗了很多，又可以令到她的社交方面可以提升了，讓她有些

自信心……」

B 家長：「我之前小朋友經過又被人欺凌，甚至因為自己身體的問題，可能在自信心和那個包括心理上面都有些創傷的。後來經過用這個基金，可能都叫做可以我們自由搭配，可能根據她小朋友的興趣和我們家長鼓勵，她後來……她就選擇了她自己喜歡的運動，在這方面最少她都有獲獎，又去了交流去了韓國，可能經過這方面她回來，見識了視野又開闊了，開心信心增加了很多。」

C 家長：「我兒子今年考 DSE，他的成績英文一直都不好，他很希望考自己心儀的大學，以後可以為他社會貢獻，當然很感謝這個基金給我兒子補習英文……他的英文就提高了，現在他有動力……」

在基金建議方面，家長普遍表示希望基金能夠恒常化，以便長期支援學童在日常學習及訓練上的需要。

5.8 中期總結

由中期數據結果可見，受惠家庭對現時所接受的服務普遍表示不滿，尤其在銜接服務方面，更有 86% 的家長表示「不滿意」或「極度不滿意」。由於家庭經濟因素的影響，家長在為子女選擇課程時受到一定限制。

聚焦小組的結果顯示，是次困難基金能有效提供合適的支援，使有特殊需要的學童獲得適切的教育服務或其他訓練機會。同時，透過兩階段數據的比較，家庭在第二階段的生活質素及心理狀況均有明顯改善，從側面反映出基金在短期內的正面成效。然而，家長普遍認為，子女的日常學習與訓練並非短期支出所能應付，因此期望基金能夠恒常化，以長遠支援學童在日常學習及訓練上的持續需要。

6. 個案研究結果

從問卷調查及聚焦小組結果所得，「人本支援」先導計劃有助基層 SEN 家庭改善其生活質素及精神健康，亦能幫助 SEN 兒童在各方面有正面的成長。為進一步了解「人本支援」在實際運作上的情況，社協從受訪者中，選取了 14 個個案作深入的研究。探討範圍主要包括 SEN 兒童在現時的支援服務下所遇到的情況、SEN 兒童在發展優勢智能後所感受到的轉變、SEN 兒童家庭在使用現金津貼時可能遇到的困難，從而了解「人本支援」的成效及實際運行所遇到的困難。

6.1 個案概覽

個案名稱（化名）、性別、年齡	SEN 狀況	家庭及居住狀況	接受的 SEN 支援	現時興趣發展	基金運用及時期	補足到校本支援局限不足
阿音 (女, 8)	多動症、專注力不足、情緒問題	與母親及初一的兄長同住公屋單位內。兄長亦有 SEN 症狀 (情緒問題)；母親曾進行手術，術後身體狀況欠佳。家庭主要以綜援維持生計。	- 校內支援：情緒管理小組、手工活動（一對多） - 外間機構提供的支援服務：功課輔導班（一對 4-6 人）、英文補習班	- 籃球（校隊） - 田徑（校隊） - 奧數	奧數（07/2024 - 12/2024）	學校雖有開設英文輔導班，但名額有限，相比之下阿音英文成績不是最差，以致無法進入輔導班。但她擅長數學及邏輯天賦，先導計劃讓她能持續接受奧數訓練，她也變得更自信。
阿仁 (男, 9)	多動症 (未有)	與母親居於一劏房。家庭主要以綜	校內支援：專注力小	- 跆拳道 - 足球	畫畫（08/2024 - 12/2024）	學校有提供專注力小組、社

	進行評估)	援維持生計。	組、社交小組、言語治療（1年4次） • 外間機構提供的支援服務：英文班		4 - 01/2025)	交小組，但小組節數有限，阿仁無法從中受惠。阿仁好動，先導計劃讓他能接受游泳訓練，發展才能，他也變得更開心。
藹姬 (女, 12)	讀寫障礙、專注力不足	與母親及16歲患有讀寫障礙、語言障礙的姊姊居於一公屋單位。家庭主要以綜援維持生計。	• 校內支援：沒有 • 外間機構提供的支援服務：手工班、興趣班	• 粵劇 • 繪畫	• 英文補習（07/2024 - 12/2024） • 繪畫（09/2024 - 03/2025）	藹姬沒有收到校內的支援。但她有藝術天賦，先導計劃讓她能持續接受繪畫訓練，她也因此變得開心、自信。
阿森 (男, 7)	ADHD	與父母居於一房一廳的劏房單位內。母親從事兼職工作。	• 校內支援：沒有 • 外間機構提供的支援服務：功課輔導班、	• 游泳 • 籃球 • 跆拳道	• 游泳班（08/2024 - 02/2025）	阿森沒有收到校內的支援。但他有運動天賦，先導計劃讓他能接受游泳訓練，他的

			短期英語課程、遊戲治療小組		英文補習 (09/2024 - 02/2025)	體能變好，有助他進入籃球校隊。
雪華 (女, 9) 浩祥 (男, 6)	雪華 - 多動症、專注力不足 浩祥 - 語言障礙	與父母居於一房一廳的劏房單位內。父親於地盤工作。	雪華： - 校內支援：功課輔導班 - 外間機構提供的支援服務：功課輔導班、跆拳道興趣班	雪華： - 跆拳道 浩祥： - 跆拳道 - 繪畫	雪華： - 電子琴 (09/2024 - 02/2025) 浩祥： - 跆拳道 (07/2024 - 02/2025) - 繪畫 (07/2024 - 12/2024)	學校雖有提供功輔班，但人手比例為 1 : 8-10，雪華無法從中受惠，亦影響課堂秩序。雪華好奇心重，先導計劃給她機會發掘音樂才能，現時仍繼續接受電子琴訓練中。
慧琪 (女, 9)	自閉譜系、發展遲	與母親居於劏房。家庭主要以綜援維持生計。	校內支援：言語治療、喜	- 音樂 - 繪畫 - 跆拳道	小兒推拿 (07/202	學校有提供喜伴同行計劃，協助慧琪

	緩、語言障礙	兒童患有過敏體質。	伴同行計劃 外間機構提供的支援服務：英文寫作班、遊戲治療小組、音樂治療小組		4 - 12/2024) 中醫身體調理 (07/2024 - 12/2024)	改善社交問題，但慧琪的皮膚過敏以致未能完全受惠於該計劃。先導計劃讓她接受中醫治療，緩減了慧琪的過敏症狀，可以與他人接觸，她亦變得更開朗。
應忠 (男, 12)	過度活躍、專注力不足、社交障礙	與持雙程證的母親居於一房一廳的劏房內。家庭主要以綜援維持生計。	- 校內支援：言語治療 - 外間機構提供的支援服務：英文補習班	數學	- 英文補習 (07/2024 - 11/2024) - 奧數 (12/2024 - 01/2025)	學校有提供言語治療，但只有六堂，應忠無法從中受惠。但他擅長數學，先導計劃讓她接受奧數訓練，他跟同學的關係也因交流數學習題而變好，亦變得更自信。

阿優 (女, 16) 阿源 (男, 3)	阿優 - 自閉症 (未確 診) 阿源 - 自閉 症、語 言障礙	與母親、長 兄、二妹一 家居於一房 一廳的劏 房。父親長 居於內地。 家庭主要以 綜援維持生 計。	阿優： • 校內支 援：社 工跟進	• 阿 優： 音樂	• (阿 源) 營養 食品 (08 /202 4 - 12/2 024)	阿源因身 體狀況無 法進食正 餐，只能 進食奶 粉、米 糊，營養 食品的費 用不菲。 先導計劃 讓他能繼 續吸引營 養，保持 健康。
綺文 (女, 14)	ADHD 、讀寫 障礙	與持雙程證 的母親居於 一劏房內。 家庭主要以 綜援維持生 計。	• 校內支 援：輔 導服務 • 外間機 構提供 的支援 服務： 英文補 習	• 游泳 (校 隊) • 舞蹈	• 補習 (08 /202 4 - 01/2 025) • 醫療 費用 (10 /202 4 - 11/2 024) • 生活 雜費	綺文沒有 收到校內 的支援。 她有游泳 天份，無 奈因耳朵 發炎而暫 時擱置。 先導計劃 讓她能持 續接受治 療，她的 病情也得 到好轉。
子仁 (男, 10)	肢體傷 殘、 ADHD 、特殊	與母親居於 劏房。家庭 主要以綜援 維持生計。	• 校內支 援：物 理治療 / 職業治 療	• 田徑 • 空手 道	• 跆拳道 (07 /202 4 -	子仁有田 徑天賦， 但特殊學 校沒有提 供體能相

	學習困難	子仁現就讀特殊學校。			09/2024) ● 單簧管 (11/2024 - 06/2025)	關 的 課程。先導計劃讓他能接受跆拳道訓練，強化體能，助他在各種比賽獲得佳績。
彥逸 (男, 18)	輕度智能障礙	與持雙程證的母親及姊姊居於一房一廳的劏房內。家庭主要以綜援維持生計。彥逸現就讀特殊學校。	● 校內支援：課業調適、補習	● 跆拳道	● 游泳 (09/2024 - 12/2024) ● 生活雜費 (07/2024 - 12/2024)	彥逸有血壓高的情況，先導計劃讓他能接受游泳訓練，他的身體狀況有所改善，他亦變得更開心。
阿輝 (男, 15) 阿海 (男, 14)	過度活躍、專注力不足、對立性反抗症	兄弟二人與母親同住於一公屋單位內。家庭主要以綜援維持生計。	阿海： ● 校內支援：社交小組	● 阿輝：運動	● 繪畫 (07/2024 - 12/2024) ● 生活雜費 (07/2024 - 12/2024)	阿輝沒有收到校內的支援。先導計劃讓他能接受繪畫訓練，他亦因而減輕壓力，情緒變得相對穩定。

					4 - 12/2 024)	
佳慧 (女, 16)	過度活躍、專注力不足、讀寫障礙	與母親居於一公屋單位內。母親從事全職工作。	• 校內支援：考試調適、功輔班、社工跟進	• 籃球（校隊） • 飛鏢 • 繪畫	• 繪畫（09/2024 - 12/2024） • 生活雜費（07/2024 - 11/2024）	學校雖有提供功輔班，但人手比例為1：8-10，佳慧難以專注，無法從中受惠。但她有繪畫天賦，先導計劃讓她接受長期訓練，她也變得更自信。
阿陽 (男, 11)	動作障礙、語言障礙、讀寫障礙	與父母、長姊、妹妹及弟弟(患有語語障礙、發音障礙)居於一公屋單位內。父親從事臨時工作，母親從事兼職工作。	• 校內支援：課業調適、考試調適、言語治療、小班教學、讀寫班 • 外間機構提供的支援服務：英文補習	• 滾軸溜冰	• 滾軸溜冰(09/2024 - 12/2024)	學校有提供讀寫班給讀寫障礙的學生，但人手比例為1:15，針對性不足，阿陽抄寫方面的改善不明顯。但他擅長滾軸溜冰，先導計劃讓他接受專業教練

						的指導， 阿陽亦變 得更開 心、自 信。
--	--	--	--	--	--	---

7. 個案研究結果分析

7.1 校本支援的局限

7.1.1 SEN 兒童成績欠佳，學校功輔班無法照顧到部分 SEN 兒童的個別需要

大多數受訪者均表示其子女學業成績欠佳，經常處於不合格水平，令家長深感困擾。

阿希：「全部（科）都係差嘅，但係今年成績嗰度，佢係穩定喺三、四十分嘅範圍，每一年都有繼續上升，而家都有 keep 住 50 分。有一兩科都係…跟住佢係聆聽係好啲嘅…寫唔得，因為佢本身書寫，不勝由細到大都係書寫啲啲唔掂嘅。」

阿華：「中文嘅寫，我始終覺得佢唔好，因為有時學校寫中文作文，寫啲嘢佢都寫得慢……中文呢一次都未合格，小測嗰次未合格，我都好擔心。」

學校雖然有為 SEN 學生提供學業上的支援，但卻未能針對 SEN 兒童個別輔導的需要，如專注力不足/多動症、自閉症或讀寫障礙，往往需要 1 對 1 等小班輔導，學校提供的功輔班，往往 1 對 10，因此作用不大；有部分學校更沒有提供任何學業上的支援。

阿希：「係叫做有呢個…補習，優先啲俾佢…係一對多嘅，唔係一對二嘅…一對八定一對十。」

阿華：「上年我就已經查完咗（支援層級），嗰次係第二層級。然後我都以為學校會畀啲…佢數學、中文唔好嘛，我估佢應該會畀啲放學補習啲啲，咁問咗學校，學校話冇嘢，有任何資源。就除咗跳舞唔使錢，我覺得跳舞應該唔算第二層級嘅資源範圍，應該係學生全額資助關事。」

個案資料顯示，在校本支援模式下，並非所有 SEN 兒童都能得到支援，即使兒童被評為第二層支援的學生，獲得的支援也零散化，甚至所獲得的資源並非作為支援 SEN 學生之用。

7.1.2 校本支援措施雖多，但整體欠針對性、持續性，以致實際效用不大

個案資料顯示，大多數學校在得知學童有特殊教育需要後，均為他們提供 SEN 支援，包括提供課託、社交/情緒小組、言語治療訓練等。表面看來有不同的措施支援 SEN 學生，但相關措施不是欠針對性，就是服務次數有限，難以看到成效。

欠針對性

阿盈：「佢而家學校嗰啲功課輔導，所謂嘅託管、課託，其實係冇乜用嘅。對於我哋呢啲 SEN 嚟講，因為佢哋嗰啲係需要一對一，甚至係…可能一對二咁樣係最好，但係如果一對十幾…我哋之前喺學校其實都有……但功課其實佢哋真係冇幫我哋跟，純粹有一個阿姨坐喺度，睇住你哋做唔做晒。做得好唔好，佢哋唔會理嘅。只不過有一個人睇住班小朋友，呢啲咁樣叫課託囉，所以其實真係幫唔到我哋呢啲 SEN 小朋友。」

服務次數有限

智雯：「得一堂情緒課，一個月一堂…小學已經好少呢啲支援。」

阿晶：「我記得小一嘅時候就會上言語治療，一星期上一次，總共上咗八堂，就無啦，又要等明年。每一年都有上言語治療嘅。」

有些措施在實際執行上甚至會產生負面影響。

阿希：「另外搵個地方畀佢考試，拉長個時間，但係小朋友…好似我個女佢唔肯呀。佢話好歧視，佢話全班得一兩個要被人提出嚟去另一間房考試，全班都睇住佢哋，佢話好唔想。跟住就舊年個時就提我，佢唔想…有封信畀我，家長願唔願意升一級，願唔願意畀佢學校考試段時間…另外啲…離開座位畀佢考試嗰啲。跟住佢話唔願意！係呀，佢已經唔肯喇。」

7.1.3 校本支援未能以專業團隊形式處理 SEN 學童的情緒、行為和社交問題

除了學業方面，SEN 學童亦有情緒、行為和社交問題，部分 SEN 兒童會有無法專注，甚者會滋擾他人的狀況；另一部分的 SEN 兒童則性格容易害羞，導致難以發展人際關係或容易遇到社交困難。學齡 SEN 兒童的校本支援沒有考慮到不同 SEN 兒童的發展需要，與學前支援服務相比，沒有規定每名學生每年享有 60 小時的標準化專業服務，服務亦不是由專業團隊如社工、職業治療師、物理治療師、言語治療師，以及臨床／教育心理學家以一個團隊的形式根據兒童的發展性評估報告為他們提供相應的服務。

智雯：「（外間機構功課輔導班的情況）其實每日都有手冊寫返嚟，就係唔聽阿 Sir 講，有時阿 Sir 忙緊嘅時候佢不停問人咁阿 Sir 點呀點呀，經常都有呢個問題。基本上每日都投訴，都有寫手冊返嚟。」

小汀：「喺學校上堂就成日發夢、遊魂，返到屋企做功課做兩下，就搞嚟搞去，騷擾哥哥，搞到哥哥要出門口溫習。」

阿芳：「佢一發脾氣，佢就成間屋啲嘢都掙晒落嚟，跟住就撼埋牆。」

阿芳：「平時佢唔會出街，同埋唔鍾意見人。佢好鍾意屋企隻狗，宜家就成日同隻狗玩，佢唔會同其他人、同學玩。」

由以上個案發現，SEN 學童亦需要情緒、行為和社交方面的支援。但校本支援下所提供的情緒管理小組、社交小組等，多由學校社工開展，少了其他專業人士的支援，再加上通常短期進行或頻率偏低，欠缺持續性；並且有一定名額限制，並不是每一個 SEN 兒童都能受惠，對改善 SEN 兒童的情緒、行為和社交問題沒有太大的幫助。

7.1.4 學校雖有興趣班，但有局限性，也需要抽籤或老師推薦

SEN 學生在學習上飽受挫折，但仍可在個人發展取得成就，如藝術、音樂和運動等。有受訪者表示學校有提供資源幫助學生發展興趣，但在校本支援的框架下有一定的局限性，如有部分興趣範疇未必能涵蓋到。再加上部分興趣班需要抽籤或老師推薦，SEN 兒童無法受惠。

以阿希女兒佳慧的學校為例，學校雖然有提供各類型的課外活動，但大多是運動類為主；相較之下靜態活動如畫畫，以及佳慧感興趣的漫畫素描，校內並沒有開設相關的興趣班。

阿希：「同學有伴，參加籃球…佢唔想入去架，俾人嚟下嚟下嚟咗入去。佢有時都會想放棄籃球，個陣時老師不停咁言語勸佢，佢又繼續落嚟，堅持到而家…跟著又有飛鏢，好似係飛鏢啲啲係少人學嘅…學校提供嘅興趣班都係運動嘅多，靜態嘅好似真係比較少」

以上例子反映有部分學校雖能為 SEN 學生提供興趣發展的機會，但每個 SEN 學生的長處、興趣不一，學校難以針對每個學生的長處提供相關的興趣班，在校本支援的模式下 SEN 學生未必能發展自己的興趣。

7.2 人本支援可彌補校本支援不足

報告中的「人本支援」模式是指在「校本支援」的基礎下，若 SEN 學生在學校獲得的支援服務不足或不夠針對性，可有額外的現金支援以協助其在坊間獲取補習、課外活動或治療性訓練。本會在 2024 年起設立「基層特殊教育需要兒童在「人本支援」模式下的支援成效」計劃，以「人本支援」資助模式幫助 SEN 兒童在坊間獲取針對性的服務，鼓勵 SEN 學童在學業外發展個人潛能。以下個案將會顯示 SEN 兒童接受坊間 SEN 支援後，在學業、個人發展方面等改變，以及其家長在使用基金時遇到的狀況。

7.2.1 外間機構的興趣班收費不菲，家長難以承擔

受訪者皆表示有意為 SEN 兒童在坊間尋找資源，但經常遇到不同困難，多數與難以承擔興趣班 / 補習班收費有關，能提供一對二/三個別形式教學的課程大多收費昂貴；就算能找到收費相宜的課程，卻只是以短期形式舉辦或是名額有限，即使能看到成效，但難以持續發展下去。

睿明：「例如話去游水，其實對佢嘅身體、體能都係好好嘅，但係因為涉及到搵一個去私教或者費用都好高，一直都支撐唔到嘅……你唔好講話去報咩康文署啲嘢，可能類似嘅啲嘢，都比較少（名額）或者有針對呢啲情況嘅小朋友接收，變相得唔到（效用）。之前我哋都有參加中心（舉辦的興趣班），去到九龍灣嗰度嘅國際學校，有時係暑假期，但係只係畀我哋體驗10次嘅，咁完就之後就唔可以再用啲嘢quota嘅。我哋作為家長知道，游水佢腳、手都有好多方面協調，有幫助但變相就斷咗囉。」

阿希：「佢係中一嘅時候，都有上畫畫班嘅。不過因為錢嘅方面，就唔係時時畀佢去。」

阿華：「但係出去補習你都知好貴，我有幫佢補習，淨係幫佢報咗 YMCA 人哋資助啲嘢（補習），所以價錢就好平囉，就交 50 蚊咁樣。但佢係一期期咁報，補完今期都唔知仲有冇下一期可以補。」

以上例子便反映出大多數基層 SEN 學生家庭經濟匱乏，在經濟條件不許可的情況下，只能讓 SEN 兒童斷斷續續地參與興趣班/補習班；即使能報讀到由 NGO 舉辦的興趣班/補習班，仍需作心理準備一期結束後未必能參與下一期的班組。

7.2.2 使用基金發展興趣 / 接受訓練後，家長觀察到 SEN 兒童的正面轉變

由於 SoCO 特別困難基金的申請者可按 SEN 兒童的需要，自行決定為他們安排補習、課外活動或治療性訓練及運用的比例。有一部分家長將基金運用在單一項目上，有部分則將基金拆分幾份，分配在補習、課外活動或治療性訓練各方面。

學業支援

曾或正接受坊間學業支援的個案表示，在人足比例足夠下（1 對 2-3 人的功課輔導班或補習班），坊間的學業支援能幫助 SEN 兒童提升學業成績。

阿盈：「宜家補習差唔多都要 100 蚊一堂……一個禮拜一次……大約係一對二、三。佢第一年…因為我宜家與數嗰度係由舊年開始補起，咁就…初頭未補之前係 50 分；補完之後，舊年考試係有 60 分。」

阿晶：「好咗…90 分考 60 分，90 總分考 60 分。比小學仲好咗。」

個人潛能發展

部分受訪者為 SEN 兒童報讀興趣班以助其發展個人潛能，例如畫畫班、游泳班、跆拳道等。受訪者均表示 SEN 學童在參與興趣班，能觀察到 SEN 兒童提升對該項目的興趣及技巧，亦有助他們改善情緒，甚至改善行為問題；另一方

面，發展個人潛能亦有利 SEN 兒童的個人成長，如提高自信心。

睿明：「（學了單簧管後）我覺得佢而家好似定好多，最少佢都理解人啲嘅、觀察下我心情，就好似知道（心情）唔好啊，你可以聽下音樂，或者好似話你靜下、深呼吸下，咁都有覺得佢呢個轉變，同以往冇講過或者佢唔會理解囉。」

阿希：「我覺得佢熱情咗，對畫畫。起碼都唔使阿媽提，我唔提佢，唔學就算啦、唔學我咪唔使畀錢。佢又同我講，媽咪我過兩日我要約阿 Sir 去佢個畫室，我話咁你咪去囉…佢就會咁樣，而家有固定（去學畫畫）之後，佢就自動自覺、整理自己多餘嘅時間就會過去……真係自信咗，…最開心就係升中二嘅時候，同我講佢喺全班攞到第一名。」

治療性訓練或醫療用途

有部分受訪者運用基金為 SEN 兒童安排治療性訓練或醫療上，SEN 學童在接受訓練後，認知功能有所改善。

智雯：「我覺得佢訓練咗佢專注咗。有啲家長都講，因為佢真係一對一對住電腦，老師教佢專注望住個樣嘢，望實佢有咩變化。佢一邊望，一邊睇，一邊問佢嘅，問佢有冇專注到。我覺得佢少少專注到，但係佢記憶就好短暫，一下又唔記得。」

亦有受訪者將基金用於醫療用途，受惠的 SEN 兒童不只僅身體狀況得到改善，社交發展也有間接的提升。阿盈的女兒慧琪患有皮膚敏感，她的皮膚比常人更為敏感，輕輕一碰便會受到刺激，感到刺痛，這使她連梳頭或與他人接觸都無法進行。阿盈運用基金接受小兒推拿治療及中醫內科服務後，慧琪的過敏情況逐漸改善。

阿盈：「最開心係減敏（皮膚敏感）個度，因為佢小學之前係唔肯梳頭嘅，就係無梳過頭，全部都係剪男仔頭……佢覺得會梳頭…佢會同你講：『媽媽，我覺得唔舒服，唔想你同我梳頭。』但是做咗之後，宜家就留咗辮。佢就話俾你聽『我想梳辮』，但我同佢講話要梳頭架喎，佢話『我 OK 嘅，我得嘅』。同埋人哋摸佢係無咁大反應。」

7.2.3 針對先導計劃的發展建議

為 SEN 兒童提供發展性評估報告，根據報告選擇針對性服務

先導計劃僅由社工在面見家長時根據 SEN 兒童的情況和家長的觀察作出基

金使用的建議（現有人手無法做到個案管理），與學前支援服務不同，無法由專業團隊根據 SEN 兒童提供發展性評估報告，再根據報告內容建議基金使用於學習、興趣或訓練支援。有受訪者表示知道資助得來不易，希望能善用一分一毫，反覆規劃如何運用基金，盡最大可能幫助其患有 SEN 的孩子。

阿華：「其實我真係想將呢一千五全部用喺佢學習上面，我本身嘅初衷都係咁樣。但係我觀察咗，然後喺出面社會上了解咗之後，我覺得囡囡真係放喺度（大型補習社），錢都噏咗，一定會有效果嘅……所以我就諗住與其咁樣，不如將錢拆開嚟。」

阿華進行了大量的資料收集，經過反覆考慮後，決定將基金分為三份。一份用於讓女兒綺文參加由 NGO 舉辦的補習班，因為該班收費合理，每月僅需港幣 50 元，且導師與學生的比例為一對六。即使最終效果不佳，也只是浪費了少量金錢；另一份則用於治療綺文的耳朵，因為她早前在游泳後耳朵受到細菌感染而發炎，雖然在公立醫院治療了幾次，但仍未見好轉，因此決定用一部分基金轉診至另一位醫生進行治療；剩餘的基金則用於充值八達通，以補貼日常開支。

阿華：「所以 SoCO 當時畀咗 1500 個錢，我有好多地方幫佢用。本身諗住話出面補一個補習，其實 1000、1200 都有咗。所以我唔可以將呢筆錢一劈就劈喺一個補習上，就有得用架喇，所以我就將佢盡量撕細啲。」

即使經過詳細的規劃，阿華對於自己是否有正確運用基金仍感到迷惘，表現出一絲困惑。

阿華：「我都唔知係用得啱定唔啱。」

以上例子說明個案在未有足夠指引及支援下，未必懂得如何有效運用基金幫助 SEN 兒童。因此，本會認為可由專業團隊根據 SEN 兒童提供發展性評估報告，再根據報告內容安排專業人士（如社工）以個案管理形式，建議基金使用於學習、興趣或訓練支援，協助 SEN 兒童家庭善用「人本支援」的資源，安排合適的資源幫助 SEN 兒童發展。

7.2.4 個案社工可用各項評估工具，協助 SEN 兒童發掘潛能

在訪問過程中，有受訪者表示她們在幫助 SEN 兒童發展個人潛能遇到不同的困難。有受訪者為花費大量心力發掘其女兒的興趣才能卻苦無結果，深感疲倦、絕望；亦有受訪者表示雖然了解其兒子的興趣所長，但因不知哪裡有相關班級可報讀，最終選擇為兒子報讀其他的興趣班。

智雯：「乜嘢都畀佢試過咗，跳舞又畀佢試過啦，游水又試過啦，跑步又試過啦，又唔得，跑咗一圈個腳開始痛啦。打籃球佢好似唔係咁鍾意，所

以我唔知畀咩佢…跳繩佢又學過啦。咩興趣都畀佢學過架，但係要佢自己鍾意先得架，所以我都唔知發掘到邊度。」

阿仙：「我個囡好鍾意做西點師、做甜品師…佢鍾意食呀嘛！我都想幫佢報呢啲班，但係我唔知喺邊度有。」

以上例子說明 SEN 兒童家長若沒有足夠的資訊，或會影響基金的使用及 SEN 兒童的個人潛能發展，亦會間接增加家長的壓力。本會認為可安排個案社工協助，輔以各項評估工具（如多元智能發展評估 The Multiple Intelligence Development Assessment Scales），協助 SEN 兒童發掘其潛能，並按其潛能為 SEN 兒童安排合適資源發展潛能。

8. 個案闡述

8.1 畫中發現新的我－佳慧

學海中，有人順流而行，有人逆流行走。順流而行之人大多是一派輕鬆，逆流行走的人卻是舉步為艱，對如何前行一籌莫展，只有帶著迷茫與無奈被困海中。佳慧便是這逆流前行的其中一人。

現時中三的佳慧患有專注力不足、過度活躍症及讀寫障礙，但她輪候評估的過程卻有點曲折。在學前時期，佳慧已被發現有專注力不足及過度活躍的跡象，可惜輪候評估時間長，佳慧直至小一才進行評估並確診，錯失訓練的黃金期。學校在得知佳慧的情況後，只為佳慧提供言語治療及考試調適的支援，對佳慧克服學習上的困難並沒有太大作用。待佳慧逐漸成長並升上中學，讀寫障礙對她的影響愈來愈小，但專注力失調及過度活躍症仍然很影響她的學習，她時常跟不上學習進度，學業成績仍未如理想。在學業上經歷一次又一次的挫敗後，佳慧開始感到迷惑，對自我抱有疑問，究竟自己有什麼長處呢？

直至一次偶然的機會下，佳慧發現了帶著未知可能性的新島嶼。中一學期末，佳慧收到成績表，在沒有什麼期望下竟然發現一個亮點。在視藝科名次的一欄上，佳慧是全班第一名！雖然佳慧從小六開始學習漫畫素描，但佳慧對此始終不太在意。因為這本來只是媽媽用以訓練其專注力的興趣，所以佳慧對此興趣一直不大，漫畫素描班也是斷斷續續地上。突然發現，原來自己也有比他人優勝的地方。一直以來尋尋覓覓，沒想到自己的長處蘊藏在另一片區域，不是在學業而是在才能上！現在回想起，平日上視藝科時也時有收到老師對其畫作的讚賞。這都是認可其畫功的佐證啊！

自此，佳慧對漫畫素描便產生了濃厚的興趣，對畫畫充滿了熱情。然而，對於單親家庭的佳慧而言，只靠母親微薄的收入，實在難在維持生活的同時，發展佳慧的才能。所幸的是 SoCO 支援貧困家庭基金為佳慧提供一定的津貼資助，以供她每月上漫畫素描班持續發展其畫畫才能，及購買所需的籃球用具，讓佳慧能繼續在名為繪畫的島嶼上深掘。

以往佳慧對於上漫畫素描班也不太上心，但現在她會主動安排時間學畫，亦多向畫班導師求問作畫技巧。每次素描時，她都有一種很奇妙的感覺。看著紙上的一條條線，慢慢聚集，最後一個個人物，或面帶微笑、或帶著迷茫、探究的情緒，回望著佳慧。佳慧感覺到自己洶湧的情緒，在這過程中逐漸歸於平靜，甚至一種名為成就感的感受充斥於胸中。自此，每當感到佳慧焦躁、沮喪時，她都會不自覺地拿起畫筆，透過素描調整情緒，放鬆自己。談及繪畫，佳慧不自覺地展露歡顏，自信地訴說自己對於人生的規劃。對於佳慧來說，繪畫已經不再是責任，更多是興趣，甚至是未來發展的一個可能性。人本支援讓佳慧發掘了自己的新一面，重新認識自我，並使佳慧培養出一技之長，

為她的未來拓展事業新路徑。

8.2 畫出心中彩虹 – 藹姬

相信很多人都曾為學習埋頭苦讀，尤其是面對自己不擅長的科目時，那苦惱的滋味，怕是到現在仍能回想起。一般人面對學習都有如此的體會，相信患有讀寫障礙和專注力不足的藹姬對此感受更深。

現時就讀中一的藹姬，在小二時經社協轉介到外間機構進行評估，確診患有讀寫障礙和專注力不足。從小到大，藹姬認字、寫字都比一般學生困難，亦難以專注。因此，藹姬對學習都頗感抗拒，每次拿起筆都生起睡意。惟獨在藝術的世界內，她找到自己的天地。

藹姬一直以來都興趣多多，手工藝、音樂、粵劇皆有涉獵，家中每個角落都能看到相關之物，她所做的手工花、鋼琴琴譜及 CD、粵劇曲譜等等。在一眾製作、用具之中，有一物尤為顯眼。琴鍵上放有一張畫作，畫中有一個個身穿畢業袍的學生以及立於兩旁的教師，站在可愛貓咪及校徽前。經藹姬一筆筆繪畫後，照片上的人面都轉化為一個個活潑的人物畫像。這畫作不僅紀念著藹姬小學六年與一眾同窗同渡的快樂時光過，亦是藹姬平日電子繪畫的作品之一。

藹姬是從小學四年級起開始對電子繪畫產生興趣，當時她正打算向同學送贈心意卡慶生，卻一直找不到令人滿意的心意卡。在煩惱之際，眼光恰巧看到有電子繪畫製作心意卡的視頻，霎時間令藹姬眼前一亮，也是因為這種契機令藹姬開始學習電子繪畫。

可惜的是，藹姬與母親、姊姊一家依靠綜援為生，經濟條件並不充裕。在小學五年級的時候，因為姊姊成績下滑需要補習，所以逼於無奈地暫時讓藹姬停止學習電子繪畫。慶幸在 SoCO 支援貧困家庭基金的協助下，藹姬再次執起畫筆，繼續學習繪畫及購買繪畫工具，讓藹姬能繼續藝術的世界內任意探索。

平日學習都會打瞌睡的藹姬，在上電子繪畫班時卻會不自覺地專注起來，用電繪筆細緻地描繪，用心勾勒線條、細節，一個個鮮明的身影逐漸躍現紙上。每當藹姬被繁重的課業及學習壓力壓得喘不過氣時，藹姬都會打開電子畫板，走進藝術的天地內稍事休息。每每在繪畫之時，藹姬都感受到平靜和喜悅。藹姬現在的目標是繪出一套自創的卡通人物，用畫像說出腦中構想的故事。人本支援能助藹姬在電繪路上繼續前行，讓她能將心中的彩虹由畫中築建於未來的藍圖之上。

8.3 公式內覓新天地 – 阿音

一般人對患有專注力不足、過度活躍症兒童的印象大多是「坐唔定」、「唔受控」及「發夢」。在這些刻板印象面前，很多人可能會因此被嚇退，不願走近一步了解。但若是換個角度多加了解，便會發現 SEN 兒童的另一面。

8 歲的阿音正如刻板印象一樣，平日在學校經常「發夢」和「遊魂」，阿音媽媽因此經常接到學校的投訴電話；在家做功課時，阿音則「坐唔定」、「周圍搞」，做一、兩道題目後便開始把玩周圍的物品，不然就是騷擾哥哥，哥哥有時甚至要坐在家門口才能專心學習，導致阿音媽媽十分頭痛。雖然學校為阿音提供了一些的專注力訓練小組、行為小組，但這些小組不是時間上不配合，就是小組一對多個 SEN 兒童，導師的專注力被分散，難以跟進每個 SEN 學生的進度。因此，阿音的「無時停」等症狀還是無法改善。

但是在其他人眼中的麻煩製造者，在某些時刻也會變得專注，譬如是在做數學題的時候。平日「周圍走」、「無時停」的阿音，只有在做數學題時，才稍稍安靜、專注下來。阿音與數學早於幼稚園高班結緣，那時她的哥哥教導阿音一些思維練習，發現阿音比平時更為專注，且只需幾句指導，她便能掌握解題的方法。因此，阿音媽媽為阿音報讀奧數訓練班，以培養她的才能。而阿音也展露出其才能，僅僅學習了一年奧數，便已於各項奧數比賽中獲獎。

所有才能都需要持續鍛鍊和培訓，方能有所精進。可是對於阿音一家來說，這卻是一個大問題。阿音媽媽於幾年前接受了手術，雖然已經康復，但體質變得虛弱，無法外出工作。一家三口只能依靠綜援為生，生活拮据，恐怕難以承擔一年又一年的奧數班費用。幸得 SoCO 支援貧困家庭基金的援助，讓阿音能夠繼續上奧數班，培訓她的邏輯數學才能，讓她能繼續在公式內建構自己的天地。

平日在功課前坐不滿五分鐘的阿音，現在卻在書桌前專注地做一道道的奧數題。對阿音來說，這些題目就猶如解謎遊戲內的謎題，充滿趣味，感覺不到一絲的沈悶，反而很享受這解謎的愉快時光。現時，班上的同學不時向阿音請教數學題，數學老師亦開始讚賞她，阿音的面上漸漸多了笑容。人本支援助阿音持續發展她的數學才能，讓她在數學的舞台繼續發光發亮，建立自信。

8.4 專屬的風火輪 – 阿陽

每個男孩子心中都有一個英雄人物，他或許正直，不向不公義低頭；又或是勇敢，面對困難毫不畏懼，敢於挺身而出。無論他是誰，他身上總有令人敬仰的地方。11 歲的阿陽也不例外，他心中擁有著各種不同優點的英雄人物，就是近期風靡的哪吒。

在中國神話中，哪吒法力無邊，腳踏風火輪，到處驅魔鎮邪。但在阿陽

的眼中，卻看到不一樣的哪吒。他看到的是速度快、帥氣，還有就是武藝高強，因為「天下武功唯快不破」。這些印象，或許與阿陽的經歷有關。阿陽在小一時確診患有動作障礙。動作障礙是其中一類的發展遲緩，患者會有粗大及精細動作協調問題，在進行手眼協調的運動或走直線時會遇到困難。自幼時起，阿陽的大小肌肉發展不良，小腿沒有肌肉，令阿陽媽媽也擔心不已。此外，阿陽還被診斷患有語言障礙和讀寫障礙，比較難認字，平常人可以一次閱讀三個字，但阿陽卻只可以逐個字去辨認。雖然學校有為阿陽提供讀寫班，然而幫助不大，阿陽的成績仍是不理想。

雖然在學業上只能看到一片灰暗，但阿陽在滾軸溜冰的世界內找回色彩。阿陽媽媽知道滾軸溜冰有助鍛鍊肌肉及協調能力，因此特意在網路購物網站購買了一對滾軸溜冰給阿陽，並和阿陽在課餘時間在家附近的球場遊玩。在玩滾軸溜冰時，阿陽感受一絲的暢快，所有的苦悶都隨著掀起的微風一掃而空。沒有人指導，自己慢慢摸索，由經常跌倒，逐漸掌握竅門，滑出一段距離。然而，滾軸溜冰不是只有站立、前行、滑動，它還有轉彎和花式的技巧。在沒有專業的指導下，想要自學而成確有困難。

但對阿陽一家來說，滾軸溜冰課程的費用卻難以負擔。父母、還有三個兄弟姊妹，一家六口，光是維持平日的生活已不容易，又如何有能力承擔滾軸溜冰課程的費用呢？幸得 SoCO 支援貧困家庭基金的援助，阿陽能報讀滾軸溜冰課程，學習不同的技巧，精進他的滾軸溜冰技藝。

在玩滾軸溜冰時，阿陽感覺自己就如同哪吒一樣，踏著風火輪，迅速、無拘無束地馳騁。在滑行中，阿陽不知不覺地臉上亦綻放笑容，就如提及滾軸溜冰時一樣。他亦會時常到球場練習，雨天亦阻不了他想要練習的心，不時望向窗外，留意何時停雨，繼續練習。阿陽在持續學習滾軸溜冰下，他的平衡及協調能力提升不少，而且滾軸溜冰技巧也有很大的進步，現在他已上滾軸溜冰高班，並正準備花式滾軸溜冰的考試。阿陽希望未來能成為滾軸溜冰教練，讓更多的孩子能感受滾軸溜冰的樂趣，將快樂透過滾軸溜冰傳播開去。人本支援為阿陽提供燃料，讓阿陽能踏著專屬的風火輪，向著名為夢想的目的地前行。

9. 綜合分析

綜合問卷調查、聚焦小組及個案研究的結果，是次研究得出現時的「校本支援」模式未能精準支援 SEN 學童。大部分 SEN 兒童均遇到支援服務零散化的問題。由於學校可自主決定「學習支援津貼」的運用，SEN 學生每年所獲得的服務均由學校自行安排，導致每間學校的支援服務情況不同，沒有相對統一的標準。此外，學齡 SEN 學生的支援亦欠缺針對性、持續性，學校通常會視乎是否有一定數量的學生需要才開設相關服務，因此若學校認為校內需要某項服務的學生人數不多，則未必會提供相關的服務，未能為每一位 SEN 學生提供適切的支援；即使學校開展相關的服務（如社交小組、言語治療），但服務只是短時間提供或時長不足，仍在觀察成效時服務便已停止。在「校本支援」不足、但又難以負擔學校以外的社區支援的情況下，基層 SEN 家庭的照顧者只能自行協助 SEN 兒童，導致照顧者在面對 SEN 兒童的學業、行為和情緒問題時經常感到巨大的壓力，間接影響基層家庭的生活質素及其精神健康。

反之，透過本會開展的《**基層特殊教育需要兒童「人本支援」先導計劃**》研究調查顯示，以現金資助形式的「人本支援」模式對 SEN 兒童的發展及個人成長有直接的幫助，亦可彌補「校本支援」不足。原因在於其「人本」特性：針對性強、選擇度高、服務全覆蓋。坊間有不同服務可供選購，家長可根據 SEN 兒童的個人需要，為 SEN 兒童選購合適的學習/興趣發展課程或訓練治療等；而家長亦有足夠的自由度去決定如何使用資助，如 SEN 兒童患有專注力不足、語言障礙，家長可同時選購言語訓練及運動興趣班以支援 SEN 兒童。此外，有部分 SEN 兒童在學前階段已接受學前支援服務，惟相關服務待兒童升讀小學後便全面停止，出現支援政策斷層問題。研究也發現現金資助形式的「人本」支援能以外購服務的形式，延續相關支援，可見「人本」支援也能填補服務斷層問題。

在進行先導計劃期間，我們發現有家長選購服務時會遇到困難。坊間有不同機構提供學習/興趣發展課程或訓練治療，但服務內容卻並非完全一樣。在未能掌握足夠資訊下，家長不知道哪一間機構的服務最適合其子女。因此，先導計劃建議將來在推行「人本支援」模式時，可先由跨專業團隊為 SEN 兒童提供服務介入前的評估報告，甚至發展性評估報告，其後由個案社工根據兒童校本支援的情況，利用各項評估工具（如多元智能發展評估 The Multiple Intelligence Development Assessment Scales）等協助兒童發掘潛能，再結合兒童的學業和成長發展需要協助家長在坊間選擇適合的學業、興趣和訓練支援項目，能確保「人本」支援能有效支援 SEN 兒童，基金亦可用得其所。

由以上分析可見，現時學齡 SEN 支援模式有結構性的局限，有重新調整的需要，而另一方面，《**基層特殊教育需要兒童開展「人本支援」先導計劃成效**》，雖然開展僅半年，但已有實證支持「人本支援」模式配以輔助措施，能

更精準地支援 SEN 兒童各方面的發展，本會亦會繼續追蹤計劃開展 1 年或 2 年後的成效。建議有關當局能積極考慮開展「人本支援」模式的先導計劃。

10. 政策建議

10.1 加強現時的「校本支援」

- 仿效「加強言語治療津貼」，根據學校收錄 SEN 兒童的種類和數量提供各項針對性津貼，包括「專注力不足/過度活躍治療津貼」、「讀寫障礙治療津貼」、「發展遲緩治療津貼」等，確保協助校內不同年齡和種類的 SEN 學童得到相應的支援。
- 為中小學確診 SEN 兒童提供通告，顯示兒童所處支援層級和公佈相對應的服務。

10.2 在融合教育的「校本支援」基礎上開展「人本支援」先導計劃

- 港府可為基層確診 SEN 兒童，特別是「校本支援」服務覆蓋不到的兒童，提供每月 1,200 元的現金資助或學習券，用於訓練、興趣學習和學業補習，以「人本支援」模式協助 SEN 兒童的學業和發展潛能，彌補校本支援不足。
- 港府可考慮重新調整「學習支援津貼」的資助模式，將一部分津貼用於「人本支援」；並以先導計劃的模式推出，再根據計劃成效決定是否將計劃恒常化。
- 運作模式可借鑑學前支援計劃，由專業團隊為 SEN 兒童提供第一次的評估報告，提供在學業、興趣和治療層面的介入建議。在資金允許的情況下，可提供定期發展性評估報告，調整介入方案。
- 運作模式亦可效仿共創明「Teen」計劃，所有個案由個案經理負責與家長一起擬定介入模式、發掘 SEN 兒童的優勢智能、管理進度、協調資源運用和基金運用成效。基金支援期限可每半年續期和檢討，根據 SEN 兒童情況調整介入方向。

10.3 提倡以「能力為本」角度支援 SEN 兒童

- 現有服務機構在提供培訓課程/訓練時，可為 SEN 兒童提供多元智能發展評估，並在智能培訓上提供建議，鼓勵 SEN 兒童及其照顧者以「能力為本」視角彌補現有能力的弱項。

10.4 增加照顧者的支援

- 擴大「為低收入的殘疾人士照顧者提供生活津貼試驗計劃」的受惠對象至所有確診基層 SEN 兒童照顧者，並按比例派發津貼；領取綜援或在職家庭津貼的家庭可根據 SEN 兒童評估報告直接獲額外津貼。
- 檢討非牟利機構自負盈虧資助模式，增加津助額予機構提供服務，開展一定數量的廉價或免費服務，也可提供半免或全免名額，讓基層 SEN 兒童和家庭受惠。

11. 附錄

附錄一：第一階段問卷調查

聖方濟各大學 湯羅鳳賢社會科學院

《基層特殊教育需要兒童在「人本支援」模式下的支援成效》

問卷調查－第一階段

第一部分：背景資料

1. 兒童姓名：_____
2. 兒童年齡：_____
3. 兒童性別：_____
4. 家長姓名：_____
5. 家長年齡：_____
6. 家長會員證號碼：_____
7. 電話：_____
8. 子女屬哪種**特殊教育需要**（SEN）（可多選）：
☐讀寫障礙 ☐智力障礙 ☐自閉症 ☐注意力不足/過度活躍症 ☐肢體傷殘
☐視力障礙 ☐聽力障礙 ☐言語障礙 ☐情緒問題 ☐其他: _____
9. 子女何時確診 SEN？：
☐0-2 歲 ☐學前（幼稚園） ☐小學 ☐中學
10. 子女現時就讀於什麼學校？：
☐普通學校 ☐特殊學校
11. 家庭總人數（包括自己）：_____
12. 18 歲以下兒童人數：_____
13. 有特殊教育需要的子女人數：_____
14. 有香港身份證/居港權的人數：_____
15. 家庭月入總收入：_____
16. 你及同住家庭成員中：
 - 16.1. 子女是否來自單親家庭？☐是 ☐否
 - 16.2. 是否有家庭成員來港不足七年？☐是 ☐否
 - 16.3. 是否有家庭成員領取綜援？☐是 ☐否
 - 16.4. 是否有家庭成員仍持有雙程證，未能領取單程證？☐是 ☐否
17. 房屋類型：
☐租住公屋 ☐租住劏房 ☐租住板間房或籠屋
☐居於親戚或朋友家中 ☐社會房屋 ☐自置物業 ☐其他：_____
18. 每月租金（如不需要支付租金，則填“0”元）：_____

第二部分：生活品質

19. 整體來說，您如何評價您的生活品質？
☐極不好 ☐不好 ☐沒有好或不好 ☐好 ☐極好

20. 整體來說，您滿意自己的健康嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
21. 您覺得身體疼痛會妨礙您處理需要做的事情嗎？
☐沒有阻礙 ☐少許阻礙 ☐某程度阻礙 ☐很大程度阻礙 ☐極阻礙
22. 您需要靠醫療的幫助應付日常生活嗎？
☐不需要 ☐少許需要 ☐某程度需要 ☐很大程度需要 ☐極需要
23. 您享受生活嗎？
☐不享受 ☐少許享受 ☐某程度享受 ☐很大程度享受 ☐極享受
24. 您覺得自己的生命有意義嗎？
☐沒有意義 ☐少許意義 ☐某程度有意義 ☐很大程度有意義 ☐極有意義
25. 您集中精神的能力有多好？
☐極不好 ☐不好 ☐沒有好或不好 ☐好 ☐極好
26. 在日常生活中，您感到安全嗎？
☐不安全 ☐少許安全 ☐某程度安全 ☐很大程度安全 ☐極安全
27. 您所處的環境健康嗎？（如污染、噪音、氣候、景觀）
☐不健康 ☐少許健康 ☐某程度健康 ☐很大程度健康 ☐極健康
28. 您每天的生活有足夠的精力嗎？
☐不足夠 ☐少許足夠 ☐某程度足夠 ☐很大程度足夠 ☐極足夠
29. 您能接受自己的外表嗎？
☐不能夠 ☐少許能夠 ☐某程度能夠 ☐很大程度能夠 ☐極能夠
30. 您有足夠的金錢應付所需嗎？
☐不足夠 ☐少許足夠 ☐某程度足夠 ☐很大程度足夠 ☐極足夠
31. 您能方便得到每日生活所需的資訊嗎？
☐不能夠 ☐少許能夠 ☐某程度能夠 ☐很大程度能夠 ☐極能夠
32. 您有機會從事休閒活動嗎？
☐沒有 ☐少許有 ☐某程度有 ☐很大程度有 ☐極有
33. 您四處行動的能力好嗎？
☐極不好 ☐不好 ☐沒有好或不好 ☐好 ☐極好
34. 你滿意自己的睡眠狀況嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
35. 您滿意自己從事日常活動的能力嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
36. 您滿意自己的工作能力嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
37. 您對自己滿意嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
38. 您滿意自己的人際關係嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
39. 您滿意自己的性生活嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
40. 您滿意朋友給您的支持嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
41. 您滿意自己住所的狀況嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
42. 您滿意醫療保健服務的方便程度嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意

43. 您滿意所使用的交通運輸方式嗎？
☐極不滿意 ☐不滿意 ☐沒有滿意不滿意 ☐滿意 ☐極滿意
44. 您常有負面的感受嗎？（如傷心、緊張、焦慮、憂鬱等）
☐從來沒有 ☐偶爾 ☐間中 ☐大部分時間 ☐經常
45. 您覺得自己有面子或被尊重嗎？
☐沒有 ☐少許有 ☐某程度有 ☐很大程度有 ☐極有
46. 您想吃的食物通常都能吃到嗎？
☐不能夠 ☐少許能夠 ☐某程度能夠 ☐很大程度能夠 ☐極能夠

第三部分：社會資本

線下社會資本：

47. 現實世界有若干我信任的人能幫助我解決問題。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
48. 現實世界中,我可以找到一個人向他/她尋求建議,以幫助自己作重要決定。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
49. 現實世界中沒有人能讓我舒暢地向他/她傾談私密的問題。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
50. 當我感到寂寞,我能在現實世界裡找到朋友與我傾談。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
51. 若我急需 500 元,我能在現實世界找到認識的人幫助我。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
52. 我在現實世界中交往的人能為我赴湯蹈火,即使犧牲自身名譽也在所不辭。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
53. 在現實世界與我互動的人能介紹好的工作給我。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
54. 在現實世界與我互動的人,即使擁有的金錢不多,也會與我分享。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
55. 在現實世界,沒有人能讓我托付重要事情。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
56. 在現實世界與我互動的人會在我遇到不公平的事情時助我抗爭。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
57. 與現實世界的人互動,令我對外界所發生的事產生興趣。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
58. 與現實世界的人互動,令我想去嘗試新的事物。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
59. 與現實世界的人互動,令我對思想與我不同的人產生興趣。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
60. 與現實世界的人的人交談,令我對世界上其他地方感到好奇。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
61. 與現實世界的人互動,令我感到自己是整個社區的一部分。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
62. 與現實世界的人互動,令我感到自己與大環境有所聯繫。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
63. 與現實世界的人互動,提醒了我世上每一個人都連結在一起。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
64. 我願意花時間去支持一般的現實世界的社區活動。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
65. 與現實世界的人互動,給我機會與新認識的人交談。

- ☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
66. 在現實世界，我經常跟新認識的人保持聯繫。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意

線上社會資本：

67. 網絡上有若干我信任的人能幫助我解決問題。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
68. 網絡上中,我可以找到一個人向他/她尋求建議,以幫助自己作重要決定。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
69. 網絡上中沒有人能讓我舒暢地向他/她傾談私密的問題。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
70. 當我感到寂寞，我能在網絡上裡找到朋友與我傾談。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
71. 若我急需 500 元，我能在網絡上找到認識的人幫助我。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
72. 我在網絡上中交往的人能為我赴湯蹈火，即使犧牲自身名譽也在所不辭。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
73. 在網絡上與我互動的人能介紹好的工作給我。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
74. 在網絡上與我互動的人，即使擁有的金錢不多，也會與我分享。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
75. 在網絡上，沒有人能讓我托付重要事情。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
76. 在網絡上與我互動的人會在我遇到不公平的事情時助我抗爭。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
77. 與網絡上的人互動，令我對外界所發生的事產生興趣。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
78. 與網絡上的人互動，令我想去嘗試新的事物。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
79. 與網絡上的人互動，令我對思想與我不同的人產生興趣。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
80. 與網絡上的人的人交談，令我對世界上其他地方感到好奇。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
81. 與網絡上的人互動，令我感到自己是整個社區的一部分。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
82. 與網絡上的人互動，令我感到自己與大環境有所聯繫。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
83. 與網絡上的人互動，提醒了我世上每一個人都連結在一起。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
84. 我願意花時間去支持一般的網絡上的社區活動。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
85. 與網絡上的人互動，給我機會與新認識的人交談。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意
86. 在網絡上，我經常跟新認識的人保持聯繫。
☐非常不同意 ☐不同意 ☐中立 ☐同意 ☐非常同意

第四部分：SEN 子女正在接受的支援服務

87. 兒童就讀年級：
☐無入學 ☐學前兒童（N 班-K3）☐小一至小三 ☐小四至小六 ☐中一至中三
☐中四至中六 ☐大專或以上 ☐職業技能培訓學校（如 IVE）
☐待業在家，沒有就讀
88. 你的子女是否需定期覆診兒童精神科服務？☐需要 ☐不需要
89. 你的子女是否需定期服用精神科藥物？☐需要 ☐不需要

學前（幼稚園）支援情況：

90. 你的兒童在學前（幼稚園）階段接受過以下哪些支援服務？（可多選）
☐「資助學前康復服務」
☐「為輪候資助學前康復服務的兒童提供學習訓練津貼」
☐「到校學前康復服務試驗計劃」
☐其他：_____
- ☐沒有接受過服務
91. 你認為參與學前（幼稚園）支援服務後，在以下項目有多大改善？
（10 分為最大改善，0 分為沒有改善）（可多選）
☐大肌肉運動（如選擇，分數為：_____）
☐小肌肉運動（如選擇，分數為：_____）
☐社交及情感表達（如選擇，分數為：_____）
☐認知（如選擇，分數為：_____）
☐語言（如選擇，分數為：_____）
☐學業（如選擇，分數為：_____）
☐興趣潛能（如選擇，分數為：_____）
☐不適用
92. 整體而言，請為學前（幼稚園）SEN 支援服務評分（10 分為最滿意）。
☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分
93. 整體而言，你有多大程度滿意學前（幼稚園）SEN 支援服務？
☐非常滿意 ☐滿意 ☐不滿意 ☐非常不滿意

小學/中學支援情況：

94. 你的子女進入小學後屬於「學習支援津貼」三層支援下的哪一層？
☐第一層（無津貼）☐第二層（\$15,000 元/名兒童，津貼給學校）
☐第三層（\$60,000 元/名兒童，津貼給學校）☐不清楚屬於哪個層級
95. 你認為你的 SEN 子女由幼稚園進入到小學，銜接服務的足夠程度？
☐非常不足夠 ☐不足夠 ☐足夠 ☐非常足夠
96. 你在多大程度上同意 SEN 兒童從幼稚園過渡到小學出現斷層？
☐非常同意 ☐同意 ☐不同意 ☐非常不同意
97. 你的 SEN 子女在校在過去半年內接受過哪些支援服務？（可多選）
☐功課/課程/考試調適 ☐言語治療 ☐學習支援（如功課輔導和補底班等）
☐興趣支援（如繪畫、音樂和運動等）☐情緒行為問題支援（如輔導服務等）
☐社交訓練 ☐專注力訓練 ☐物理/職業康復訓練（如大小肌肉訓練等）
☐其他：_____ ☐沒有接受過服務
98. 你的子女在校每年接受服務的次數
- 98.1. 言語治療：_____次/年
- 98.2. 輔導：_____次/年
- 98.3. 教育心理學家：_____次/年
- 98.4. 會見社工：_____次/年

98.5. 會見統籌教育主任(SENCO)：_____次/年

99. 整體而言，請為學齡 SEN 支援服務評分（10 分為最滿意）。

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

100. 整體而言，你有多大程度滿意學齡 SEN 支援服務？

☐非常滿意 ☐滿意 ☐不滿意 ☐非常不滿意

第五部分：SoCO 特別困難基金

101. 你申請 SoCO 特別困難基金（經濟援助以每月為單位，上限為\$1500 元/家庭，每半年續期，需提交單據實報實）主要用於？（可多選）

☐SEN 兒童學業支援 ☐SEN 兒童興趣發展 ☐SEN 兒童訓練 ☐SEN 兒童醫療
☐照顧者醫療 ☐八達通生活費充值（包括交通、飲食、買練習和購物等）支援

102. 在照顧 SEN 子女方面，你最大的困難是什麼？（可多選）

☐子女學業問題 ☐子女情緒問題 ☐子女行為問題 ☐子女管教問題
☐無法負擔學習班/興趣班費用 ☐無法負擔訓練服務費用
☐其他經濟問題，如屋租貴、生活開支大等 ☐與家人關係問題 ☐個人情緒問題 ☐缺乏資訊或不知道獲取服務的途徑 ☐其他：_____

103. 你認為子女最有需要的支援服務是？（可多選）

☐大肌肉運動 ☐小肌肉運動 ☐社交及情感表達（輔導） ☐認知 ☐語言
☐學業支援 ☐興趣和潛能支援 ☐其他：_____

第六部分：照顧者支援服務

104. 你是否曾確診患有情緒問題？ ☐沒有 ☐有

104.1. 你是否需定期覆診？ ☐是 ☐否

104.2. 你是否需定期服用精神科藥物（處理情緒或壓力）？ ☐是 ☐否

104.3. 你最近一個月出現自殺的念頭的頻率？

☐從來沒有 ☐偶爾 ☐間中 ☐經常 ☐每天

105. 你有否申請「為低收入的殘疾人士照顧者提供生活津貼試驗計劃」，並成功領取津貼？

☐有申請，並成功領取 ☐有申請，但不成功 ☐沒有 ☐不清楚

106. 以下狀況對你的情緒有多大影響？（10 分為影響最大，0 分為影響最小）

106.1. 子女學業問題

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.2. 家庭經濟

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.3. 夫妻關係

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.4. 子女關係

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.5. 與其他親友的關係

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.6. 住屋問題

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.7. 就業問題

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.8. 獲取社區支援問題

☐1 分 ☐2 分 ☐3 分 ☐4 分 ☐5 分 ☐6 分 ☐7 分 ☐8 分 ☐9 分 ☐10 分

106.9. 其他：_____

☐1分 ☐2分 ☐3分 ☐4分 ☐5分 ☐6分 ☐7分 ☐8分 ☐9分 ☐10分

107. 作為照顧者，你現時在社區中接受的服務有哪些？（可多選）
☐情緒支援（如輔導或小組）☐管教支援（如輔導或小組）☐精神科服務
☐經濟支援 ☐其他：_____ ☐沒有接受過服務
108. 你現時在什麼機構尋求相關服務？（可多選）
☐本會(SoCO) ☐本會外的非牟利機構 ☐教會 ☐私人機構 ☐學校
☐其他：_____
109. 你在尋求相關服務時有面對以下問題嗎？
- 109.1. 收費太貴：☐沒有 ☐有
- 109.2. 沒有較少合適服務：☐沒有 ☐有
- 109.3. 時間或地點不合適：☐沒有 ☐有
- 109.4. 不懂如何尋求相關服務：☐沒有 ☐有
- 109.5. 服務名額太少：☐沒有 ☐有
- 109.6. 其他：☐沒有 ☐有（請註明：_____）

第七部分：政策建議

110. 對於以下陳述，你認為哪個比較重要？（請排序，數字越小為越重要，數字1為最重要，數字不可重複）
- ☐在「校本支援模式」下，採用「校本支援」和「人本支援」雙軌制，為基層 SEN 兒童提供額外津貼，讓子女可在坊間參加支援服務（學習/興趣/治療/醫療等服務）
- ☐正視支援服務斷層問題，提供完善的銜接服務讓 SEN 兒童更好地由幼稚園過渡到小學階段
- ☐將學前支援服務延續到學齡階段
- ☐學齡 SEN 兒童支援服務應效仿幼稚園，提供更多的專業治療服務
- ☐學齡 SEN 兒童提供的專業治療服務，應就服務提供者、服務節數和時數做規管
- ☐學校應告知 SEN 兒童的家長，其兒童「三層支援」所屬層級及對應服務
- ☐除「言語治療津貼」外，開設其他專項津貼，如「讀寫障礙治療津貼」、「專注力不足/過渡活躍症治療津貼」等，讓不同學校根據其取錄 SEN 兒童數目申請
- ☐加快評估速度，提供免費或廉價的評估服務
- ☐改善「為低收入的殘疾人士照顧者提供生活津貼試驗計劃」，除社署康復服務中央轉介系統輪候者外，亦可為在主流學校就讀的 SEN 兒童提供額外津貼

問卷完！

12. 工作及研究人員

香港社區組織協會

施麗珊、王智源、黃文杰、鍾露詩（香港大學社工系實習學生）

聖方濟各大學（前稱：明愛專上學院）湯羅鳳賢社會科學院心理學系

張凱媚講師、關世軒先生、陳振希先生、梁芷淇小姐

全文完

香港社區組織協會

地址：香港何文田公主道 52 號三樓

電話：2713 9165

傳真：2761 3326

電郵：soco@pacific.net.hk