香港弱勢家庭兒童及青少年精神健康狀況研究

崔佳良 香港中文大學社會工作學系

2025年5月4日

2025/04/03

2025/03/04

2024/09/17

2025/04/02

2024/10/30

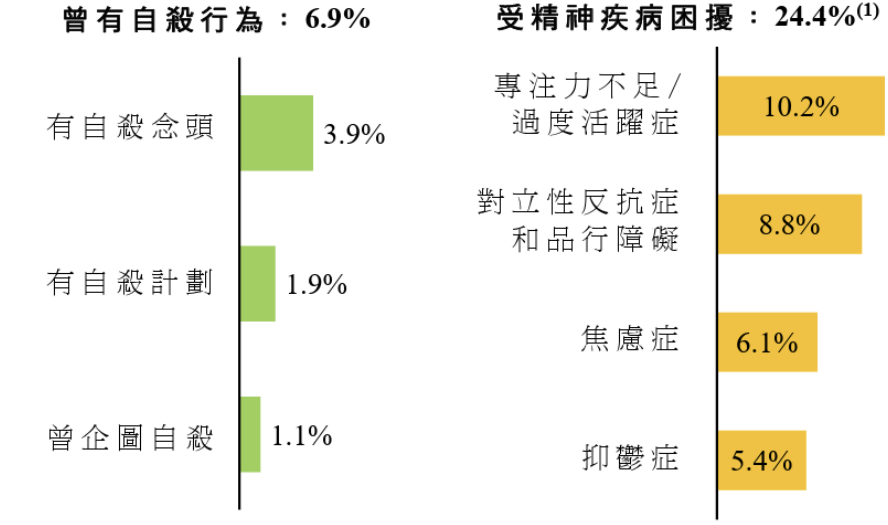
2024/09/22

研究背景

香港學生的精神健康情況

圖1 — 本港自殺死亡個案宗數

圖2 — 2023年學生精神健康調查



註： (1) 受訪者可能患有多於一種精神疾病。

研究目標

(1)弱勢家庭兒童與青少年的精神健康問題普遍性及特徵;

(2)弱勢家庭精神健康的結構性與個體性影響因素;

(3) 政策及服務建議

研究設計

研究期間：12個月

研究方法：混合研究法（Mixed-Methods）

第一階段：質性研究

- **目的**：探索精神健康問題的普遍性與成因；識別影響因素，為問卷設計提供基礎
- **方法**：焦點小組訪談（Focus Groups）
- **對象**：兒童青少年及家長
- **分析**：主題分析法（Thematic Analysis）

第二階段：量化研究

- **目的**：驗證關聯性並擴大樣本分析；比較精神健康狀況與影響因素的差異與關聯性
- **方法**：結構式問卷調查
- **樣本**：包括目標弱勢家庭與對照組家庭

研究對象與定義

類別	定義	面臨的挑戰
1. 新移民家庭	當中最少一位家庭成員來港定居少於七年	面臨社會排斥、語言障礙及適應問題
2. 雙程證家庭	家庭中當中最少一位家庭成員不具香港居民身份	面臨身份不穩定及資源受限的挑戰
3. 單親家庭	因離婚、分居或喪偶等原因導致單親的家庭	面臨經濟壓力及家庭支持不足
4. 不適切居所家庭	包括劏房、板間房或其他不適合居住環境的家庭	居住條件可能對精神健康構成影響
5. 領取綜援家庭	依靠社會福利支持的低收入家庭	面臨貧困帶來的多重壓力

研究方法與樣本

抽樣方法

採用 目的性抽樣 + 配額抽樣法

第一階段：質性樣本

- 每類弱勢家庭： 1 組家長焦點小組；及1 組兒童/青少年焦點小組，
- 共 10 組焦點小組

第二階段：量化樣本

- 弱勢家庭兒童及青少年；及對照組家庭兒童及青少年
- 總樣本數：640 名；有效樣本：638 名
- 弱勢家庭：530 名
- 對照組家庭：108 名

研究結果

質性研究

樣本特徵 （10組焦點小組 60位受訪者）

兒童及青少年受訪者背景資料（N=26）

組別	新來港家庭	雙程證家庭	綜援家庭	單親家庭	不適切居所	合計	百分比
男	1	1	4	6	0	12	46.15%
女	5	4	1	0	4	14	53.84%
平均年齡	9.83	11.8	11	11.33	10	10.79	

照顧者受訪者背景資料（N=34）

	新來港家庭	雙程證家庭	綜援家庭	單親家庭	不適切居所	合計	百分比
男	0	0	0	0	0	0	0%
女	7	7	8	9	3	34	100%

質性數據分析中發現的關鍵因素

1) 網絡／數碼成癮
2) 資源匱乏
3) 親子關係複雜
4) 同儕支援少
5) 校園欺凌與歧視
6) 自主與私隱感低
7) 學業壓力大
8) 自尊心低落

兒童及青少年對精神健康狀況的理解多樣，描述複雜，需要更為全面的評估工作

量化研究問卷結構

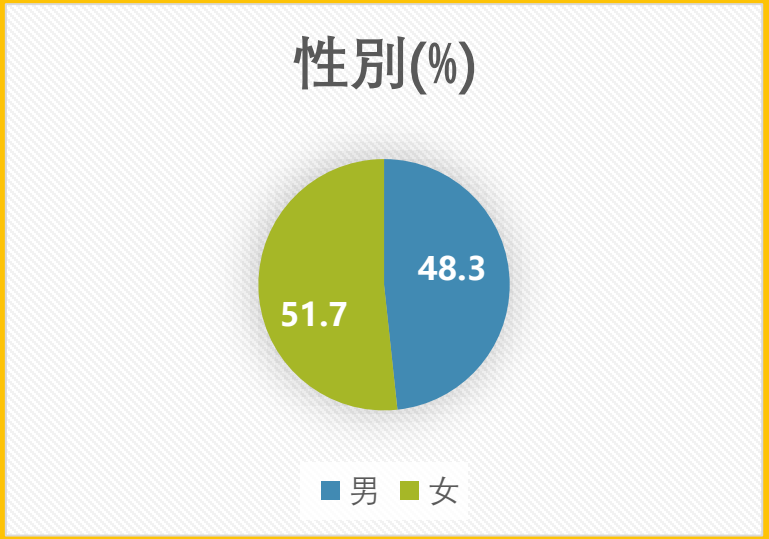
Layer	Components	Measurement
Primary layer	SES (include Poverty)	(1) Family background, (2) Poverty, Disadvantages and Children’ s Well-being
	Parent-child relationships	The KIDSCREEN-52 Parent Relations and Home Life (6 items)
	Peer support and bullying	The KIDSCREEN-52 Peers and Social Support (6 items); Bullying (3 items)
	Mental health or children-wellbeing	The KIDSCREEN-52 Physical Well-Being (5 items); Psychological Well-Being (6 items); Moods and Emotions (7 items); Self Perception (5 items); Autonomy (5 items); PHQ(2 items); GAD(2items)
Second layer	Academic related	Educational Stress Scale for Adolescents (ESSA)
	Internet use/addiction	Chinese Internet Addiction Scale 10 (CIAS10)
Third layer	Hope and expectation	The Children’ s Hope Scale
	Privacy	Perceived Privacy Invasion Scale

研究結果

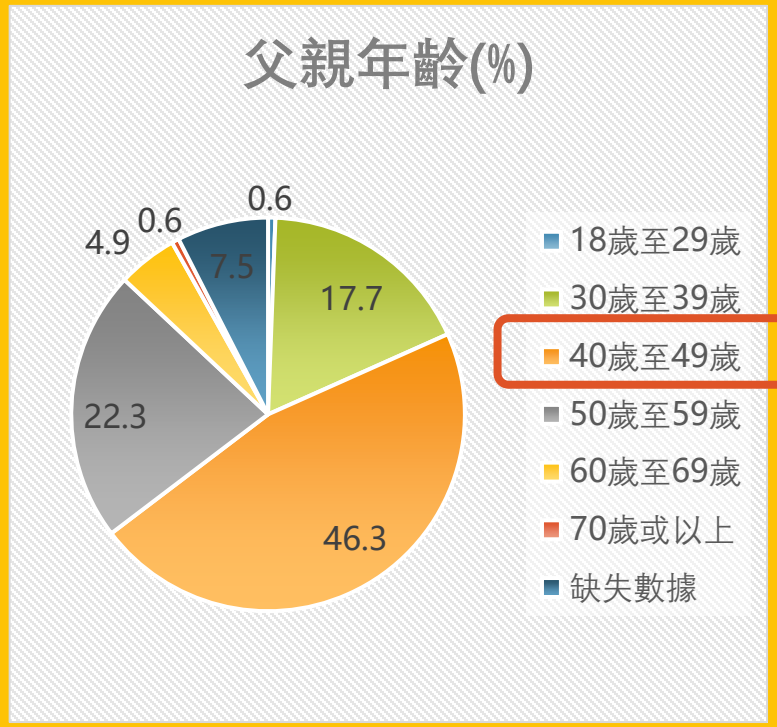
量化研究

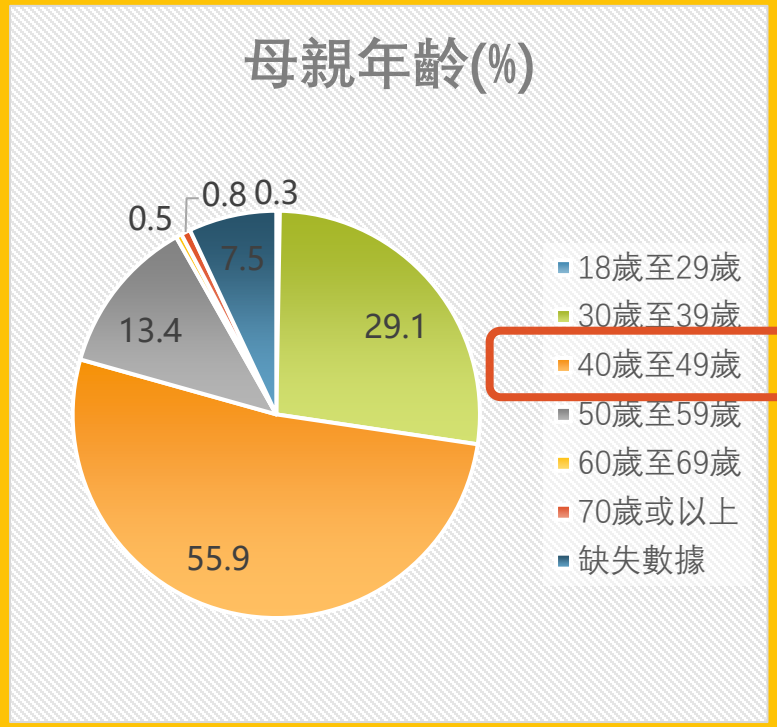
受訪兒童及青少年背景資料

	N	M
兒童年齡	636	11.16
家庭人數	635	3.95
	N	%

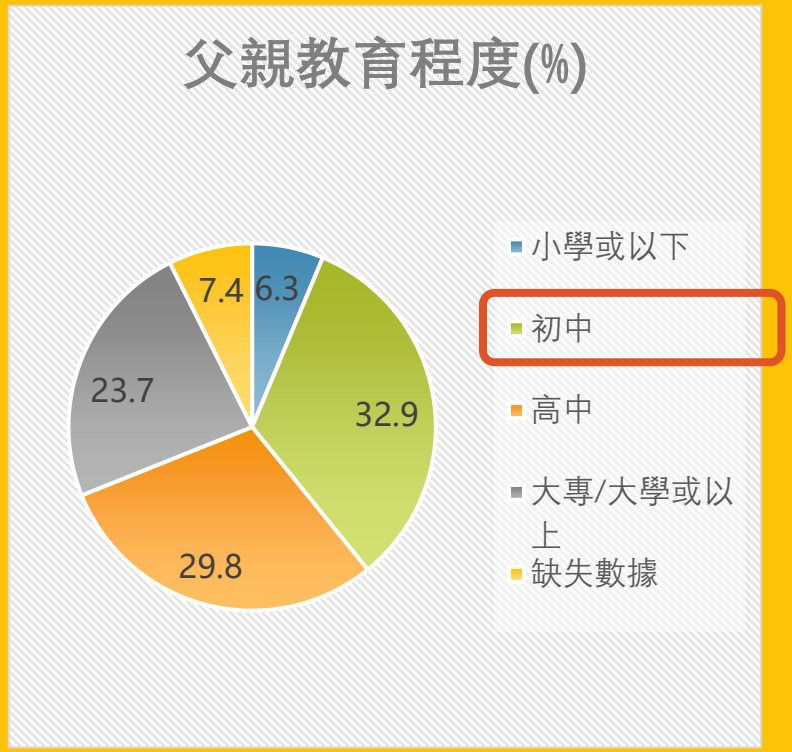


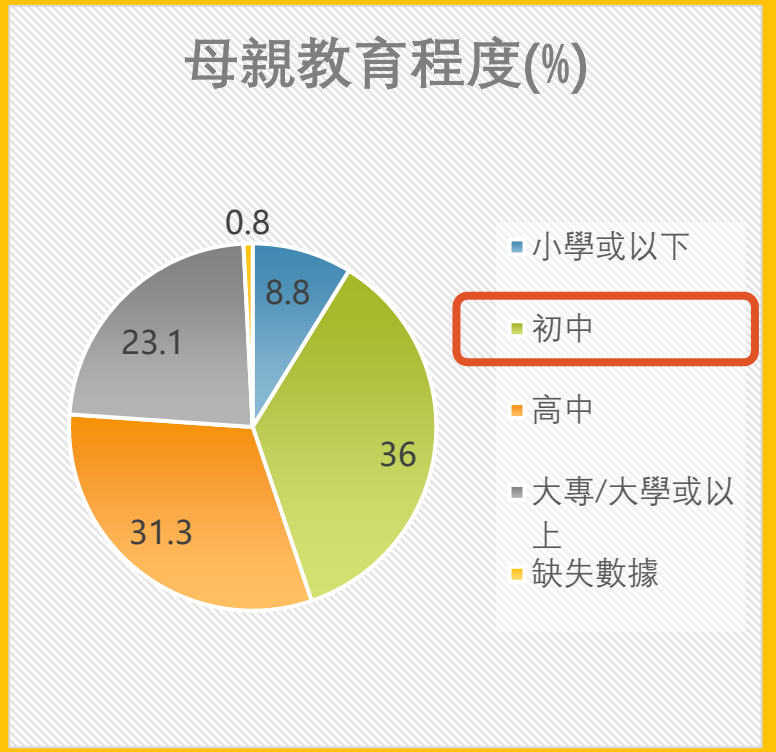
受訪兒童及青少年背景資料



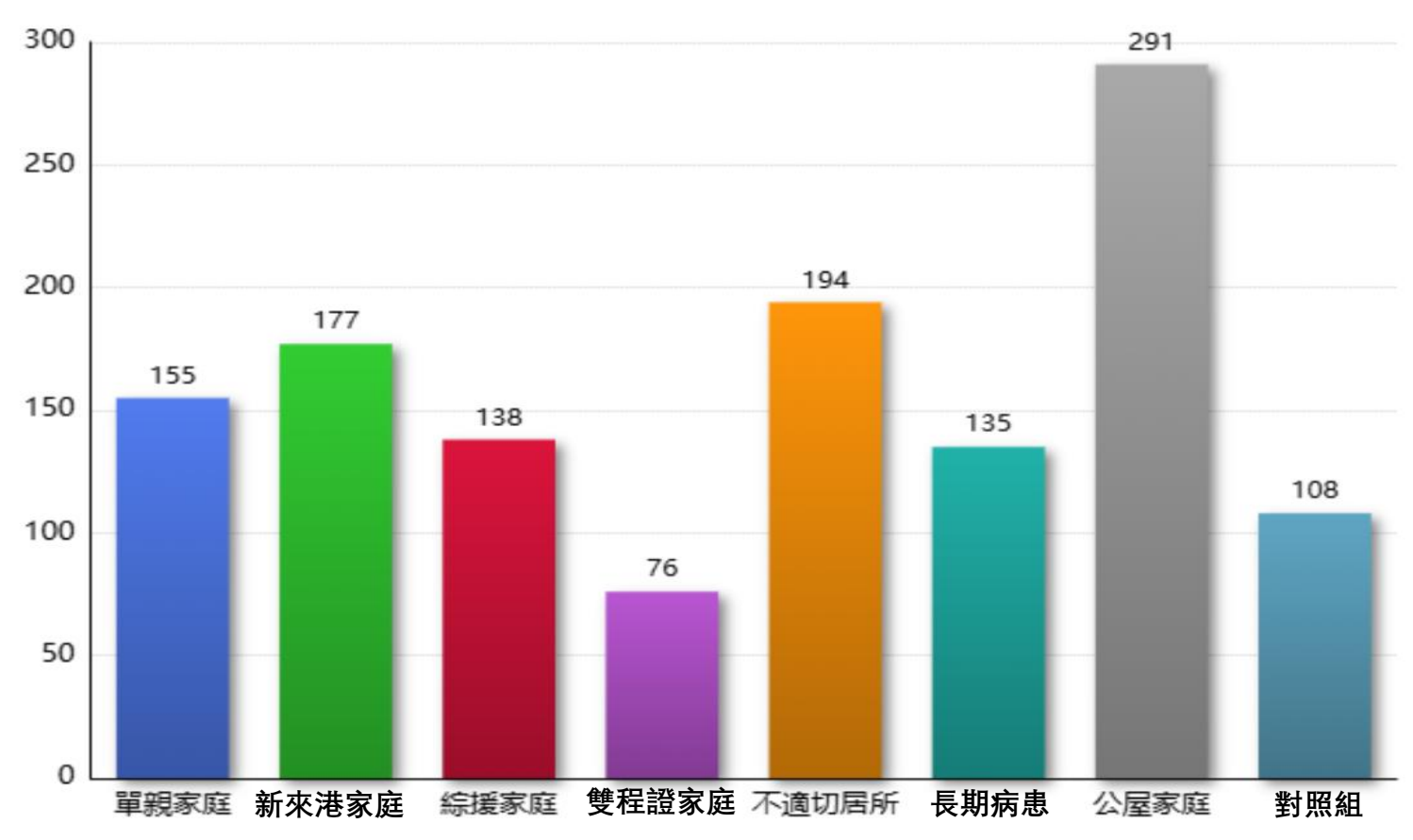


受訪兒童及青少年背景資料





受訪兒童及青少年背景資料



量化研究分析結果

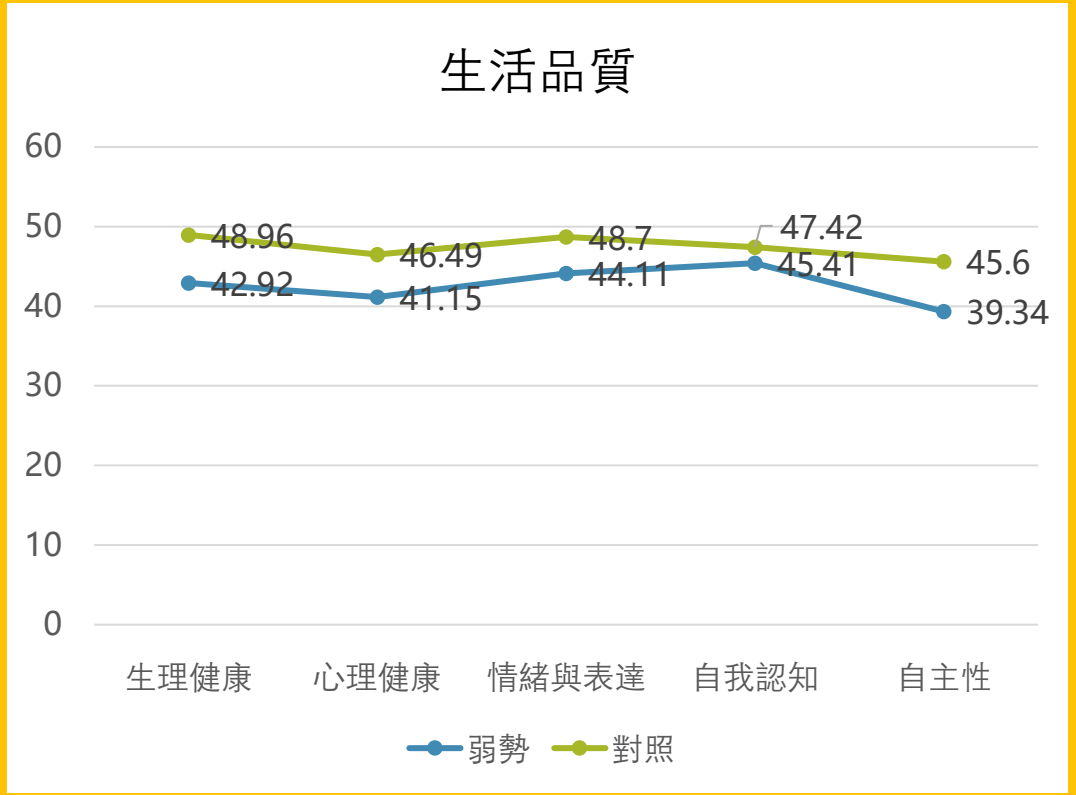
弱勢兒童及青少年的生活品質

KIDSCREEN-52 量表

研究使用 KIDSCREEN-52 量表，包括**十個健康相關生活品質的維度**，透過獨立樣本t檢定（Independent Samples t-test）比較對照組家庭與弱勢家庭的兒童及青少年的生活品質在不同範疇上的差異。弱勢家庭的定義涵蓋了經濟困難、新移民背景、單親家庭等因素。本研究的樣本數為對照組家庭（N = 108），弱勢家庭（N = 530）。KIDSCREEN-52的計分方式為數值越高表示兒童及青少年的生活品質越好，因此**較低的分數可能反映出較多的生活困難或較低的福祉狀況**。

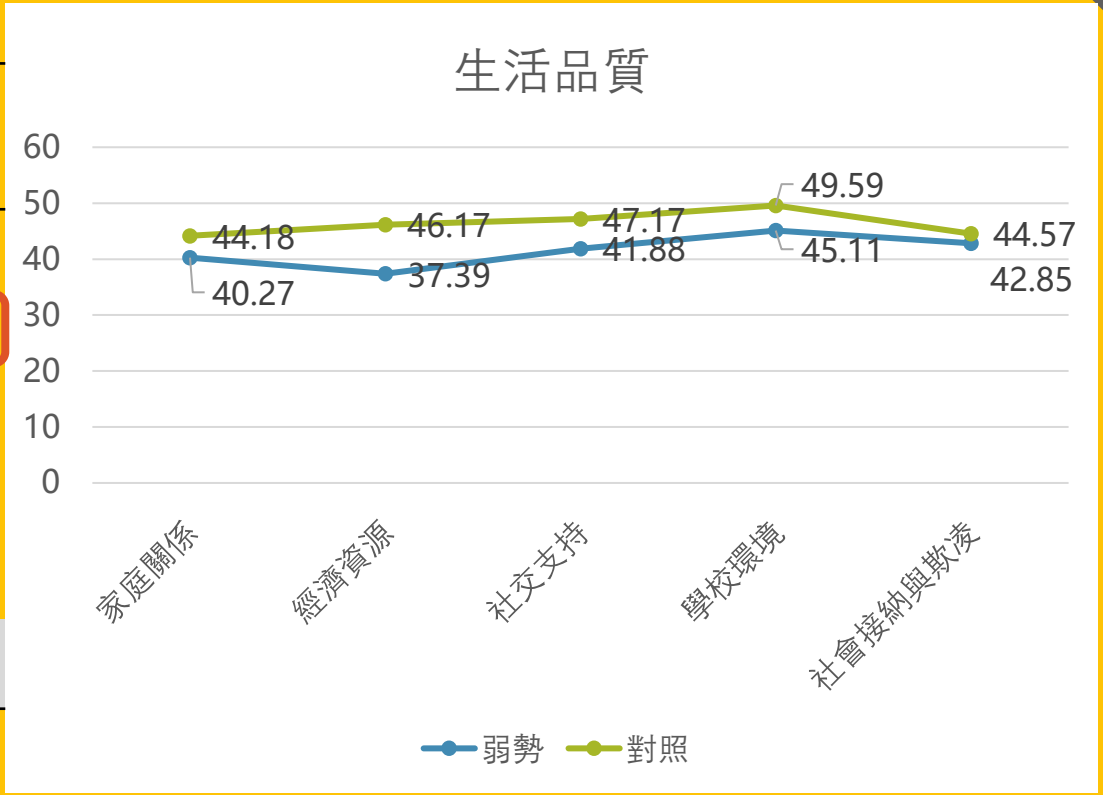
弱勢兒童及青少年的健康生活品質

項目	顯著性	與對照組平均分差異	效應量
生理健康	.000	-6.04	.94
心理健康	.000	-5.34	.50
情緒與表達	.000	-4.60	.42
自我認知	.027	-2.01	.27
自主性	.000	-6.25	.61



弱勢兒童及青少年的健康生活品質

項目	顯著性	與對照組平均分差異	效應量
家庭關係	.000	-3.91	.44
經濟資源	.000	-8.77	.94
同輩支持	.000	-5.29	.52
學校環境	.000	-4.48	.47
社會接納與欺凌	.172	-1.72	-



弱勢兒童及青少年的精神健康狀況

抑鬱傾向

t檢定結果顯示，兩組之間的抑鬱傾向差異達到統計顯著水平 (t(631) = 2.713, p = .007)，表示弱勢家庭兒童及青少年的抑鬱傾向平均分數顯著高於對照組家庭兒童及青少年。

焦慮傾向

t檢定結果顯示，兩組之間的焦慮傾向差異亦達統計顯著水平 (t(630) = 3.447, p < .001)，表示弱勢家庭兒童及青少年的GAD-2平均分數顯著高於對照組家庭兒童及青少年。

項目	組別	樣本數	平均值	標準差	顯著性	平均分差異	效應量
抑鬱	弱勢	524	1.59	1.47	.007	.42	.29
	對照	108	1.17	1.50			
焦慮	弱勢	528	1.55	1.51	.001	.54	.36
	對照	108	1.00	1.30			

弱勢兒童及青少年學業狀況

從總體學業壓力來看，弱勢家庭兒童及青少年的平均分數為46.36，而對照組家庭兒童及青少年的平均分數為43.58。t檢定結果顯示，兩組之間的差異達到統計顯著水平 (t(633) = 2.321, p = .040) 。

項目	組別	樣本數	平均值	標準差	顯著性	平均分差異	效應量
學業壓力總分	弱勢	527	46.36	10.94	0.040	2.77	.25
	對照	108	43.58	12.98			

受訪兒童及青少年希望感

對照組家庭兒童及青少年在三個構面上的平均數皆高於弱勢家庭兒童及青少年。t檢定結果顯示，兩組之間的希望感差異達到統計顯著水平 (t(577) = -2.610, p = .009)，表示弱勢家庭兒童及青少年的希望感顯著低於對照組家庭兒童及青少年。

項目	組別	樣本數	平均值	標準差	顯著性	平均分差異	效應量
總體希望感	弱勢家庭	473	10.74	3.75	0.025	-0.76	.22
	對照組家庭	106	11.49	2.96			

弱勢兒童及青少年希望感之比較

研究採用兒童希望感量表的分類，即低希望（Low Hope）為6至12分；輕微希望（Slight Hope）為13至23分；適度希望（Moderate Hope）為24至29分；高度希望（High Hope）為30至36分。從希望感的分類來看，絕大多數受訪者的希望感處於「輕微希望（Slight Hope）」或「適度希望（Moderate Hope）」的範圍。

	弱勢家庭		對照組家庭	
希望感分類	N	%	N	%
低希望	29	6.1	0	0
輕微希望	306	64.7	61	57.5
中度希望	86	18.2	25	23.6
高度希望	52	11.0	20	18.9
總計	473	100	106	100

弱勢兒童及青少年的網絡使用習慣

- 達到網絡成癮的臨界水平的弱勢兒童及青少年（即總分大於或等於28）約佔弱勢兒童及青少年樣本19.7%。而到達網絡成癮的臨界水平的對照組兒童及青少年（即總分大於或等於28）約佔對照組兒童及青少年樣本14.2%，明顯低於弱勢兒童及青少年。

- 2021年發表的網路沉迷研究調查報告，報告共收集79名12-17歲台灣青少年樣本，CIAS-10總分平均值為18.3，明顯低於香港弱勢兒童及青少年的平均值（22.52）。

弱勢兒童及青少年的網絡使用習慣	平均數
平均每天上網或使用電子產品的時數	2.53
擁有電子設備數目	1.60

弱勢兒童及青少年的網絡使用習慣

爲進一步檢視上網或使用電子產品時數與精神健康的關係，本研究以每日網絡使用時數，探討其與四項心理指標之關聯，包括：心理健康、抑鬱傾向、焦慮傾向與網絡使用習慣。

項目	平均數	標準差	r	p值
心理健康	41.15	10.33	-.134	.004
抑鬱傾向	1.59	1.47	.116	.012
焦慮傾向	1.55	1.51	.107	.021
網絡使用習慣	22.52	6.97	.217	.000

不同群組弱勢家庭兒童及青少年與對照組之比較分析

在採用獨立樣本t檢定(independent t-test)進行逐項對比時，各類弱勢家庭群體在多數測量維度上均呈現顯著差異。下表呈現各弱勢群體與對照組的效應量（effect size），色階深度與效應量絕對值呈正相關，反映組間差異程度。

數據顯示，經濟資源、生理健康、兒童/青少年自主性、社會及同儕支持、心理健康等維度在各弱勢群體中普遍顯示出較大效應量，再次顯示了弱勢家庭在這些方面的系統性差異。

不同群組弱勢家庭兒童及青少年與對照組之比較分析

效應兩判定標準

Cohen's d值	效應量
0.2	小
0.5	中
大於0.8	大
1或以上	巨大

各弱勢群體與對照組比較分析的效應量

	單親家庭	新移民家庭	綜援家庭	不適切居所家庭	雙程證家庭	兒童患有長期疾病家庭	居於公共房屋家庭
生理健康	0.69	0.78	0.72	0.77	0.87	0.95	0.60
心理健康	0.66	0.65	0.65	0.64	0.72	0.80	0.48
情緒與表達	0.50	0.54	0.55	0.52	0.58	0.47	0.44
自我認知	0.37	0.36	0.44	0.30	0.36	0.33	0.26
自主性	0.68	0.86	0.69	0.83	0.79	0.88	0.55
家庭關係與家庭生活	0.61	0.49	0.63	0.55	0.60	0.69	0.36
經濟資源	1.06	1.13	1.10	1.22	1.36	1.16	0.93
社交支持與同儕	0.65	0.73	0.78	0.70	0.66	0.84	0.42
學校環境	0.65	0.52	0.70	0.50	0.68	0.85	0.50
社會接納與欺凌		0.28		0.24			
抑鬱傾向	0.35	0.32	0.49	0.33	0.52	0.42	0.30
焦慮傾向	0.44	0.44	0.55	0.40	0.47	0.56	0.39
學業壓力	0.31	0.26	0.32			0.40	0.25
希望感	0.47	0.53	0.41	0.43	0.47	0.67	0.27
私隱侵犯		0.28				0.45	0.24
網絡使用習慣	0.27		0.34			0.52	

不同教育程度兒童及青少年的比較分析（不包括對照組家庭）

整體而言，生理健康、心理健康、自我認知、家庭關係與家庭生活、學校環境在不同教育程度的兒童及青少年之間存在顯著差異（$p < .05$），其中高中生的分數顯著較低，顯示他們在這些方面面臨較大挑戰。

生活品質

項目	ANOVA (p)	Tukey HSD
生理健康	.006	高中 < 初小, 高中 < 高小
心理健康	.000	高中 < 初小, 高中 < 高小, 高中 < 初中
自我認知	.000	高中 < 初小, 高中 < 高小, 高中 < 初中
家庭關係與家庭生活	.003	高中 < 初小, 高中 < 高小
學校環境	.000	高中 < 初小, 高中 < 高小, 高中 < 初中, 初中 < 初小, 初中 < 高小

不同教育程度兒童及青少年的比較分析（不包括對照組家庭）

整體而言，抑鬱傾向、焦慮傾向、學業壓力、希望感及網絡使用在不同教育程度的兒童及青少年之間存在顯著差異（$p < .05$），其中高中生的分數顯著較低，顯示他們在這些方面面臨較大挑戰。

精神健康與行爲因素

項目	ANOVA (p)	Tukey HSD
抑鬱	.000	高中 > 初小*, 高中 > 高小*, 高中 > 初中*
焦慮	.000	高中 > 初小*, 高中 > 高小*, 高中 > 初中*
學業壓力	.014	高中 > 初小*
網絡使用習慣	.001	高中 > 初小*, 初中 > 初小*

弱勢種類與生活品質的相關性分析（不包括對照組家庭）

本研究進一步探討了弱勢兒童及青少年所經歷的弱勢累積種類（即同時屬於幾項弱勢類型，範圍從1至7類，最多累積6類）與其整體生活品質之間的關聯。透過Spearman相關分析，研究發現**弱勢累積種類與生活品質之間普遍存在顯著負相關，顯示隨著弱勢類型數量的增加，兒童及青少年的生活品質顯著下降。**

項目	Spearman's ρ	p 值
生理健康	-0.16	.000
心理健康	-0.22	.000
情緒與表達	-0.17	.000
自我認知	-0.15	.001
自主性	-0.20	.000
家庭關係	-0.19	.000
經濟資源	-0.22	.000
社交支持	-0.26	.000
學校環境	-0.22	.000
社會接納與欺凌	-0.11	.015

弱勢種類與精神健康及行爲因素的相關性分析（不包括對照組家庭）

在其他精神健康與行爲因素方面，研究亦進一步探討了弱勢兒童及青少年之弱勢累積種類與其在六項心理與行為指標上的關聯性。分析結果顯示，**弱勢種類越多者，在多數心理或行為指標上表現出顯著不利的傾向**。其中，希望感為正向指標，得分越高代表希望感越高，其餘五個因素得分越高則代表風險越高。

項目	Spearman's ρ	p 值
抑鬱傾向	0.13	.002
焦慮傾向	0.12	.006
學業壓力	0.10	.023
希望感	-0.23	.000
網絡使用習慣	0.11	.017

弱勢家庭兒童及青少年精神健康的相關及迴歸分析

- 回歸分析結果顯示，在心理健康方面，兒童及青少年若對自身的生理健康評價較高、自我認知更正面、自主性更強，並且擁有更良好的家庭關係、更高的社會與朋輩支持，以及更健康的網絡使用習慣，其心理健康水平亦相對較高。
- 在抑鬱／焦慮傾向方面，認為自身生理狀況較差，感到不被接納或遭遇欺凌，以及承受較大學業壓力的兒童及青少年，出現抑鬱／焦慮的風險相對較高。

	心理健康		抑鬱/焦慮傾向	
	β	P value	β	P value
年齡	-0.02	0.60	0.06	0.15
性別	0.00	0.93	0.00	0.98
生理健康	**0.31**	**0.00**	**-0.11**	**0.02**
自我認知	**0.09**	**0.02**	-0.09	0.07
自主性	**0.20**	**0.00**	-0.01	0.93
家庭關係與家庭生活	**0.24**	**0.00**	-0.10	0.09
經濟資源	-0.06	0.13	0.06	0.23
社交支持與同儕	**0.14**	**0.00**	-0.01	0.85
學校環境	0.03	0.45	0.05	0.46
社會接納與欺凌	-0.03	0.42	**-0.17**	**0.00**
學業壓力	-0.03	0.35	**0.30**	**0.00**
希望感	0.00	0.97	-0.05	0.28
私隱侵犯	-0.05	0.10	0.02	0.67
網絡使用習慣	**-0.07**	**0.05**	0.08	0.08

現行相關精神健康政策與措施的實施情況

兒童及青少年對學校政策及措施的認知

據你所知，你的學校是否有定期了解同學的精神健康需要？ 35.7% 是 14.7%否 48.1%不清楚

項目	經常強調	偶爾強調	完全沒有	不清楚
你的學校有向你強調休息放鬆的重要性嗎？（n=631）	20.4%	42.9%	16.3%	19.3%
你的學校有教你處理與身邊人關係的技巧嗎？（n=631）	22.7%	45.8%	11.3%	19.1%
如果有，你認爲這些處理與身邊人關係的技巧有用嗎？（n=479）	16.3% (非常實用)	46.9% (有一些用)	4.5% (完全沒有)	7.4% (不清楚)
你的學校有教你應對困難/壓力的技巧嗎？（n=630）	19.9%	53.4%	9.4%	16.0%
如果有，你認爲這些應對困難/壓力的技巧有用嗎？（n=512）	13.5% (非常實用)	51.6% (有一些用)	6.1% (完全沒有)	9.1% (不清楚)

謝謝